

٨٩١٥ د.م.ا  
—  
٢ - ٢

١١

234481

٨





# فہرست مضامین کتاب تہذیب الاخلاق جلد اول معنی مضامین نواب محسن الملک لوی سید مہدی خان صاحب

۶۴۰	نام مضمون	۶۴۰	نام مضمون
۲۴۸	عزت -		ذیباہ -
۲۵۶	موجودہ تعلیم و تربیت کی شبیہ -	۱	اسلام -
۲۶۱	لیکچر بمقام مرزا پور انسٹیٹیوٹ -	۲۰	آمانت الہیہ اسلام غزالی رح -
۳۰۴	طعام اہل کتاب	۳۴	دین کی تحفیر -
۳۰۶	خط مع جواب ۵۳۷	۴۲	تقلید اور عمل بالحدیث -
۳۱۵	سوال جواب	۱۲۳	تفسیر بالرائے -
۳۵۴	استفتا	۱۲۵	وجود آسمان -
۳۵۵	خط منظر الحق مع جواب	۱۳۳	تطبیق منقول بالمعقول -
۳۶۲	سجد میں جوتا پہنے نماز پڑھنا	۱۴۷	علم معقول و منقول -
	التماس سجدہ حضرت کاشف الغطاء	۱۵۰	تحریف الفاظ علوم
۳۶۶	وکشاف حقیقت -	۱۵۶	علم تفسیر
	اہل کتاب کے ساتھ کھانا شیور مذہب	۱۸۶	اجملع -
۳۶۷	کی روایت سے -	۱۹۰	پہلا ریویو تاریخ ابن خلدون پر -
۳۶۸	مراسلہ مہدی بنام ماجد علی -	۲۱۵	دوسرا ریویو تاریخ ابن خلدون پر -
۳۸۰	لغت اللہ علیہ الکاذبین -	۲۲۳	قومی عتذرت -
۳۸۳	کتاب الرحلت -	۲۲۶	تذیب و امید
۳۹۹	اشتہارات کتب -	۲۴۹	شیخ بمقام امی سکول مرزا پور
			طعام اہل کتاب یعنی محاکمہ موسیٰ سید احمد خان
			کی کتاب طعام اہل کتاب اور اس کے
			جواب امداد الاحساب پر -
		۱۳۶	

دیباچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

# تہذیبِ خلاق کی اشاعت کی ضرورت

جن لوگوں نے خواجہ نصیر الدین طوسی کی کتاب خلاق ناصری پڑھی ہے وہ اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ تہذیبِ خلاق کیا کتاب ہے اور حکمائے کرام و علمائے عظام کی مجلس میں وہ کس عزت اور عظمت کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہے۔ لیکن جن لوگوں کو اخلاق ناصری کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا ہم ان کو بتلائے دیتے ہیں کہ آج سے قریباً نوشتہ برس پیشتر ترکستان کے شہر رے میں جو ایک حکیم فاضل اور مستما کامل ابوعلی مسکویہ خازنِ رازی گزرا ہے یہ سبکی تصنیف ہے۔ اس کتاب نے مضافیہ کی عہدگی۔ بیان کی خوبی۔ زبان کی اسلوبی کی وجہ سے ایسا حُسنِ قبول جس کی مثال نہ ملے۔ خواجہ نصیر الدین نے جو اپنے زمانہ کا ایک مورخ اور مشہور فاضل تھا جب تہستان کے حاکم میر ناصر الدین عبدالرحیم کی ماضی طر کتاب خلاق ناصری مرتب کی تو فنِ اخلاق کے متعلق صفائی کتاب کے ترجمہ پر اکتفا کیا اور کسی جدید کتاب کے تصنیف کرنے کی ضرورت نہ سمجھی۔

جن زمانہ میں یہ کتاب تصنیف ہوئی اسلامی سلطنت آفتابِ ترقی کے نصفِ ستارہ پر چمک رہی تھی۔ گھر گھر علم و فضل کا چرچا تھا۔ رعایا اس کو ترقی و تہذیب کا دریو سمجھتی تھی۔ حکام اپنی سلطنت کی زینتِ بیت کا باعث تصور کرتے تھے۔ اور تو اور صرف ابوعلی سینا اور ابوریحان بیرونی اس حکیم کے ہم عصر ہیں۔ ایسے بالکل ہو گزرے ہیں جن کا نام ایشیا افریقہ کی اسلامی قوموں میں نہ ملتا اور یورپ کے تہذیب یافتہ ملکوں میں خصوصاً نہایت عزت اور توقیر کے ساتھ لیا جاتا ہے۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ فتح و فتوح قوم کی زبان۔ تمدن و معاشرت۔ علوم و فنون۔ حرفت و صنعت میں کسی قسم کی مغایرت نہ تھی۔ اس واسطے حکیم کو۔ نے اس امر کو کافی سمجھا کہ وہ اپنی کتاب میں نفسِ ناطق کی صفات سے بحث کرے اور اس کے فضائل اور ذرائع کے بیان سے اس کو مکمل کرے۔ لیکن اگر ابوعلی ہمارے زمانہ میں ہوتا اور دیکھتا کہ فاتح اور فتوح قوم کی زبان میں اختلاف۔ دونوں قوموں کے تمدن و معاشرت کا طریق جدا۔ ایک قوم کے علوم و فنون دوسری قوم کے علوم و فنون کے مقابلہ میں مثل تقویم پارینہ۔ حرفت و صنعت کا یہ حال کہ تکلفات کی چیزیں بجائے خود رہیں چاقو۔ قینچی۔ بلکہ سوئی مچا کہ ایک جو ہمارے روزمرہ کے استعمال کی چیزیں ہیں ہم انہیں یہ توہم کے

محتاج۔ تو کیا حالت پر ممکن تھا کہ وہ علاوہ ضیائیں کج رہا بلکہ ایسے مضامین میں جتنا کہ قوم کو تاریکی جہالت کے تنگ کرے سے نکلنے اور ترقی کے نورانی میدان میں قدم رکھنے کا ذریعہ ہوتے۔

خدا کا شکر ہے کہ جب یہ کتاب کی ضرورت پیش آئی تو اُس نے اپنے فضل و کرم سے ہمارے مانہ کے مناسب ایک اہل علم و ادب کو سپرد کیا۔ جو سائنسی عقل اور صفائی ذہن کے باعث قوم کی ضروریات سے۔ زمانہ کی نقار سے۔ ترقی کے سوانحات اور اُس کے صلاح کی تجاویز سے ایسا ہی گاہ ہے جو ایک مصلح قوم اور ہی خواہ ملک کو ہونا چاہیے۔ وہ کون؟ **آئینہ سید احمد خاں** بہادر کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی۔ اس شخص نے جب سے دنیاوی زندگی میں قدم رکھا اور قوم کی موجودہ حالت کو دیکھ کر معلوم کیا کہ یہی قوم ہے کہ ایک زمانہ میں علم و فضل۔ حرفت و صنعت۔ تجارت و حکمرانی میں ترقی کے اعلیٰ درجہ پہنچی ہوئی تھی یا اب وہی قوم ہے کہ ترقیات کو اُس سے ایسی گہرائی سے جو ایمان کو کفر سے۔ یا نور کو ظلمت سے۔ یا آبادی کو ویرانہ سے۔ تو اُن حالات سے اُس کا جی بھرا آیا۔ اور ہمہ تن اُس کی حل مشکلات میں مصروف ہو گیا۔ اور جو کچھ ہو سکتا تھا۔ برسوں سپر سوچا کیا۔ دل و دماغ سے۔ قلم و زبان سے۔ نال اور جان سے جو مدد مل سکتی تھی وہ سب اُس پر صرف کر دی۔ اور آخر کو ایک سٹیٹ قائم کی۔ اخبار جاری کیا۔ علمی کتبوں کے ترجمے کر کر کے شائع کئے۔ مگر جب بڑے عرصہ کے تجربہ سے اُس کو معلوم ہو گیا کہ یہ تدبیریں جو حالات کے لحاظ سے غیر عملی تھیں اور نا کافی تھیں تو فاتح قوم کے عروج اور قبائل ہند کی زندہ نمونہ دیکھنے کی سڑ لٹن تک سفر اختیار کیا۔ اُس کے حالات کو نظر عورت سے لیکھا۔ اُس کی ترقی کے اسباب کو جانچا۔ پھر ان سب کا موازنہ اپنی قوم کے حالات سے کیا۔ اور پھر تباہ کن و تباہ کن خیالوں کو نکالا کہ جو قوم دو سری قوم کے ماتحت رہ کر ترقی کرنا چاہے عزت اور آرام سے زندگی بسر کرنے کی خوشامد ہو۔ بخیر قوموں کے سامنے اولوالعزمی کا پھر برا بلند کرنا اُس کے مدنظر ہو۔ اُس کو لازم ہے کہ فاتح قوم کی زبان اور اُن علوم کو سیکھے جو دنیا میں مفید اور بکار آمد ہوں اور ایک قومی دارالعلوم قائم کرے جو اضرورت کے انصرام کا کفیل ہو۔

اب اس ہندو نے ہندوستان میں پس اگرچہ کہ جو تجارت عظیمہ اس لیے چڑے سفر میں حاصل کئے ہیں قوم کو اُن سے آگاہ کرے مگر وہ کہہ دیکھا کہ تو میری سلطنت کا سارا اٹھ جانے سے علوم فنون کی تحصیل چھوڑ بیٹھنے سے اُس پر یقین چھ گیا ہے۔ غرضت میں پڑی آئندہ ہی ہے۔ نہ سرسری ہے اُس کی آنکھ کھلتی ہے اور نہ مٹی ہنجر سے کڑا ہوتی ہے۔ تب ایک شیریں کلام بلند آواز۔ اُن تھا کہ طبیعت کو استغین کیا۔ اُس کی سربراہی دانیہ غضب کی طاقت تھی کہ جس میں کئی جادو کی طرح اثر کر گئی جس گھر میں موچی مقناطیس کا کام کر دکھایا۔ سو تو کو جگا دیا۔ سونوں کو

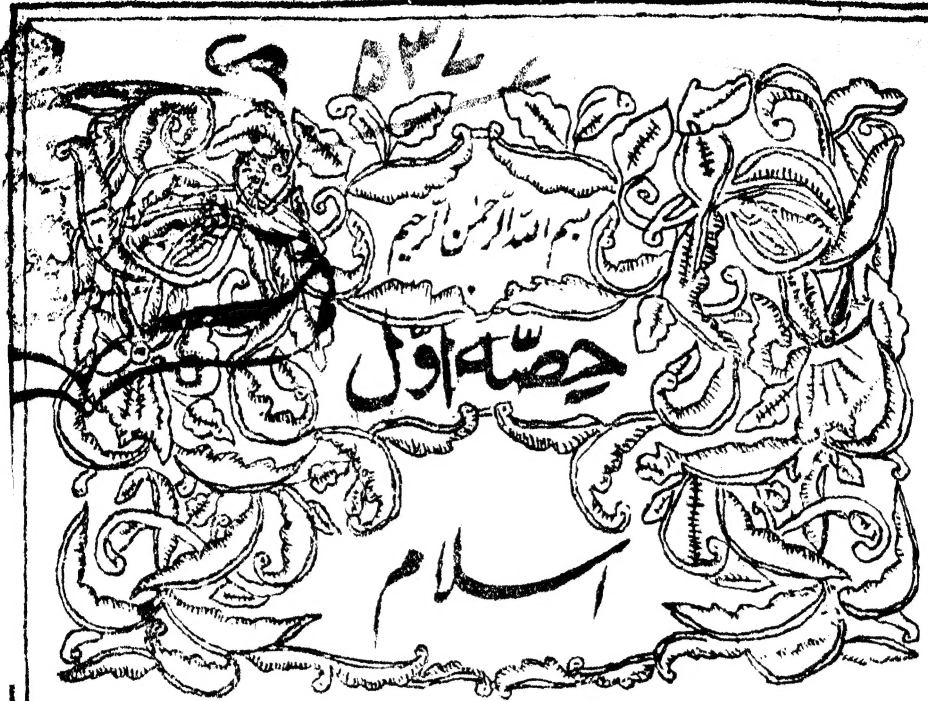
ہوٹیا کر دیا۔ مردہ تنوں میں صبح چھوٹا ہی۔ زندہ لوں کو صبح القدس اثر عطا کیا۔ وہ سیریں کلام کون تھا؟  
**مقدس تہذیب الاخلاق** جسکی اشاعت کا انتظام دہلیش ہے۔  
 آکا !! یہ وہی تہذیب الاخلاق ہے۔

جس نے مسلمانوں کی حُسنِ معاشرت کا بیڑا اٹھایا۔  
 جس نے مسلمانوں کے اصلاحِ تمدن کا بار گراں اپنے ذمہ لیا۔  
 جس نے پاک مذہبِ رسماً و رسمِ واج کے اوامام باطلہ کو دور کر دیا۔  
 جس نے دنیا کو بتلادیا کہ سچا اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو ہمہ جہہ آمادہ ہے۔  
 جس نے غیر مذہبیوں پر ثابت کر دیا کہ اسلام ہی مذہب ہے جو انسانی فطرت کے مطابق ہے۔  
 جس نے عام خاص ظاہر و باطن مصلحتِ انبیاء میں کی شریعتِ نبیانی کی زندگی کے تھما و تہمت ہے نبی عربی محمد صلعم کی ذاتِ باکرت ہے۔  
 بال کتاب تو یہی ہے اگر اب کہاں کچھ تو پہلے ہی گنتی کے نسخے چھپا کرتے تھے۔ اور اب بین پس کی مدت نے اُسکو اور  
 ناپید کر دیا اگر کہیں اتفاقاً کبھی مٹی مل بھی جائے تو پھر عام کو اُسکی خریداری نفیس طبائع کو اُسکی کڑا نباری مُتَعَذَّر غریب  
 آدمی کے لئے اور اُسکی مٹی اُسکی ورق گردانی کا کڑا تختہ جو پس سہولت اُسکی مقتضی ہوئی ہے کہ کل  
 اولڈ اڈیشن عہدِ متیق چار حصوں میں شائع کیا جائے۔ اور ہر حصہ کی قیمت دو روپے قرار پاوے۔ ترتیب مضامین  
 کے نظم تفصیل حصہ میں ہوگی۔

پہلے حصہ میں زیرِ سرسید احمد خاں صاحبِ بہادر اقبالہ کے مضامین۔  
 دوسرے حصہ میں نواب محمد علی صاحبِ بہادر رُئیس نواز جنگ کے مضامین۔  
 تیسرے حصہ میں نواب عظیم جنگ لوی محمد علی صاحبِ بہادر کے مضامین۔  
 چوتھے حصہ میں نواب نصار جنگ مولوی شامق حسین۔ مولوی الطاف حسین جالی شمس العلماء  
 مولوی ذکار اللہ۔ مولوی جہدی حسن۔ سید محمد محمود وغیرہ صاحبان کے مضامین۔

ترتیب تو اُسکی مقتضی تھی کہ پہلے آنریبل سرسید احمد خاں صاحبِ بہادر کے مضامین چھپا پے جاتے۔ مگر  
 مشرقی تحقیقات کے نکتہ طرازی نے نواب محمد علی صاحبِ بہادر کی تقدیم مضامین پر زور دیا۔ اسلئے سب پہلے بجائے  
 پہلے حصہ کے دوسرے حصہ شائع ہوتا ہے۔ باقی سلسلہ وار شائع ہونگے +

قوم کا خد  
 خاکِ رشتہ فضل الدین تاج رُتبہ قومی و ملاک اخبار اشاعت  
 لاہور۔ بازار کشمیری



تمام متکلمین اور حکماء کا قول ہے کہ خالق الاشیاء تابعی یعنی برحقیر کی فی ذاتہ ایک حقیقت اور ماہیت ہے اور انہیں کا یہ مقولہ ہے کہ تعقیب الماہیت محال یعنی ماہیت کا بدل جانا عقلاً محال ہے اور جو شے عقلاً محال ہو اس کا واقعہ بھی ہونا غیر ممکن۔

پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت کو جانتے ہیں لیکن اس کو اس کی ماہیت سے بدلا ہوا پایا مینے جو اس کی ذاتی حقیقت اور اصلی حالت تھی اُس میں فرق دیکھیں تو ہرگز لازم ہے کہ ہم اس کا سبب ریافت کریں اور ان عوارض خارجی اور اسباب غرضی کی تحقیقات پر متوجہ ہوں جن کے سبب سے اُس شے کی ماہیت ہماری نظروں میں بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔

ہر شے کی ماہیت ثابت اور قائم رہنے کے لیے ضرور ہے کہ وہ اپنی اصلی حالت پر باقی رہے اور کوئی دوسری شے اُس میں نہ ملے ورنہ جہاں ترکیب اور اختلاط نے راہ پائی اور اشیا مختلفہ ایک دوسری سے ملیں پھر ان اشیا مختلفہ کی ماہیت کا دریافت کرنا مشکل ہو جاتا ہے اور اختلاط سے جس نے ان چیزوں کی حالت اصلی کو بدل یا شے تعقیب ماہیت کا ہوتا ہے۔

ہر شے فی نفسہ اپنی ماہیت اور حقیقت میں جدا جدا ہے اور کسی و چیز کی ایک ماہیت نہیں ہے اس لیے کہ جب تک ماہیت دوسری نہ ہوگی تب تک وہ شے دوسری نہ کہلائیگی پس جب دو چیزیں کہ لا محالہ فی ذاتہ جدا گانہ ماہیت رکھتی ہوں گی یا ہم لینگی تو ان کے اختلاط سے دونوں کی ماہیت ایک ہو جائیگی گو ان کی ترکیب باہمی سے ان اشیا مختلفہ مختلفہ کا

ایک کھدیا جائے اصل میں دونوں چیزیں اپنی جداگانہ ماہیت پر باقی رہیں گی اور اس ترکیب سے  
اُن کی حقیقت میں کچھ فرق نہ آئیگا +

لیکن ترکیب اور اختلاط کے سبب سے اُن اشیاء مختلفہ کی حیثیت ظاہری ایسی بل جاوے گی  
کہ اُن کے ہر جزاء منفردہ یعنی ہر شے جداگانہ کی حقیقت کا دریافت کرنا نہایت دشوار اور  
قریب بہ محال ہوگا اور پھر جب تک کہ وہ ترکیب کسی عمدہ تدبیر سے دور نہ کیا جاسے اور  
ہر شے اپنی اصلی حالت پر نہ لائی جاوے تب تک ماہیت کا دریافت کرنا حیطہ امکان سے  
خارج ہوگا۔

پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت دریافت کرنے پر مستعد ہوں تو پہلا کام ہمارا یہ ہے کہ ہم  
اُسکی حالت موجودہ پر نظر کریں کہ آیا وہ اپنی اصلی حالت تجرید پر باقی ہے یا کہ اور چیزیں بھی  
اُس میں ملی ہوئی ہیں اگر ہم اور چیزوں کا سیل اُن میں پاویں تو دوسرا کام ہمارا یہ ہوگا کہ اُن  
چیزوں کو جدا کر کے اس شے کو اُن سے علیحدہ کر کے اُسکی اصلی حالت پر لے آئیں قصہ یہ کہ اگر ہم  
اُس شے کے اور چیزوں سے جدا کرنا قصہ یہ کہ ہم اُس کو ہم اُس آواز کو پیدا کریں جس سے وہ اہلکام کا خود دور ہو سکے  
اگر ہم اپنے ان خیالوں کا سون میں غلطی نہ کریں گے تو ضرور اُس شے کی حقیقت دریافت کر سکیں گے۔

جب ہم کسی چیز کے عن وضع کی تحقیقات پر آمادہ ہوں تو پہلا لازم ہے کہ پہلے ہم اُس  
شے کی حقیقت جس طرح اور یہ ہم نے بیان کی ثابت کریں بعد اُس کے اپنی رائے اُس شے کی  
برائی بھلائی کی نسبت قائم کریں ورنہ اگر ہم بغیر دریافت کرنے اُسکی حقیقت کے کسی مرکب شے  
کو جو ہر جزو سمجھ کر اُس پر اپنی رائے قائم کریں تو ہم غلطی اور دھوکا دیں گے اور وہ رائے  
ہماری نسبت اُس شے کے نہ ہوگی بلکہ نسبت اُن اشیاء مختلفہ کے ہوگی جن کو اختلاط نے  
ظاہر میں ایک کر دیا ہے۔

جب ہم موجودات خارجی میں سے کسی کو دیکھتے ہیں تو سرسری نظر میں بہکے ہوئے بسیط  
معلوم ہوتی ہے اور ہماری پہلی نگاہ اُسکی ترکیب اور اختلاط پر نہیں جاتی لیکن جس قدر ہم غور  
کرتے جاتے ہیں اُس قدر بہکاو اُس کے اجزاء مرکبہ کی کیفیت معلوم ہوتی جاتی ہے یہاں تک  
کہ آخر بہکویقین ہو جاتا ہے کہ کوئی شے اُن میں سے جو ہر بسیط اور مجرّد محض نہیں ہے اور سب میں  
اشیاء متضاد ملی ہوئی ہیں۔ آخر ہم کو اُس کہ اور قدیہ سے کام لینا پڑتا ہے جس سے اُس ترکیب کو  
ظاہر کر کے ہر شے کو جدا جدا کریں۔



جو کیفیت ہم نے اعیان موجودات کی بیان کی وہی حال ہماری مدرکات اور معلومات اور  
معتقدات کا ہے کہ جو کچھ ہم سمجھتے ہیں اور جو کچھ ہم جانتے ہیں اور جو کچھ ہم مانتے ہیں اُس کی  
نسبت صحت اور سچائی کا یقین نہیں کر سکتے اور اُسکو غلطی اور خطا اور وہم اور شک کی  
آمنیش سے خالی نہیں کہہ سکتے جب تک کہ ہم اُسکو کسی سچے ذریعہ اور کارآمد آلہ سے جانچ  
نہ کریں اور اُسکے اجزاء و مرکبہ کو علیحدہ علیحدہ کر کے نہ دیکھ لیں پس جس طرح موجودات خارجی  
میں سے کسی شے کی حقیقت کے جاننے کا دعویٰ کرنا بغیر اُس کے کہ اُسکو اپنی اصلی حالت  
پر لاکر امتحان کر لیں نادانی ہے اسی طرح ہم کو اپنے معتقدات میں سے کسی اعتقاد کی صحت پر  
یقین کرنا قبل اُس کے کہ ہم اُسکو توہمات اور خیالات سے جدا کر دیں بُری غلطی ہے۔

جیسا کہ ہم کو کسی موجودات کی حقیقت معلوم کرنے پر یقین نہیں ہو سکتا جب تک کہ  
ہم نے خود اُسکو مذکورہ تدبیروں سے نہ جانچا ہو اسی طرح ہم کو اپنے معتقدات کی صحت پر اعتقاد  
کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم نے بذاتہ اُسکو اسی طرح دریافت نہ کیا ہو اور اگر ہم نے ایسا کر لیا  
ہو تو پھر ہمارا اعتقاد بھی صحیح ہوگا اور اُس پر ہم کو یقین بھی ایسا ہوگا کہ اگر ساری دنیا ہماری  
مخالف ہو اور تمام جہان ہم کو مجنون اور دیوانہ بتا دے مگر ہمارے اُس یقین اور اعتقاد میں  
کچھ خلل نہ ہوگا۔

بغیر اپنی ذاتی تحقیقات اور جانچ کے جو کچھ ہم سمجھیں اور جو کچھ اعتقاد کریں وہ صرف سنا ہوا  
ہوگا اور کبھی غلطی کے احتمال سے محفوظ نہ رہیگا اور اطمینان قلبی جس شے کا نام ہے وہ کبھی  
حاصل ہوگی ہماری مثال ٹھیک ٹھیک ایک اندھے کی ہوگی جس کو کوئی ماتھ پکڑے لیے جانا  
ہوگا اگر قسمت سے راہ بتانے والا اچھا مل گیا خیریت گذری۔ ورنہ کسی گڑھے غار میں گر کر زٹی  
خواب ہوٹی۔

تحقیق کرنیوالے کو ہر چیز کی تحقیقات کے لیے ضرور ہے کہ جو کچھ لوگوں سے اُس کی  
حقیقت کی نسبت سنا ہو یا جو کچھ اُس نے خود سمجھ رکھا ہو اُس سے اول اپنے دماغ کو خالی  
کرے اور کسی کی حقیقت اور صحت پر پہلے سے یقین نہ کرے اس لیے کہ اگر وہ ایسا کرے گا تو  
یا تحقیقات کرنے پر اُسکو توجہ نہ ہوگی اس لیے کہ وہ اپنے خیالات کو یقیناً سمجھ کر اپنے  
اُنکو مستغنی سمجھ لے گا یا تحقیقات کرتے وقت اُسکو توہمات و خطرات ایسے پیدا ہونگے کہ وہ  
اُسکی تحقیق میں خلل ڈالیں گے۔





نظر آتا ہے پس شخص سرسری نگاہ سے دیکھتا ہے وہ اُن سب کو ایک ہی شے جان کر اسکو اسلام سے تعبیر کرتا ہے اور ہمارے عقائد اور رسمیات کو اصل اسلام سمجھ کر اُن کے حق و قبح پر بحث کرتا ہے۔

پس اگر ہم اُس مجموعہ کو مع جمیع افراد کا اسلام کہیں تو یہ کہنا ہمارا محض غلط ہے اور اگر اُسے کلیتہً انکار کریں تو بھی انکار ہمارا نادرست ہے اس لیے ہم کو سوائے اسکے کچھ چارہ نہیں کہ ہم انہیں اصول و ضوابط کو جو اوپر بیان کیے پیش نظر رکھ کر اُسکی ترکیب و اختلاط کے دور کر نیکی فکر کریں اور کسی نہایت سچے ذریعہ اور مفید تدبیر سے ہر جزو کو علیحدہ علیحدہ کر کے اسلام جس شے کا نام ہے اُسکو الگ کریں تب اُسکی حقیقت معلوم ہونے پر یقین کر کے اُن آرائے مختلفہ کو جو اُس مجموعہ مرکب کے حق و قبح کی نسبت ہے دیکھیں تاکہ ہم کو معلوم ہو جائے کہ اُن اجزاء مختلفہ کا تعلق کس قدر اصل اسلام سے ہے اور کس قدر اُن اشیاء خارجیہ سے جو اسلام میں مختلط ہو گئی ہیں۔

غرض کہ اس کام کے لیے ہم کو کوئی سچا اور کارآمد آلہ درکار ہے جو کہ اُس ترکیب کو دور کرے اور وہ سچا اور کارآمد آلہ کیا ہے۔ رسول صلعم کی ذات ہے جن کا لقب احمد مجتبیٰ اور جن کا نام محمد مصطفیٰ ہے صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

کوئی یہ نہ خیال کرے کہ وہ آلہ ہمارے پاس نہیں ہے بلکہ بالکل صحیح و سالم ہمارے پاس اتنا موجود ہے اور قیامت تک موجود رہیگا ہاں اُس کے اجزاء کا کھنڈا اور اُس سے کام لینے کا طریقہ جاننا ضرور ہے۔

اُس آلہ سے مراد وہ صورتِ شخصی نہیں ہے جس میں لوگ بھی مشابہتِ صورتی رکھتے تھے بلکہ خاص منصب ہے جس میں کوئی کچھ مناسب نہ ہو لکھتا یعنی نبوت اور ہدایت کہ اُسکے دو جزو ہیں ایک ایسا سچا کسی طرح کا اُس میں شک و شبہ نہیں دوسرا ایسا کہ جس کی سچائی پر کسی قدر صحت اور سند اور تحقیقات کی حاجت ہے۔ پہلے جزو سے مراد کتاب اللہ ہے۔ دوسرے جزو سے مراد حدیث ہے۔ پس جس کے پاس میر دونوں جزو موجود ہوں اُسکے پاس ہر وقت اور ہر ساعت وہ آلہ گویا بذاتہ اور بنفسہ موجود ہے۔ مشرق میں ہوں خواہ مغرب میں۔ شمال میں ہوں خواہ جنوب میں۔

فلح گل ہر جا کہ روید ہم گل است + خمل ہر جا کہ جوشد ہم مل است

گرمغرب برزند خورشید سر : عین خورشید است نے چیزے دگر  
پس ہکوائے تمام حالات کا دینی ہوں یا دنیاوی۔ اصلی ہوں یا فروعی۔ حقوق الہ  
سے متعلق ہوں یا حقوق العباد سے۔ امتحان کرنا لازم ہے۔ اور امتحان کا طریق یہ ہے کہ اسکی  
تطبیق کتاب اللہ اور سنت سے کریں جس کو اُس کے مطابق پاویں سکھو اسلام سمجھیں  
جسکو مخالف پاویں سکھو اسلام سے خارج جانیں۔

اسلام کو ہماری ذات سے دو قسم کا تعلق ہے۔ ایک متعلق عقائد کے جسکو حکماء حکمت بانہ  
یا کمال علمی کہتے ہیں۔ دوسرا متعلق اعمال کے جسکو عقلاء قدرت فاضلہ اور کمال علمی سے تعبیر  
کرتے ہیں۔ پہلے امر کو جو حقیقت اصول ہے کتاب سنت نے ایسا صاف کر دیا ہے  
کہ اب کسی دوسرے سے پوچھنے بتانے کی ضرورت باقی نہیں رہی مراتب توحید اور نبوت  
اور معاد کی کامل تشریح کر دی ہے۔ دوسرے امر کو جو حقیقت فروع ہے اُسکے اصول  
بھتی تصریح کے ساتھ بیان کر دیے ہیں اس لئے ہکوائے اپنی دونوں باتوں کو کتاب و سنت سے  
ملا نا چاہیے تب علوم ہو گا کہ کتنی باتیں ہم میں اسلام کی ہیں اور کتنی اُس سے خارج اور کون  
کون سا عمل ہمارا موقوف اُسکے ہے اور کون سا مخالف۔

ہم سے حالات دنیوی بھی مذہب کے تعلقات سے آزاد نہیں ہیں ہر معاملہ میں خواہ  
وہ سیاست میں سے متعلق ہو خواہ اُسکو حکمت منزلی سے علاقہ ہو ہکھو شریعت کی پابندی  
ہی ہمارا تمدن اور معاشرت اور برتناؤ آزادانہ یعنی بلا قید شریعت کے نہیں ہو سکتا جو برتناؤ  
دنیاوی ہمارا ہو گا وہ بھی مذہبی ہو گا اور ہماری ہر بات اور ہر حال اور ہر فعل اور ہر عمل میں  
جلوہ اسلام کا چمکے گا اگر وہ برتناؤ مطابق شریعت کے ہے تو وہ نور اسلام ہے اور اگر مخالف  
ہے تو وہ مانع اسلام۔

شریعت نے ہکھو رہبانیت کی تعلیم نہیں کی۔ جوگی ہونے کی اجازت نہیں دی بلکہ فرمایا ہے  
کلوا من الطیبات واعملوا صالحا اُس لئے اگر دل بایار اور دست بکار ہو تو عین صواب ہے  
شریعت نے دائرہ معیشت کو تنگ نہیں کیا۔ زینت دنیا سے ممنوع نہیں گردانا۔ ہم سب  
مسلمان محرمات سے بچکر اپنی زندگی کو نہایت آرام سے بسر کر سکتے ہیں۔ اور اپنی اوقات کو  
اور اپنے مال کو اگر اپنے بھائیوں کی بھلائی میں صرف کریں تو کبھی رت میں اس سے زیادہ ثواب کا  
مستحق نہیں ہو سکتے لیکن ہم نے اپنی بے بختی سے دیر کر کے اور بدعت کے عقیدوں سے

خراب اور دنیا کو غفلت اور جہالت کے سبب سے برباد کر رکھا ہے۔ نہ دین کے ہوئے نہ دنیا کے۔

### بیت

گئے دونوں جہانِ کام سے ہم نہ اُدھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے  
نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صنم نہ اُدھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے

جب ہم خلفاء راشدین کے اصول سیاست اور طریقِ معاشرت اور اخلاق اور عادات اور چلن و برتن اور کو دیکھتے ہیں تو ہمارے آنکھوں کے سامنے بہت سی عجیب و غریب چیزیں پھر جاتی ہیں اور بہت سے عقدے ہمارے حل ہو جاتے ہیں اس لیے ہم کچھ مختصر سا حالِ خلفاء راشدین کی خلافت کا لکھتے ہیں لیکن صرف اُن باتوں کو جو کہ متعلق سیاست اور معاشرت کے ہیں کہ اُس سے فوائدِ ذیل حاصل ہوں۔

اَوّلیٰ معلوم ہونا اُن کے اصول سیاست کا کہ وہ کیسے تھے اور کن قواعد پر مبنی تھے۔  
دوسرے ظاہر کرنا اُن کے اخلاق و عادات کا کہ وہ بھی صفائی اور سچائی اور راستی پر مبنی رکھتے تھے اور غیر مذہبِ الوں سے کس طور سے پیش آتے تھے۔

تیسرے ظاہر کرنا اُن کے مختلف قواعد و انتظامیہ کا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ موافق ضرورتِ وقت اور حالِ زمانہ کے اصول سیاست اور تمدن اور معاشرت کے مقرر کرنا اور وقتاً فوقتاً اُن میں اصلاح کرنا اور نئے نئے ضابطے جو پہلے جاری تھے منضبط کرنا اور امورِ مفید عام کے اجرا میں کوشش کرنا (بشرطیکہ کوئی نصِ کتابِ سنت سے اُسکے منع اور حرمت پر نہ ہو) اُن کے نزدیک بدعت نہ تھا۔

چوتھے مخالفت اُن اسلامیینِ اُمیہ کی شریعت سے جنہوں نے اپنی حرکات و افعالِ جاہلِ برّ سے اپنے بے جا تعصب اور غلبہٴ غضب کو سلطنت کے کاموں میں دخل دیا اور ناجائز طور سے اپنے اختیاراتِ شاہی کو برتا اور اسلام کو بٹہ لگایا۔

پانچویں وقف کرنا اپنے بھائی مسلمانوں کو اُن کے پیشواؤں کے اخلاق اور عادات سے اور اُن کے قواعد و انتظامیہ اور قوانینِ حکمیہ سے تاکہ اُن کو معلوم ہو سکے کہ وہ امتِ اسلام کی انتظامِ سلطنت میں کیسی استعداد رکھتے تھے اور وہ تہذیب اور شائستگی کی ترویج میں کیسی سعی بلیغ کرتے تھے۔

# خلفاء راشدین کے اصول سیاست و احکام و خلاق

## اور عادت کا بیان

نیز خلفاء راشدین میں سے صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حالات لکھتا ہوں اس لیے کہ ان کا زمانہ کمال کا زمانہ تھا اور ان کی ذات سے اصول سیاست کا انصراف ہوا اور ان کے وقت میں کچھ فتنہ و فساد بھی پیدا نہیں ہوا۔

پہلا اصول جس پر بنا خلافت مکی اجماع تھا۔ یعنی امام اور خلیفہ کا مقرر ہونا تمام امت اور رعیت کی مرضی پر موقوف تھا۔ قرابت اور رشتہ اور ارث کو اس میں کچھ دخل تھا چنانچہ جب وفات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قریب ہوا تو لوگوں نے کہا کہ آپ اپنے بیٹے عبداللہ کو اپنا جانشین کر دیجئے حضرت نے فرمایا کہ اُس کا کچھ حق نہیں ہے۔

دو حقیقت اس وقت کی خلافت کو سلطنت جمہور سے جھنڈا چاہیے جس کی خوبی اور عمدگی پر آج تمام شایستہ قوم یورپ کو اتفاق ہے۔

دوسرا اصول خلیفہ کو آزادی اور خود مختاری کا حامل نہ ہونا۔ امام اور خلیفہ اجراء احکام اور انتظام امور سلطنت میں آزاد اور خود مختار نہ تھا۔ اور اپنی خواہشات اور ارادوں کو بلا قید و شرط کے پورا کرنا کیسا ظاہر بھی نہ کر سکتا تھا۔ کتاب و سنت کا پابند ہوتا تھا۔ چنانچہ حضرت صدیق اکبر نے جبکہ وہ خلیفہ مقرر ہوئے جو پہلا خطبہ پڑھا وہ یہ تھا۔ ”اے مسلمانو میں آدمی و بیابانی جیسے کہ تم ہو۔ نہ خطاؤں سے معصوم ہوں نہ غلطیوں سے محفوظ نہ تم سب بہنر اور اچھا ہو س لیے تم میری خبر داری کھنا۔ جو باتیں میری خدا اور اس کے رسول کے احکام کے موافق ہوں ان میں میری تعجیت کرنا۔ اور جن میں مجھے لغزش کرتے ہوئے دیکھنا سنبھالنا۔“

یہ دو مگر اصول و حقیقت پہلے اصول کا نتیجہ ہے بلکہ دونوں لازم و ملزوم ہیں عبادت شدہ کے

۱۰ ان حالات کو ہم نے ان کتابوں سے منتخب کیا ہے۔

۱) تاریخ یافعی۔ ۲) تاریخ الخلفاء سیوطی۔ ۳) ازالۃ النہا (۴) طبری ۵

پہلا اصول قائم نہ رہا اور سلطنت حق موروثی ہو گیا اسی واسطے دوسرا اصول بھی ٹوٹ گیا اور بادشاہ اپنی مرضی کے مطابق کام کرنے لگے اور بغیر پابندی قوانین شریعت اور رابطہ امامت کے اپنی خواہشات کو پورا کر لگے۔

تیسرا اصول عایا کو آزادی حاصل ہونا۔ سوائے شریعت کے احکام کے عایا کو کسی قسم کے امام اور خلیفہ کی طرف سے پابندی نہ تھی اور خلیفہ کو کسی پر کچھ اختیار سوائے اُس کے جو قانون شریعت سے جائز تھا حاصل تھا بلکہ ذاتی معاملات میں خلیفہ خود موعی اور خود مدعا علیہ ہوتا تھا اور کوئی عامل اور صوبہ اسی اصول کی پابندی سے اپنے اختیارات کو ناجائز طور سے استعمال میں نہیں لا سکتا تھا۔

ایک تبہ کا ذکر ہے کہ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ فلاں حاکم نے مجھے بے قصور شرعی سو کوڑے مارے ہیں حضرت عمرؓ نے بعد ثبوت کے اُس حاکم کو سو کوڑے مارنے کا حکم دیا عمرو بن عاصؓ سفارش کی تب جواب دیا کہ جب پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والہا اپنی ذات کے قصاص اور احکام شرعی سے مستثنیٰ نہیں سمجھتے تھے تو پھر میں یا یہ کون ہوں۔

کوئی شخص اپنی عزت اور جان اور مال میں کسی کا خلیفہ نہ تھا اور سوائے اُن ذریعوں کے جو شرعاً جائز ہیں کسی سے خلیفہ وقت کچھ فراغت نہیں کر سکتا تھا بلکہ جو امور صحت وقت سے خلیفہ جاری کرنا چاہتا اور کوئی اسکی اجازت ثابت کر کے اُس سے انکار کرتا تو خلیفہ کو سوائے سکوت کے کچھ چارہ نہ ہوتا ایک تب حضرت عمرؓ نے مہر کے زیادہ باندھنے کی ممانعت پر خطبہ پڑھا کہ ایک بڑھیا عورت نے آیت قسط المظنظرة پڑھ کر کہا کہ جس چیز کو خدا جائز اور مباح کرے تم کیونکر منع کرتے ہو حضرت عمرؓ نے انصاف کیا اور فرمایا کہ کل الناس افقہ من ہما حتی المخذرات۔

آزادی کا درجہ یہاں تک پہنچا تھا کہ اگر خلیفہ کسی شخص کو شرعی جرم میں ناخود کرتے لیکن بغیر ضابطہ معین کے تو مجرم عذر کرتا اور اپنے آپ کو بچا لیتا چنانچہ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رات کو مدینہ کا گشت کرتے کرتے ایک ایسے گھر کے پاس پہنچے کہ وہاں سے آواز گانے کی آتی تھی۔ وہ اُس گھر کے اندر دیوار کی راہ سے گھس گئے وہاں ایک عورت کو دیکھا کہ شراب کھی ہوئی ہے اور وہ گاتی ہے حضرت عمرؓ نے اُسکو پکڑا۔ اُس عورت نے کہا کہ شے اگر ایک جرم کیا ہے تو تم نے تین جرم کیے ہیں۔

اول۔ خدانے فرمایا ہے کہ لا تجتسوا کہ تم تجسس نہ کرتے پھر۔ سوتنے تجسس کیا۔  
 دوسرا۔ خدانے فرمایا ہے لیس البدان تا تو البیوت من ظہور ہا۔ کہ دیوار کے پیچھے سے  
 کسی گان میں گھسنا اچھا نہیں ہے اور تم دروازہ بند پا کر پشت مکان سے داخل ہوئے۔  
 تیسرا۔ خدانے فرمایا ہے لا تدخلوا بیوتاً غیر بیوتکم۔ کہ اپنے گھر کے سوا دوسرے کے  
 گھر میں جاؤ۔ اور تم بغیر میری اجازت کے چلے آئے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے اُسکو چھوڑ دیا۔  
 حضرت عمرؓ باوجود اپنے زہد اور فروع کے کہ جس سے زیادہ خیال میں نہیں آ سکتا عام لوگوں کو  
 مسابحات سے منع کرتے تھے اور کھانے پینے آرام کرنے میں وہ آزاد و مطلق تھے چنانچہ جب  
 حضرت ابو عبیدہ جراح نے انطاکیہ شہر کو فتح کیا اور بسبب پاک صاف ہونے اُس شہر کے اور اپنے  
 عمدہ چیزوں کے مسلمانوں نے وہاں چند روز ٹھہرنے کا قصد کیا تو انھوں نے حضرت  
 عمرؓ کو خط لکھا کہ میں اس شہر میں ٹھہرنا پسند نہیں کرتا ایسا نہ کہ مسلمانوں کو اسکی آب و ہوا  
 پسند آئے و محبت دنیا کی ان پر غالب ہو جاوے۔ بجواب اُس کے حضرت عمرؓ نے لکھا کہ خد  
 نے پاک چیزوں کو حرام نہیں کیا ہے تم کیوں حرام کرتے ہو۔

چوتھا اصول شوریٰ۔ اسکی اصل قرآن مجید سے ہے کہ خدائے عالم نے فرمایا ہے کہ شادھم  
 فی الامر فاذا عزمت فتوکل علی اللہ کہ جو کام پیش آوے اُس میں صلاح و مشورہ کرنا اور  
 پھر جب تم مصمم ہووے تو خدا پر بھروسہ کر کے اُسکو شروع کرنا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس اصول کا ہمیشہ بخانا رکھا اور نہایت خوبی سے اسکی پابندی  
 کی جب کوئی کام کرتے تو سب سے مشورہ و صلاح کرتے اور پھر سب کو میزانِ عقل میں  
 تولتے اور بعد ایک رائے پر نہایت استقلال سے قائم ہو جاتے اسی سلسلے تدبیر مملکت میں  
 اُنھوں نے دھوکا نہ پایا اور ان کی سب تدبیریں مفید پڑیں۔

حضرت عمرؓ کو اس اصول کا یہاں تک لحاظ تھا کہ اگر کسی فروعی مسئلہ میں نہ نص صریح کتاب  
 و سنت کی نہ پاتے تو وہ مشورہ کرتے چنانچہ لکھا ہے کہ ایک تہہ اُنھوں نے اپنی آنکھ سے ایک  
 شخص کو زنا کرتے ہوئے دیکھا تو باہم مشورہ کیا کہ خلیفہ کو اپنی رویت پر تعزیر کرنا اختیار  
 ہے یا نہیں۔ حضرت علیؓ نے کہا کہ جب نص صریح موجود ہے کہ چار گواہ ہونے چاہئیں تو  
 کیونکر صرف اپنی رویت پر اختیار تعزیر کا ہوگا۔

یہ چوتھا اصول بھی دوسرے اصول کا ثمرہ ہے اِس لیے کہ جب بادشاہ کو زراعتی خود مختار

نہ ہوگی تو لا محالہ وہ صرف اپنی مرضی سے کام نہ کر سکے گا اور اسکو ضرورت اُن لوگوں سے پوچھنے کی ہوگی جو کہ صاحبِ آلہ ہوں۔

یہ اصول اسی ہے جو کہ آج بہت یافتہ قوموں میں یورپ کی جا رہی ہے جسکو باختلاف لغت اور زبان کسے کوسہل کہتے ہیں۔

پانچویں اصول خلیفہ کو ملک کی آمدنی کا سوائے حق معین کے اپنے صرف میں لانا۔ ملک کی آمدنی خواہ وہ جزیرہ کی ہوتی ہو یا خراج کی یا عشر کی وہ سب بیت المال میں جمع ہوتی۔ خلیفہ کو کسی قسم کا اختیار اُس پر نہ تھا صرف وزیرینہ یا تنخواہ مقرر سی کے سوا وہ کچھ نہ لے سکتے تھے۔ ابتدائے خلافت میں حضرت صدیق اکبرؓ کو صرف کھانا کپڑا ملتا تھا اور جب آمدنی زیادہ ہوئی تب دو ہزار پانچ سو درم ملنے لگے اور حضرت عمرؓ بھی اپنی ذات کیوں صرف اختیار لیتے جس قدر اور مہاجرین انصار کو دیتے تھے۔

جو آمدنی ملک کی ہوتی وہ خزانہ میں جمع ہوتی اور فوج کے سرداروں اور سپاہیوں اور مہاجرین انصار کو اس سے مشابہہ مقرر سی اور فقراء اور مساکین کو آذوقہ کافی دیا جاتا اور بوقت ضرورت عام فائدہ کے کاموں میں ف کی جاتی جس طرح پر کوفہ اور بصرہ وغیرہ شہروں کی آبادی اور عمارت میں یا وقت ایام فخط مدینہ کے جس کا نام فخط رمادہ ہے غلہ کے باہر سے منگانے میں صرف کی گئی۔

ملک کی آمدنی سے جس طرح مسلمان فقراء و مساکین کو حصہ دیا جاتا اُسی طرح پر اہل کتاب و غیرہ کو کچھ تخصیص مسلمانوں کی نہ تھی۔ ایک تبہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک بڑھے اندھے یہودی کو ایک جگہ سوال کرتے دیکھا اور وقت استفسار کے معلوم ہوا کہ جزیرہ کے مطالبہ کے واسطے وہ سوال کرتا ہے اُسی وقت اُس کا ہاتھ پکڑ کر نہایت اخلاق سے اپنے گھر لائے اور کچھ سکھو دیا اور جزیرہ کے تحصیل کرنیوالوں کو حکم دیا کہ اس کا اوّل قسم کے لوگوں کا خیال رکھنا یہ کون انصاف ہے کہ اسکی جوانی کی کمائی تو ہم کھا دیں اور بڑھاپے میں اُس کو ذلیل کریں اور اسکی کچھ بھی خبر نہ لیں اس لیے آئندہ سے ایسے لوگوں سے مطالبہ نہ کرو اور اُن کو جزیرہ سے معاف چانو اور بیت المال کے داروغہ کو حکم دیا کہ خدا نے فرمایا ہے لَنَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ الْمَسْكِينِ

لہٰذا عالموں کی توجہ بارہ ہزار دینار سالانہ ملتی ہوتی تھی اور اہل شوریٰ کو پانچ ہزار درم ماہوار می مقرر تھے۔



اور بھی مساکین اہل کتاب سے ہیں اس لیے ان کو بھی دینا چاہیے۔  
 چھٹا اصول وقت لشکر کشی کے کسی ملک پر مرزعات اور حسن سلوک کا لحاظ رکھنا اور کسی  
 بیجان یا دلی نہ کرنا اور جہاں تک ممکن ہو نرمی سے پیش آنا۔  
 جب کسی ملک کے فتح کرنے کے لیے لشکر بھیجا جاتا تھا تو اُس لشکر کے سردار کو جو کام  
 دیئے جاتے تھے اُن میں امور غصہ ذیل پر نہایت تاکید کی جاتی تھی۔  
 اوّل۔ کوئی عورت اور لڑکا اور بڈھا اور ضعیف مارا جائے۔  
 دوسرے۔ کسی کا ناک کاٹا جائے۔  
 تیسرے۔ عبادت کرنے والے گوشہ نشین قتل کیے جاویں اور اُن کے عبادت خانے نہ کھوئے  
 جاویں۔

چوتھے۔ کوئی درخت پھل دار نہ کاٹا جائے۔ کوئی کسیت نہ جلایا جائے۔  
 پانچویں۔ کوئی عمارت اور آبادی ویران نہ کی جائے۔  
 چھٹے۔ کسی نور بکری اونٹ وغیرہ کی کوئچین کاٹی جاویں۔  
 ساتویں۔ کوئی کام بغیر صلاح و مشورہ کے نہ ہووے۔  
 آٹھویں۔ ہر ایک کے ساتھ طریقہ انصاف اور عدل کا تریا جائے کسی بزرگمرد اور بزرگمرد  
 کو بی۔ جو عہد و پیمان غیر مذہب والوں سے کیا جائے اُس میں بیوفائی نہ کی جائے اور وہ  
 ٹھیک ٹھیک وفا کیا جائے۔

دسویں۔ جو لوگ طاعت قبول کریں اور جزیہ دیں اُن کی جان و مال مسلمانوں کی جان و مال  
 کے برابر سمجھی جاویں اور اُن کے دشمنوں سے اُن کی حفاظت کی جائے اور تمام  
 معاملات میں اُن کے احکام مثل مسلمانوں کے تصور کیے جاویں۔

گیارہویں۔ جب تک کہ اسلام کے قبول کرنے کی دعوت نہ کی گئی ہو دفعتاً لڑنا نہ چاہیے۔  
 ان احکام پر غور کرنے سے ثابت ہوا ہے کہ مقابلہ اور لشکر کشی کے وقت کیسی نیکی اور رحم اور  
 نرمی کی رعایت کی جاتی تھی۔ اور غدار اور فریب اور بد عہدی پر کس قدر تہدید ہوتی تھی کوئی  
 بادشاہ نیک سانیک اور جیم سار جیم کیون ہو لشکر کشی کے وقت اس سے زیادہ نرمی  
 نہیں کر سکتا۔

ساتواں اصول۔ امور ریاست اور نظام سلطنت کے عمدہ نظام کے لیے لائق عہداروں



اور اہلکاروں کا منتخب کرنا اور ان کو وقت تقرر کے ہدایت خاص کرنا اور ہمیشہ اُن کی نگرانی رکھنا۔

جس عامل کو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقرر کرتے اُسکو احکام ذیل سناتے اور اُسکی تعمیل کی تاکید کرتے۔

اول۔ چوبدار اور حاجب نہ رکھنا کسی تنفیث کو آنیکی روک ٹوک کا ذریعہ پیدا نہ کرنا گویا یہ حکم تھا کہ در عدالت کو ہر وقت کھلا رکھنا۔

دوسرے۔ جب کوئی استغاثہ کرے اُسکو سننا اور مدعی سے گواہ عادل اور منکر سے قسم لیکر اُسکو فیصلہ کرنا۔

جس شخص پر حد شرعی جاری نہ ہوئی ہو یا جھوٹی شہادت میں مشہور نہ ہو یا اُس پر محبت اور اشت کی تہمت نہ ہو وہ عادل سمجھا جاویگا۔

اگر گواہوں کی حاضری کے واسطے مہلت مانگی جائے تو مہلت دینا۔

تیسرے۔ مقدمات جلد فیصلہ کرنا تاکہ ایسا نہ ہو کہ مدعی دیر کے سبب اپنا دعویٰ چھوڑ بیٹھے۔ چوتھے۔ باہم مصالحہ اور رضا مندی کو منظور کرنا بشرطیکہ اُس سے تحلیل حرام اور تحریم حلال نہ ہو۔

پانچویں۔ متخاصمین پر سختی اور درشتی اور غصہ نہ کرنا۔

چھٹے۔ رعقبائیم رکھنا مگر نہ اتنا کہ وہ منہجر بہ جبر ہو اور اخلاق و نرمی کرنا مگر نہ اسقدر کہ حکومت میں سستی اور بد رعبی ہو۔

ساتویں۔ ہمیشہ عدل اور انصاف کرنا اور حق سمجھدار پہنچانا۔

عدل اور انصاف پر یہاں تک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عمل رہتا تھا کہ وہ مسلمان اور کافر میں کچھ تفرقہ نہ کرتے تھے چنانچہ بعید بن مسیب سے منقول ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے ایک یہودی اور ایک مسلمان مناصمہ کرتے ہوئے آئے اور ان کے نزدیک حق یہودی کا ثابت ہوا۔ اُسی کے حق میں فیصلہ کیا۔ وہ یہودی اس عدل کو دیکھ کر مدح و ثنا کرنے لگا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فیصلے اُن کے عاملوں کے واسطے بطور نظیر کے ہوتے تھے اور شہر ان میں نرمی اور رحم شامل ہوتا تھا چنانچہ کشتہ بجائے جہانی تعزیر کے مالی تعزیر کا

حکم دیتے تھے جیسا کہ عبد الرحمن ابن حاطب سے منقول ہے کہ ایک شخص نے ایک کاناہ چور یا  
 اول حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تجویز ہاتھ کاٹنے کی کی آخر مدعی سے پوچھا کہ کیا تمہیں  
 اُس نے چار سو درم بتلائے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آٹھ سو درم کا جرمانہ  
 مجرم پر کر کے مدعی کو دلایا اور مجرم کو رہا کر دیا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جس طرح پر اپنے عاملوں کو تائید کرتے تھے اُسی طرح پر  
 رعایا کو بھی آگاہ کر دیا کرتے تھے کہ سوائے شریعت کے احکام کے کسی اعلیٰ سے اعلیٰ حاکم کو اُٹھانے  
 سے اونے رعیت پر کچھ اختیار نہیں ہے کہ اگر کوئی عامل کچھ کسی پر جبر و زیادتی کرے میں اُس کو  
 اُسی طرح پر مجرم سمجھوں گا جیسا کہ اونے رعیت کو سمجھتا ہوں اور اُس کو سزا دوں گا سب اپنی  
 عزت اور جان و مال میں سوائے احکام شریعی کے آزاد اور خود مختار ہیں اور حاکم اور رعیت  
 سب برابر۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عاملوں کو خود مختار اور آزاد نہ ہونے دیتے تھے۔ انکی نگرانی  
 رکھتے ہمیشہ ان کی تنبیہ کیا کرتے ان سے اگر خطا ہو جاتی تو معزول کر دیا کرتے۔ جو اہل بیعت  
 اپنے دار الخلافہ میں طلب کرتے بعض قصوروں میں ان پر جرمانہ کرتے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عاملوں  
 کی تنخواہ زیادہ سے زیادہ بارہ ہزار دینار یا دس ہزار تھی جو زید ابن ابوسفیان امیر شام پاتے تھے  
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ کے سے لے کر ابوبکر کا گذر عہد اور پھر دو عشر خلافت میں نہیں  
 آتھوں اصول۔ امور ممالک کے انتظام کی نظر سے قوانین و ضوابط جدید کا جاری کرنا اور  
 وقتاً فوقتاً موقع اور حاجت وقت و بیکار اسکی اصلاح و ترمیم کرنا بشرطیکہ کوئی نص صریح اسکی حرمت  
 پر کتاب سنت کی موجود نہ ہو۔ جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت کو غور کرتے ہیں  
 تو اُسکو ہزاروں عمدہ قواعد و ضوابط سے بھر ہوا پاتے ہیں حقیقت ان کی رائے نہایت عمدہ  
 اور ان کے کام نہایت عجیب و غریب تھے جو کچھ انھوں نے سلطنت کے قاعدہ اور ضابطے مقرر کیے  
 ان کو دیکھا کہ حیرت ہوتی ہے۔

آج کل کے زمانہ میں ہاں کسی نے کوئی نئی بات کی گو اُس کو ثواب اور عذاب سے علاوہ نہ ہو لوگ  
 بدعت کہتے ہیں اور اُسکو حرام اور منع بتلاتے ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ جس بات کو شرع نے حرام  
 کر دیا ہے اُس کو چھوڑ کر جس چیز میں اس لیے کہ الاصل فی الاشیاء الاباحۃ اور نہیں  
 سوچتے کہ ان میں جو کہ متعلق سیاست میں اور معاشرت کے ہیں ہمیشہ اختلاف زمانہ سے اختلاف

ہوتا رہتا ہے اور ان کا ترمیم کرنا اور ان میں اصلاح دینا ضروری ہو جاتا ہے ان میں اسی قاعدہ کا لحاظ کرنا چاہیے جس کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی خلافت میں کیا یعنی محرماتِ منصرمہ کو چھوڑ کر ان باتوں کو اختیار کرنے میں جو کہ ان کے زمانہ کے مناسب حال تھیں کچھ نڈسا بھی تامل نہ کیا اور کسی نے اُس کو بدعت نہ کہا۔

امام عزالی حرمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب احیاء میں کیا عمرہ جہنمی بدعت کے لکھے ہیں جن کا نقل کرنا ہم اس موقع پر مناسب سمجھتے ہیں۔

قيل رجع احدثت بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الموائد والمناخل ولا شأن والشيء واعلمنا وان قلنا الاكل على السفرة اولى فلنا نقول الاكل على المائدة منهي عنه نهي كراهته وتحريمه اذ امر ثبت فيه نهي وما يقال انه ابدع بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فليس كل ما ابدع مني ابل المنهي بدعة تصاد سنة ثابتة وترفع امره من الشرع مع بقاء علته بل الابداع قد يجب في بعض الاحوال اذا تغيرت الاسباب وليس في المائدة الارتفاع الطعام عن الارض لتيسير الاكل وامثال ذلك مما لا كراهة فيه۔

(لوگ کہتے ہیں کہ بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ چار چیزیں جاری ہوئیں۔  
۱۳) خوان پر رکھ کر کھانا کھانا (۲) میدہ اور چھنے ہوئے آٹے کی روٹی (۳) اشنان (۴) پیٹ بھر کے کھانا۔

لیکن اگرچہ ہم بھی کہتے ہیں کہ کھانا سفر پر بہتر ہے لیکن یہ ہمارا قول نہیں ہے کہ کھانا خوان پر حرام ہے یا مکروہ ہے اس لیے کہ کوئی نہی صریح اس باب میں نہیں ہے اور جو لوگ کہ اُس کو بدعت کہتے ہیں سو یہ غلط ہے اس لیے کہ جو بعد حضرت کے ہوئی ہو وہ بدعت نہیں ہے نہ وہ منوع ہے بلکہ بدعت وہ ہے جو کہ خدا اور مخالف کسی سنت ثابتہ کے ہو اور جس سے کوئی حکم شرعی باوجود موجود ہونے اُس کی علت کے مرتفع ہوئے بلکہ بعض حالتوں میں اور بعض ضرورت کے سبب ایسی نئی بات کا کرنا جو کہ حضرت کے وقت میں تھی واجب ہو جاتا ہے اور خوان میں سوائے اُس کے اور کچھ نہیں ہے کہ کھانا بنظر آسانی کے زمین سے بلند کر کے اُس پر رکھا جاتا ہے اور یہ بات اور مثل اس کے وہ چیزیں ہیں جن میں کچھ کراہیت شرعی نہیں ہے)۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ امور جو دینیات سے نہیں ہیں اور جن پر شرع نے عذاب اور ثواب مقرر نہیں کیے ہیں وہ سیاحت میں ہیں ان پر طلاق بدعت کا کرنا نادانی ہے اور اسکا ثبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لاکے ہوتا ہے کہ انہوں نے امور ظاہر مملکت میں کسی کیسی اختراعات کیں اسکو ہم بیان کرتے ہیں۔

پہلا نیا کام جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا وہ دفتر اور کچہری کا مقرر کرنا اور لشکریوں اور ملازموں اور روزینہ والوں کا نام لکھا جانا اور ان کی تنخواہیں مقرر کرنا ہے قبل حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو مال غنیمت کا اٹنا تھا ویسا ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا نہ نام پانے والے کا نہ تعداد اس مال کی لکھی جاتی تھی مگر جبکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس قاعدہ میں ترمیم کی حاجت معلوم ہوئی تب مشورہ کیا۔ ولید بن ہشام نے کہا کہ میں نے پادشاہان شام کے اہل دیکھا ہے کہ وہ دفتر رکھتے ہیں اس میں سب حساب کتاب تحریر رہتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسکو پسند کیا اور عقیل بن ابی طالب اور معروفہ بن نوفل اور جبیر بن مطعم کو بطور منشی کے مقرر کیا اور سب نام لکھنے کا ان کو حکم دیا اور یہ کام حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سلمہ ہجری محرم مہینے میں کیا۔

دوسرا کام جو انہوں نے کیا وہ تاریخ ہجری کا جاری کرنا ہے کہ اسکا پہلے ان کے رواج نہ تھا۔ تیسرا کام ان کا خزانہ کا مقرر کرنا ہے جسکو ہماری اصطلاح میں بیت المال کہتے ہیں۔ چوتھا کام ان کا تقسیم اختیارات اور عہدوں کا ہے اس سے پہلے جو کام ہوتا تھا وہ ایک شخص کرتا تھا مگر بحیال اس کے کہ اس میں چند قباحتیں نظر آئیں اسکو بدل دیا اور تین قسم کے عہدہ دائر مقرر کیے۔ ایک امیر جس کے تعلق انتظام کل امور ریاست کا ہوتا تھا اور جس کے اختیار میں فوج رہتی تھی۔ دوسرا قاضی جس کا کام انفصال خصومات اور تصفیہ حقوق تھا۔ تیسرا تھوکیدار جسکی سپردگی میں خزانہ رہتا تھا اور ایک کو دوسرے کے کام سے کچھ تعلق نہ تھا۔

پانچواں کام ان کا جو سننے والوں کو متوجہ کرنا ہے مقرر کرنا قواعد خارج اور محصول کا تھا۔ محصول لینے کے چند طریقے رکھے گئے تھے۔ ایک خزیہ اگر وہ برضا مندی دینے والے کے ٹھہرتا تو اس میں کمی بیشی نہ ہوتی ورنہ بشرح مختلف لیا جاتا مگر چار درم ماہواری سے زیادہ نہیں۔

دوسرا محصول مال تجارتی پر جسکی شرح یہ تھی۔ زمیوں سے پانچ روپیہ سیکڑ اور حربہ جوں سے دس روپیہ سیکڑ۔ لیکن محصول سالانہ ہوتا تھا اگر وہ اہل سال بھر میں چند مرتبہ آوے تو پھر کبھی اس سے

نہ لیا جاتا تھا اور اگر کوئی تحصیل کنندہ غلطی سے لیتا تو وہ واپس کر دیا جاتا جیسا کہ ایک عیسائی تاجر کو پھیر دیا گیا۔

تیسرا محصول زمین کا۔ اس محصول کے اُس وقت باقاعدہ مقرر ہونے پر لوگوں کو تعجب ہو گا کہ وہ فی جریب شرح مقررہ بعد پیمائش راضی کے اکثر جگہ لیا جاتا تھا چنانچہ جب ملک اُفاق کا فتح ہوا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا کہ اُس زمین کی پیمائش کیا جائے چنانچہ عثمان بن صفیہ اور اور ضیفان بن یامان بن کام پر مقرر ہوئے۔ بعد پیمائش کے معلوم ہوا کہ کل راضی زمین کروڑ ساٹھ لاکھ جریب ہے اس پر موافق حیثیت پیداوار راضی کے شرح مقرر کی گئی۔ عام شرعی لکھتے ہیں کہ وہ شرح یہ تھی۔

ارضی قابل زراعت پر فی جریب . . . . . ایک درم سالیانہ  
ترکاری کی زمین پر فی جریب . . . . . پانچ درم سالیانہ  
انگور اور چھوٹا مارے کی زمین پر فی جریب . . . . . دس درم سالیانہ  
اور یہ صرف عراق میں جاری نہیں ہوا بلکہ شام اور دیگر خرابیہ میں بھی اسی طور پر کیا گیا لیکن سب ملک مقبوضہ میں اس کا رواج نہیں ہونے پایا۔ محصول کے تحصیل کرنے میں نہایت آسانی کا حکم تھا اور تکلیف جسمانی دینے کی سخت ممانعت تھی چنانچہ ایک مرتبہ خود حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وقت مراجعت سفر شام کے دیکھا کہ ایک قوم کی قوم کو تحصیل کرنے والے محصول کے شتائے میں اپنے اُن کو چھوڑ دیا اور فرمایا کہ مغیرہ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو لوگ دنیا میں غلبہ دیتے ہیں وہ قیامت میں غلبہ کئے جاویں گے۔

جو ملک فتح کیا جاتا اور صلحا کچھ کیا جاتا تو یہ شرطیں عبد نامہ میں داخل ہوتیں۔

اول۔ خراج کی تفصیل۔

دوسرے۔ جو مسلمان اُن کے ملک میں گذرے اُس کی تین روز تک مہمانی کرنا۔

تیسرے۔ راہ بستلانا۔

چوتھی۔ دشمنوں سے سازش نہ کرنا۔

پانچویں۔ مجرم کو پناہ نہ دینا۔

یہ معلوم نہیں کہ مسلمان ان لوگوں کے ہاں کیا ان کے ساتھ کھانا کھاتے تھے یا خشک سیدھا لے لیا کرتے تھے۔

تھپٹا کام اُن کا زمین کی بادی میں سی کرنا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا تھا کہ جو زمین  
بنجر کو منرو کرے وہ زمین اُسی کی ہو جاوے گی۔ غرض اس حکم سے یہ بھی کہ لوگ زراعت کرنے  
لگیں۔

ساتواں کام اُن کا شہروں کی بادی چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس جگہ پر جہاں  
اب بصرہ شہر آباد ہے بنیاد آباد کرنے کی ڈالی اور بصرہ کو آباد کیا اس لیے کہ وہ مقام ایسا تھا کہ  
جہاں جہاز اور کشتیاں جمع اور بند کی فکر کرتی تھیں خطر حفاظت ملک کے دشمنوں سے اور بنظر  
فائدہ تجارت کے اس شہر کو آباد کیا اور وہاں ایک فوج کی چھاپنی مقرر کی۔

دوسرا کو نہ بھی آباد کیا موان کا ہے۔ اُسکے آباد کرنے کا یہ سبب ہے کہ جب مسلمان شہر میں  
میں بہت سے ہو گئے تو وہاں کی آب ہوا بگڑ گئی اور لوگ بیمار ہو گئے تب سعد بن قاسم کو عہدہ  
جگہ تلاش کرنے پر مقرر کیا اور شہر کو فہ آباد کرایا۔ اس شہر میں اول کچی اینٹ کی عمارت اور پھوس  
کے چھپر کا حکم دیا لیکن پھر اس میں تختہ عمارت بنانے کی بھی اجازت دی۔  
علامہ ابن شہرہوں کے شام اور مصر اور چند خطائیں میں شہر آباد کیے۔

آٹھواں کام اُن کا تجارت کی آزادی۔ یہ تمام لوگوں کو بلحاظ مذہب اور دین کے تجارت  
کرنے کی اجازت تھی بلکہ عربوں کو حکم عام تھا کہ وہ مجاز ہیں کہ دارالاسلام میں آویں اور مسلمانوں  
سے خرید و فروخت کریں۔ منہج شہر کے عربوں نے درخواست کی کہ ہم کو عشر لیکر آنے کی اجازت ہو  
چنانچہ اُن کو اجازت ہی گئی۔

یہ امور جن کو ہم نے بیان کیا وہ بطور نمونہ کے ہیں اگر حالات تغیر کیلئے جواب تو ایک بڑی  
کتاب ہو جائے لیکن ہم مسلمانوں کو چاہیے کہ اسکو نظر غور سے دیکھیں اور اس اصول اور ضوابط  
کے عمل اور وجوہ پر نظر کریں کہ بلحاظ ضرورت و مناسبت حال زمانہ کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے  
متورع اور زہاد و ترابج سنت نے کیسے کیسے کام کیے بلکہ استیجاب میں لکھا ہے کہ اب تک تیر حضرت  
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے معاویہ میر شام کو جو کہ ہزار وینار ماہواری پاتے تھے اور ملک شام کی حکومت  
اُن کے متعلق تھی دیکھا کہ نہایت شان شوکت اُن کے لشکر میں پائی جاتی ہے حضرت عمر  
رضی اللہ عنہ نے اُسکا سبب پوچھا۔ امیر شام نے جواب دیا کہ میں ایسے ملک میں ہوں جہاں دشمن کے  
چاسوس آتے ہیں اگر اس طرح نہ رہوں تو اُن کی آنکھوں میں عزت نہ ہووے۔ آپ نے جواب دیا  
کہ خیر نہیں منع کرتا ہوں نہ اس کی اجازت دیتا ہوں امیر شام نے کہا کہ صاف حکم دینا چاہیے تب

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ کیا کہوں! یہاں جواب تم نے دیا کہ میں بند ہو گیا گویا ایک بستر کے نیچے میں گرفتار ہو گیا۔

ہم اگر ان اصول اور احکام پر غور کریں تو نہراہروں نتیجے اُس سے حاصل ہوتے ہیں تحبیہ مسلمانوں کے اپنے پیشواؤں کے حالات پر غور نہیں کرتے اور اُن سے واقفیت پیدا نہیں کرتے اور دینی اور دنیاوی فکرت میں ہٹا پسند کرتے ہیں۔

اگر ہم ویسی باتوں سے واقفیت حاصل کریں تو ہم کو اپنے دین و مذہب کی حقیقت معلوم ہو جاوے اور تمام عزتیں دینی اور دنیاوی ہکو نصیب ہو سکیں لیکن افسوس ہے کہ ادبار نے ہکو غافل کر دیا اور غفلت نے ہکو فکرت کی حالت پر پہنچا دیا حقیقت میں ہمارے اس اہلکار کو کوئی سبب نہیں ہے مگر غفلت۔ مگر غفلت۔ مگر غفلت۔

اینہمستی و بیہوشی نہ عدا بدو ۛ با حریفان ہرچہ کرد آن گر مستانہ کرد  
لیکن ہکو فہم اس کہنے پر قناعت نہ کرنی چاہیے اُس غفلت کا علاج اور اس ادبار سے نکلنے کی تدبیر کرنی لازم ہے تاکہ ہم خود ادبار کی حالت سے نکلیں اور اپنے بھائیوں کو زبردستی اُس سے نکالیں۔  
گر نیاید بخوشی موئے کشانش آرید

اس ادبار سے نکلنے کی کوئی تدبیر اس سے بہتر نہیں ہے کہ اول ہم اس امر کی نتیجہ کریں کہ کون سے کام نیک ہیں ہکو ممانعت شرعی ہے اور کس کی اجازت اور کس کی بندہ سی ہمارے پیشواؤں نے جائز رکھی ہے اور کس میں آنا دہی ہے بعدہ ہم کوئی عملی تدبیر کریں کہ اُس علم سے فائدہ اٹھایں۔  
افسوس ہے کہ بعض ہمارے دوست ہمارے ان باتوں و دران تدبیروں کو لغو محض جانتے ہیں بلکہ سکوفسطہ اور جنون سمجھتے ہیں اور ایسے مضمون کے کہنے والوں اور تدبیروں کے بتانے والوں کو اگر نکلیہ کہتے ہیں اگر ہم ان کی ان باتوں کو سنیں اور خاموش ہو جاویں تو سوائے اسکے اور کچھ نتیجہ نہ نکلیں کہ جو تحریک ایسی تحریروں و تفریروں سے ہوتی ہے وہ بھی ہندو سے۔ پس سب کے سب اتھ مہنہ پر رکھے ہوئے بیٹھے ہیں اور اپنی قوم کے ادبا و ذلت کا تماشا دیکھتے ہیں۔ اگر ہمارے دوست ہم کو غلطی پر بھولا ہوا جانتے ہیں ہی کوئی تدبیر یہ ہکو بتاویں لیکن افسوس ہے کہ نہ وہ کچھ کرتے ہیں نہ کچھ کہتے ہیں نہ بتاتے ہیں بجز اس کے کہ ہکو بھون اور دیوانہ اور آنکلیہ کہہ کر اپنا دل خوش کرتے ہیں رہا راول جلاتے ہیں۔

اس بات کا تو کوئی انکار نہیں کرتا کہ ہمارے قوم روز بروز ہر بات میں سزا دل کتی جاتی ہے اور



ہر لحظہ اور ہر ساعت ادبار اور جہالت میں ترقی کرتی جاتی ہے پھر بھی اُن لوگوں کی خاموشی کو جو کچھ کر سکتے ہیں ہم کس بات پر محمول کریں۔ اگر ہم دیوانے اور مجنون ہیں خیر میں لیکن اُن کی خاموشی اور سکوت کا کیا سبب ہے۔

گیرم کہ وقت زنج طپیدن گناہ من ♦ دانستہ دشنہ تیز نہ کردن گناہ کیست  
خدا ہنکو اور ہمارے بھائیوں کو اس خواب غفلت سے جگا دے اور کچھ کرنے پر متوجہ کرے  
وہو ولی التوفیق وما توفیقی الا باللہ۔

## امام حمزہ السلام عزالی

منجملہ اُن مشہور شخصوں کے جو کہ مسلمانوں میں ہوئے ہیں امام عزالی ہیں۔ ہماری قوم میں کیسے عالم کیا جاوے جنہیں ایسے لوگ ہوں گے جو اُن کے نام سے واقف اور اُن کے کمالات سے آگاہ نہ ہوں مگر اکثر لوگ اُن کے ذاتی حالات سے اطلاع نہیں رکھتے اس لیے ہم اُن کا مختصر حال لکھتے ہیں۔  
ان کا نام زین الدین ابو حامد محمد بن محمد بن محمد بن احمد ہے اور غزالہ کے رہنے والے ہیں جو کہ ایک قصبہ طوس کے قصبات سے ہے اسی واسطے اُن کو عزالی کہتے ہیں شہر طوس میں شہزادہ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۵۷ برس کے ہو کر شہر ہجری میں رحلت کی۔ انہوں نے اول طوس میں احمد رازدکانی سے تعلیم پائی بعدہ نیشاپور میں اے اور امام الحرمین ابوالمعالی جوئی سے علم حاصل کیا۔ چونکہ ذہن اور عقل اُن کو خدائے اعلیٰ درجہ کی ہی تھی اس لیے تھوڑے ہی عرصہ میں علوم معقول و منقول کے جامع اور اپنے استاد کے جیسے ہی مشہور اور نامور ہو گئے اور کتابوں کا تالیف بلکہ تصنیف کرنا شروع کیا جب اُن کے استاد ابوالمعالی نے انتقال کیا تب وہ نیشاپور سے چلے اور وزیر نظام الملک سے ملے۔ اُس نے اُن کی نہایت تعظیم و تکریم کی اور اسکی مجلسوں میں کثیر علماء و محدثین سے نوبت مناظرہ کی پہنچ جب اُن کے علم و کمالات کی شہرت ہو گئی تب وزیر نے اُن کی قابلیت اور استعداد دیکھ کر مدرسہ عالیہ نظامیہ کو جو بغداد میں تھا اُن کے تعلق کیا چنانچہ شہر ہجری میں اُنھوں نے انتظام اور تدریس اُس مدرسہ کی اپنے ذمہ لی اور تمام اہل عراق اُن کی طرف رجوع کرنے اور اُن سے علوم معقول و منقول تحصیل کرنے لگے۔ چار برس تک وہ خدمت



انہوں نے اپنے تعلق رکھی۔ مشائخ ہجری ہیں اپنے بھائی احمد غزالی کو اپنا قائم مقام کر کے اس سے دست کش ہوئے اور زہد اختیار کر کے بیت المقدس کو چلے گئے بعد اُس کے شام اور دمشق اور مصر و ہند کی سیاحت کی اور بسواری جہاز کے دیارِ غرب کی طرف گئے اور حج کر کے اپنے وطن طوس کو لوٹ آئے۔

ان کی تالیفات و تصنیفات چار سو سے زیادہ ہیں منجملہ ان کے مشہور کتابیں یہ ہیں۔ فقہ میں وسیط البیہ و جبر۔ اصول فقہ میں تنصیفی متنوّل منجیل۔ علم کلام میں تہاۃ الافلاسو محکم لفظ۔ منہار العلم۔ مقاصد مضمون بہ علی غیر اہل مشکوۃ الانوار۔ منتقد من الضلال۔ تفسیر میں یاقوت التاویل جس کی چالیس جلدیں ہیں۔ علم اخلاق و تصوف میں احیاء العلوم۔ اسرار علم الدین۔ تہاج العابدین۔ درناظرہ فی کشف علوم الآخرہ۔ انیس فی الوحدت۔ کتاب القربۃ الی اللہ۔ اخلاق الابرار و نجات من الاشرار۔ بدایۃ الہدایۃ۔ جواہر القرآن۔ اربعین فی اصول الدین۔ المقصد الاسنی فی شرح اسماء اللہ المحسنی۔ میزان العمل۔ القسطاس المستقیم۔ التفرقة بین الاسلام و الزندقہ۔ کتاب الذریعۃ الی مکارم الشرعیۃ۔ کتاب المبادی و النہایات۔ کیمیاء ستارہ۔ تریس المیس۔ یضیحة الملوک۔ کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد۔ شفاء العلیل فی القیاس و التخیل۔ اساس القیاس۔ کتاب المقاصد۔ کتاب المحام العوام عن علم الکلام۔ کتاب لانقار۔ کتاب الماخذ۔ القول الجمیل فی الرد علی من غیر الانجیل۔ کتاب المستطہری۔ کتاب الامانی۔ کتاب فی علم اعداد الوقت و حدودہ۔ کتاب مقصد الخلفاء۔ اور ایک چھوٹا رسالہ فی الرد علی المنکرین فی بعض الفاظ احیاء علوم الدین۔

تمام علماء کا اتفاق ہے کہ منجملہ مؤلفات امام غزالی کے احیاء العلوم کیا یا اعتبار فصاحت و بلاغت کے اور کیا بلحاظ مضامین اور معانی کے عمدہ ترین کتابوں سے ہے جس میں انہوں نے تمام علوم نقلی کو نہایت خوبی سے بیان کیا ہے اور دلائل عقلی سے مسائل شرعی کو مدلل کیا ہے اور منقول کو معقول سے ملایا ہے۔ یہ طرز جدید انھیں سے جاری ہوا اور سرور و نکات مسائل شرعیہ کے بیان کرنا انھیں کی ذات سے شروع ہوا۔ اس کتاب کو انہوں نے نیشاپور میں ایک ہزار پانسو پچیس دن میں تالیف کیا۔ چونکہ انہوں نے احیاء العلوم میں نیا طریقہ اختیار کیا یعنی تقلید کو چھوڑا اور تحقیق پر مستعد ہوئے اور الفاظ کے معنی اور مطالب اصلی بیان کیے اور بخلاف اُس وقت کے فقہاء کے دقائق و حقائق ظاہر کرنے پر آمادہ ہوئے

نظر میں بہت سے متعصبین مقلدین نے اُن کی کتاب کو ناپسند کیا اور اُس کے الفاظ و عبارات کو خلاف اپنے طریقہ کے جان کر اُن پر الحاد کا الزام لگایا بلکہ فقہا جبال نے اُن کے کفر کا فتویٰ دیا اور اُن کی کتاب حیا العلوم کے دیکھنے کو حرام بتلایا اور اُس کے جلا دینے کا حکم دیا اور اس امر کے استفتاء تحریری علماء و فضلاء کے پاس نیلے چنانچہ شیخ کبیر عارف با تدبیر و اجاب نے یہ فرمایا کہ انا تشهد له بالصدق یقیناً العظمیٰ کہ ہم امام غزالی کی صدیقیت پر شہادت دیتے ہیں۔ اور شیخ ابو الحسن شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو اپنے وقت کے قطب تھے یہ کہا کہ من کانت له الی اللہ تعالیٰ حاجۃ فلیتوسل بہ الیہ بالامام احمد غزالی اور ابو الغداء اسماعیل بن محمد حضرمی کے پاس فقہا جبال نے ایک استفتاء شرعین و قبح امام غزالی کے بھیجا جس میں انہوں نے یہ لکھا تھا اہل معجزہ قراۃ کتب الغزالی کہ آیا پڑھنا غزالی کی کتابوں کا جائز ہے۔ انہوں نے یہ جواب لکھا کہ انا للہ وانا الیہ راجعون الغزالی سید المصنفین علاوہ ان مختصر جوابوں کے اُس وقت کے علماء نے منکرین امام غزالی کے اعتراضات کے تفصیلی جواب لکھے اور اُن کے تعصبات کو رد کیا بلکہ خود امام غزالی نے ان اعتراضات کو جو الفاظ و عبارات پر حیا العلوم کے فقہانے کیے تھے ایک علیحدہ رسالہ لکھ کر رد کیا مگر یا انہی لوگوں نے ان پر اعتراض کرنے سے باز نہ آئے چنانچہ علی بن یوسف مؤلف کتاب مغرب نے جو نہایت ینداز اور متشجع مشہور تھا اور جو پہلے سرے کا عابد تھا اور جس کے پاس اکثر سوائے علماء و افضلاء کے اُرد کوئی نہوتا تھا ششمہ ہجری میں یہ فتویٰ دیا کہ کتاب حیا العلوم کا نام و نشان نہ ہے اور بالکل جلا دیجائے تاکہ مسلمانوں کے عقائد میں اُس سے کچھ خلل نہ آئے۔

یہ حال چند ہی روز رہا اور نیا طریقہ دیکھ کر لوگوں کو جو اقل اقل متفرق ہوئے آخر وہ امام غزالی کی سوافات دیکھ کر جبکہ کر جانا رہا اور لوگوں نے حیا العلوم کے خلاصہ کو ناشر و مع کیے چنانچہ ابو ذکریا یحییٰ نے جو ششمہ میں مرے اور امام محمد برابر امام حجتہ الاسلام نے جنہوں نے ششمہ میں وفات پائی حیا العلوم کو مختصر کیا بعدہ اور لوگوں نے بھی اُس سے فائدہ حاصل کیے اور ہزاروں عالموں نے اُس کتاب کی تعریف میں اشعار و تصدیق کیں اور منکرین امام غزالی پر اعتراضات کیے چنانچہ شیخ الاسلام قطب الدین محمد ابن الشیخ الامام ابی العباس قسطلانی نے ایک بڑی کتاب مقرر ضمیمہ امام غزالی کے رو میں تصنیف کی اور اُس میں مقرر ضمیمہ کے اعتراضات کو بیان کر کے نجوبی باطل کیا اور ابی النبیج شیخ فقیہ امام غزالی

کی نہایت تعریف لکھی اور اُن کی کتابوں کو بہ سبب تطبیق معقول و منقول کے بہترین کتب سے  
مختصراً کیا۔

امام غزالی ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے یہ طریقہ تطبیق بین المعقول والمنقول کا نکالا  
اور عقاید اور اعمال کے اسرار و حقائق کو بیان کیا اس طریقہ کے اختیار کرنے اور اسرار و  
حقائق کے بیان کرنے میں جو کچھ اُن پر اعتراضات ہوئے اُسکو انہوں نے جابجا اپنی تالیف  
میں ذکر کیا ہے اور اُن متعصبین و متشککین فقہاء پر جو منقول میں عقل کو دخل دینا حرام جانتے  
ہیں بہت ملامت کی ہے اور جنہوں نے شریعت کو صرف ظاہر پر محمول کیا ہے اور اس کے  
اسرار و حقائق سے انکار کیا ہے اُن پر نہایت افسوس فرمایا ہے چنانچہ وہ ایک مقام لکھتے  
ہیں کہ علوم شرعی کے ظاہر و باطن پر منقسم ہونے سے کوئی صاحب بصیرت انکار نہیں  
کر سکتا سوائے اُن کو تاہم فہموں کے جنہوں نے لوگائی میں کوئی خیر سن لی اور اُس پر جم گئے  
اور مقامات عالیہ پر نہ پہنچے حالانکہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قرآن ظاہر و باطن کا  
جامع ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس آیت کی تفسیر میں جس میں ذکر سات  
آسمانوں زمین کا ہے یہ فرمایا ہے کہ اگر میں اسکی تفسیر کروں تو لوگ مجھے سنگسار کر دیں یا  
کافر کہنے لگیں۔

امام غزالی نے اپنی تالیفات میں قبل بیان کرنے اسرار و حقائق شریعت کے ایک نہایت  
عمرہ بیان بنسبت اختلاف شریعت کے ظاہر اور باطن کی کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ جو لوگ نا سمجھ ہیں  
وہ جب شریعت کے حقائق سنتے ہیں تو حیران ہو کر پوچھتے ہیں کہ اگر حقیقت خلاف شریعت ہے  
تو کفر ہے اور اگر موافق اُس کے ہے تو پھر اُس میں کیا فرق ہے حالانکہ وہ نہیں جانتے کہ ظاہر اور  
باطن شریعت کے اختلاف کے چند سبب ہیں اور اُسکی انہوں نے پانچ قسمیں کی ہیں۔  
پہلی قسم کہ تفسیر فی نفسہ ایسی دقیق ہو کہ اکثر لوگ اُس کے سمجھنے سے عاجز ہوں اور اُس

لہ و اعلم ان انقسام هذه العلوم الى خفية و جليلة لا ينكرها ذو بصيرة و انما ينكرها العاصرون الذين  
في اوائل النصب شيئا و جردوا عليه مكن لهم توفى الى شيئا و العلماء و مقامات العلماء و الاولياء و ذلك ظاهر  
ادلة الشريعة قال صلى الله عليه و آله و سلم ان القرآن ظاهر و باطن و احدا و مطلقا و قال ابن عباس في قوله عز و جل الله  
الذي خلق سبع سموات و من الارض مثلي ذلك تفسيرة لرحمته و توفى لفظ اخر اقلتم انكم كافر

حقیقت کے بیان کرنے سے اُن کو توہمات لغویہ پیدا ہو تو یہی شے کی حقیقت بیان کرنے سے شائع نے احتراز کیا ہے اور اسکو ظاہر نہیں کیا مثل حقیقت روح کے۔

دوسری قسم کا اگرچہ وہ شے فی نفسہ ایسی حقیقی نہ ہو کہ شہر لوگ اسکو سمجھ نہ سکیں لیکن عام سننے والوں کے حق میں اُس کے سننے سے اندیشہ ضرر پیدا ہونے کا ہوا اس واسطے اُس شے کی حقیقت کو شائع نے ظاہر نہیں کیا مثل مسکبہ و قد کے۔

تیسری قسم۔ اگرچہ اُس شے کی حقیقت ظاہر کرنے سے حمال ضرر پیدا ہو نہ کیا بھی نہ ہو لیکن متنازع اور رفر میں بیان کرنے سے اُسکی وقعت عام لوگوں کے دلوں میں زیادہ ہو جیسا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اما بخشی الذی یرفع راسہ قبل الامام ان یھول اللہ راسہ راس حصار۔ کہ جو شخص امام سے پہلے اپنا سر اٹھاتا ہے کیا وہ اس سے نہیں ڈرتا کہ خدا اُس کا سر گدھے کا سا کر دے پس باعتبار صورت کے آدمی کا سر گدھے کا سا ہو جانا نہ ہوا ہے نہ ہوگا لیکن مقصود اس سے صورت گدھے کی نہیں ہے بلکہ خاصیت اُسکی ہے یعنی حماقت۔ یا حضرت نے فرمایا ہے کہ قلب المؤمنین بین اصبعین من اصابع الرحمن کہ مومن کا دل خدا دو انگلیوں پر لیے ہوئے ہے۔ یہ کلام بھی باعتبار ظاہر کے نہیں ہے اس لیے کہ اگر کسی کے دل کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے کوئی دیکھے تو ایک انگلی کا نشان بھی نہ ملے گا تو یہاں بھی انگلیوں سے مراد قدرت ہے۔

چوتھی قسم۔ کہ کسی شے کی مابیت اجمالاً بیان کر دی جاوے اور اسکی حقیقت کی تفصیل ال فوق کی طبیعتوں پر چھوڑ دی جاوے کہ وہ اجمال بمنزلہ ظاہر کے اور وہ تفصیل بمنزلہ باطن کے ہوگی۔

پانچویں قسم۔ کہ کسی شے کا بیان زبانِ حال کیا جاوے اور اُس نئے ہر نطق و بیان اور ہر ایک اُسکی کیفیت اور حقیقت مقصود ہو جیسا کہ خدا فرماتا ہے ثم استوی الی السماء وھی دخان فقال لها والارض ائتیا ملوما او کما قالنا اتینا طائعتین کہ خدائے آسمان و زمین سے کہا کہ تم دونوں خوشی سے چلے آؤ انہوں نے کہا کہ ہم خوشی سے حاضر ہوتے ہیں تو اس سے مراد باہم خدا اور زمین و آسمان کے گفتگو ہونا نہیں ہے بلکہ اُن کی تسخیر اور طاعت مراد ہے اور اسی سبب سے ہے خدا کا یہ فرمان کہ ان من شیء الا یسبح بحمدہ۔ کہ کوئی چیز نہیں ہے جو خدا کی تسبیح نہ کرتی ہو۔ تو اس سے یہ مطلب نہیں ہے کہ جمادات بھی حیات اور عقل اور نطق

رکھتے ہیں اور سبحان سبحان تقدیر کرتے ہیں بلکہ مراد اس سے اُن کا وجود ہی ہے کہ وہ اپنے  
صانع اور پیدا کرنے والے کی پاکی پر شاہد ہیں اور اُن کی ہستی ہی زبانِ حال سے اپنے صانع  
کی قدرت بیان کر رہی ہے۔

انعامِ سزا کی نہایت تعجب پنا نسبت اُن لوگوں کے ظاہر کرتے ہیں جو فقط تقلید پر  
چلتے ہیں اور خود تحقیق کو دخل نہیں دیتے اور اپنی عقل کو بیکار کر دیتے ہیں اُن کا مقولہ ہے کہ  
وہ صفت جس سے انسان انسان ہوا اور جس طرح اسکو حیوان سے جدا کر دیا ہو الذی استعدا  
لقبول العلوم النظرية وقد بذر الصناعات الخفية الفكرية وہ ایک استعداد  
قبول کرنے علومِ نظریہ کی اور پیدا کرنے تدبیر صنعتوں پوشیدہ کی ہے اور اسی استعداد  
کا نام عقل ہے اور کوئی انسان نہیں ہے جسکو یہ استعداد نہ دی گئی ہو۔ تمام علوم اور جمیع  
فنون اُسی سے پیدا ہوتے ہیں گویا وہ سب اُس میں پوشیدہ ہیں اور صرف ایک سبب کی  
حاجت ہے جو اُن علوم کو اُس سے پیدا کرے کوئی علم اور فن نہیں ہے کہ جو اس سے  
خارج ہو اور اس میں پوشیدہ نہ ہو عقل کی اور علوم کی اُس میں پوشیدہ ہونے کی مثال  
بعضیہ پانی اور مٹی کی ہے کہ کوئی زمین نہیں ہے جس میں پانی نہ ہو مگر اُس کا نکالنا محتاج  
کھودنے اور نکالنے اور پکی مٹی کا ہے یا اسکی تشکیل مثل زعفران کے ہے کہ وہ ہر دودہ میں  
موجود ہے مگر اُس کا پیدا ہونا ایک تدبیرِ خاص پر متوقف ہے پس جو محض اُس استعداد کو  
کام میں لائے اور عقل کو بیکار کر دے وہ حقیقت اُس استعداد کو ضائع کرتا ہے جو خدا نے اسکو  
دی ہے اور وہ انسان ہو کر اپنے آپ کو حیوان بناتا ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ کسی کے علم اور صنعت اور فن کے اوپر یہ یقین کرنا چاہیے کہ جو کچھ معلوم  
ہو گیا یا جو ظاہر ہو چکا وہی اس کا کمال ہے اور اب اُس سے زیادہ لحاظ ہونا غیر ممکن ہے اور نہ  
کہیں کسی خاص قسم یا فرقہ یا شخص کی نکالی ہوئی بات پر یہ بھروسہ کرنا چاہیے کہ وہ خیر درجہ  
استعداد کے نگہور کا ہے بلکہ ہمیشہ اسکو ابتدائی حالت سمجھے اور اس میں ترقی کرے اور اُس استعداد  
کے ظہور کے ختم ہونے کا معتقد نہ ہو ورنہ جو امر عقل کے خلاف ہو ورنہ اسکو کبھی ماننے  
اور کسی شرعی مسئلہ کو مخالف عقل کے نہ سمجھے اور اگر اُس کی سمجھ فاسد ہو تو اُس کے امرا اور  
اسبابِ ایفاد کرے اور اُس منکر کو جو افراط کے پوست میں چھپا ہوا ہو یا ہر نکالے اور اُس پانی  
کو جو مٹی کے اندر موجود ہو کھود کھود کر پیدا کرے۔





بھیر جلتے ہیں اور اپنے نزدیک ان کو غیر صحیح سمجھتے ہیں گویا ان سے اُسکی تصدیق کرتے ہیں  
حقیقت میں ان کی مثال ایک ایسے آدمی کی ہے جو کہ آنکھ بند کر کے کسی محل میں داخل ہو  
اور وہاں سب اُتے بیت رکھا ہو اور وہ اُس سے ٹھوکر کھاوے اور کہنے لگے کہ کیسے وہ لوگ ہیں  
جنہوں نے راہ میں برتنوں کو رکھ دیا ہے حالانکہ وہ چیریں سب اپنی اپنی جگہ پر رکھی ہوئی  
ہیں مگر یہ اُسی کا قصور ہے کہ آنکھ موجود ہے اور بھڑکس سے کام نہیں لیتا اور اندھا بنکر  
چلتا ہے تو وہ کیونکر ٹھوکرین کھاوے۔

وہ کہتے ہیں کہ اُسی استعداد کا نام عقل ہے اور اُسی کا خطاب بصیرت ہے اور اُسی کا  
لقب نور ہے اور اُسی کو ایمان کہتے ہیں وہ سب ایک ہی چیز ہے صرف نام علیہ علیحدہ ہیں  
تو جس شخص نے اُسکو دنیا میں استعمال کیا وہ آخرت میں بھی پینا ہے جس نے اُس سے یہاں کام  
نہ لیا وہ وہاں بھی اندھا ہے اور یہی معنی ہیں اس آیت کے من کان فی صد کا اعمی  
فہو فی الاخرة اعمی و اضل سبیلہ۔

وہ ایک اہل لکھتے ہیں کہ جب عقل بہترین مخلوقات ہے تو کیوں بعض علماء نے اُسکو شرعی  
کے مسائل میں دخل دینے سے منع کیا ہے اور پھر خود ہی یہ جواب دیتے ہیں کہ یا تو وہ منع  
کر نیو لے خود بے عقل تھے اور انھوں نے اپنی عقل کو بیکار کر دیا تھا یا کہ وہ لوگوں کی عقل  
پر توہمات کا اطلاق کرتے پاتے تھے جیسا کہ بعض اہل کلام نے عقاید دینی میں اپنے توہمات  
اور خیالات کو دخل دیا اور اُس کا نام عقل رکھا تو صرف ان کا منع کرنا اصلی عقل کے استعمال سے  
نہ تھا بلکہ ان توہمات اور خیالات کے دخل دینے سے۔

انہوں نے اس شک کو کہ عقل اور وہم میں کیا فرق ہے اور اُس میں کیونکر تمیز ہو سکتی ہے  
نہایت خوبی سے رفع کیا ہے اور اس شکل مسئلہ کو نہایت عمدہ تمہیدات اور تمثیلات سے حل فرمایا  
ہے چنانچہ کتاب منقذ من الضلال اور اسرار علم الدین اور مشکوٰۃ الانوار کے دیکھنے سے اُسکی  
حقیقت معلوم ہوتی ہے

مگر وہ اپنے اس قول پر نہایت مضبوطی سے قائم رہے ہیں کہ کل قلب فہو بالفظ  
صالح لعمرفہ المتعاقب لانه امر ابانی شریف فارق سائر جواهر العالم بھذہ الخاصیۃ  
والشرف والیہ الاشارة بقولہ عز وجل انا عرضنا الامانة علی السموات والارض والجب  
فلین ان یحملنہا واشفقن منہا کہ جو دل ہے وہ باعتبار اپنی فطرت کے صلاحیت اور

استعداد و حقایق اشیا کے دریافت کرنے کی رکھتا ہے اور اسی صلاحیت اور استعداد سے مراد وہ امانت ہے جو آیۃ انا عرضنا الامانۃ میں مذکور ہے کہ یہ استعداد نہ آسمان میں ہے نہ زمین میں۔ نہ پہاڑ میں نہ کسی میں سوائے انسان کے۔ وہ کہتے ہیں کہ خدا نے ہر انسان کے دل کی لوح پر اپنے قدرت کے قلم سے حقیقت اشیا کو لکھ دیا ہے اور اسی کی طرف اشارہ اپنی اس بیت میں کیا ہے کہ الذی علم بالعلم علم الانسان ما لم یعلم پس جس طرح جب کچھ کتاب میں لکھا ہو وہ وہی پڑھ سکتا ہے جس نے محنت اور تجربہ سے اس استعداد کو ظاہر کر لیا ہو۔ اسی طرح پر حقایق اشیا کو جو دلوں پر انسان کے بقلم قدرت منقوش ہے یعنی ان کو صلاحیت اس کے سمجھنے کی ہے وہی سمجھ سکتا ہے جس نے اس صلاحیت کو مشق اور تجربہ اور طریق معین سے لائق کام میں لانے کے بنالیا ہو۔ مثال اسکی یہی نہ ایک پڑھے اور بے پڑھے آدمی کی ہے کہ دونوں کی آنکھیں بینائی میں برابر ہیں مگر کیا سب سے کچھ چاہوا ان لکھیوں کو جو سیاہی سے کاغذ وغیرہ پر کھینچی ہوتی ہیں سمجھ لیتا ہے اور بن پڑھا ہوا اسکو اور لکھیوں میں کچھ تمیز نہیں کر سکتا اور وہ ان کی حقیقت پر نہیں پہنچ سکتا یہی سبب ہے کہ پڑھے ہوئے آدمی نے اپنی آنکھ کی استعداد کو جو اسے سمجھنے ان نقوش مرئیہ کے قدرت نے دی تھی ظاہر کر دیا اور بن پڑھے ہوئے نے ظاہر نہیں کیا۔

وہ کہتے ہیں کہ بڑے نادان وہ لوگ ہیں جو علوم و حقایق کے دریافت کرنے میں سعی نہیں کرتے اور وہ علوم مبنی ہوں یا دنیاوی ان میں اوروں کی بتلائی ہوئی باتوں پر قناعت کرتے ہیں حالانکہ دین میں کسی کو سوائے نبی کی بتلائی ہوئی بات کے اور کسی پر کلیتہً اعتماد کرنا اور لوگوں کی بنائی ہوئی کتباوں پر اپنے یقین کو قائم کرنا نہ چاہیے اور رسول کی بتلائی ہوئی باتوں کے اسرار و حقایق کے دریافت کی فکر کرنا لازم ہے اس لیے کہ ان اکفی بال حفظ ما یقال محان وعاء للعلم ولا ہالما۔ کہ اگر اس نے اسکی حقیقت نہ جانی تو وہ اس علم کا برتن ہونا نہ عالم۔ پس کیا سبب کہ انسان باوجود ہونے استعداد حقیقت اشیا کے دریافت سے غافل ہے اور اپنے آپکو جاہل رکھے۔

وہ اُن فحشا اور علماء پر نہایت افسوس کرتے ہیں جو تقلید پر قانع ہیں اور جنہوں نے صفات نفس اور حالات قلب کا علم چھوڑ کر وعظ اور قصہ گوئی پر قناعت کر لی ہے اور علم یقین کو چھوڑ کر مجاہدہ اور مناظرہ میں پڑ گئے ہیں اور جنہوں نے تصنیف و ترقیف کو دیندار سی بھرا



ہے وہ کہتے ہیں کہ ان علماء کے حالات بالکل مخالف صحابہ کے ہیں اور جہلاً اور متعصبین  
آج کل علماء کہلائے جاتے ہیں۔

وہ کہتے ہیں کہ جو لوگ تعصب کو دینداری سمجھتے ہیں وہ احمق ہیں اس لیے کہ احمق اُسی کو کہتے  
ہیں جس کی غرض تو صحیح ہو مگر اُس کے حصول کا طریق غلط ہو اور جس راہ سے اُس مقصود تک  
پہنچنا ممکن ہو اس سے وہ منحرف ہوئے۔

یہی حال تعصب کا ہے کہ وہ جانتا ہے کہ میں اپنے دین میں کامل اور اپنے مذہب میں  
مضبوط اور شریعت پر قائم ہوں اور اس سے وہ درجہ عزت کا جو خدا نے کاملوں کے  
لیے مقرر کیا ہے مجھے ملے گا حالانکہ جس طور سے وہ ہیں اور مذہب پر چلتا ہے اور جس طرح اُسے  
شریعت کو لیتا ہے اُس میں وہ غلطی پر ہے تعصب ہمیشہ اُوروں کو ذلت اور حقارت کی نظر  
سے دیکھتا ہے اور لوگوں سے بغض اور عداوت رکھتا ہے جو کچھ اُس کے توہمات و خیالات  
میں نہیں کو یقینیات سمجھتا ہے جو جھوٹے تخیلات دینی خواہ اُس کے دل میں پیدا ہوتے ہیں  
وہ تعصب کے سبب سے اُسکی آنکھوں کو سچے عقائد کی صورت پر دکھلائی دیتے ہیں اور  
جو بیہودہ دوسوے اور وہی مذہبی اُس کی سمجھ کی غلطی سے اُسکی خاطر میں گزرتے ہیں  
وہ اُسکو خدا کے بتلائے ہوئے اور نبی کے فرمائے ہوئے مسئلہ معلوم ہوتے ہیں تعصب اُسکے  
دل کو غرور اور تکبر سے بھرا دیتا ہے کہ انصاف اور سچ اور سمجھ کی رسائی بھی اُس تک نہیں  
ہوتی نصیحت یا ملامت کسی کی اُس کے دل کے کنارہ تک پہنچنے نہیں پاتی۔ اُسکی آنکھوں  
کے سامنے تعصب مثل ایک سیاہ کثیف غبار کے ہر وقت چھایا رہتا ہے جس سے وہ کسی  
چیز کی بُرائی بھلائی کو دیکھ نہیں سکتا۔ وہ کسی شے کی حقیقت سے واقف نہیں ہو سکتا وہ  
ہمیشہ لوگوں کو بُرا اور احمق اور فاسق سمجھتا رہتا ہے اور جس کو اپنا ساخت اور تعصب نہیں جانتا  
اُسکو دین میں ضعیف اور سُست جانتا ہے اور چونکہ غرور و تکبر انسان کی جلی عادت ہے

۱۰ کما قال رحمہ اللہ علیہ فصار یسیر المجادل المتکلم عالمًا والعاصم  
المنحرف الکلامہ بالعبارت المسجعة عالمًا هكذا ضعف الدین فی قرون سالفه  
فکیف النعم بزمانک هذا وقد انتهی الامر الی ان مظهر الانکار لیتهمذف للنسبة  
الی الجنون فالاولی ان یشغل الانسان بنفسه ویسکت۔

اس لیے وہ اپنے غرور کے سبب سے اور بھی احمق ہو جاتا ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ اصل دینداری یہی ہے جو مجھ میں ہے وہ شیطان کا کھیل ہو جاتا ہے۔ شیطان اُس کے دل میں یہ وہم پیدا کر دیتا ہے کہ جو میں جانتا ہوں اور جو میں سمجھتا ہوں وہی اصل دین اور عین مذہب ہے اور اس سے اُس کے دل میں ایک حلاوت اور چاشنی پہنچتی ہے اور جسکو وہ کبھی کسی کے کہنے سے چھوڑ نہیں سکتا اور اپنی احمقیت پر نہایت خوش رہتا ہے کما قال رحمہ فاذا خیل الیہ لشیطان ان ذلک هو الحق وکان موافقا لطبعہ غلبت حلاوتہ علی قلبہ فاشتغل بہ بكل ہمتہ وھو بذلک فرحان مسرور ووطن انہ یسعی فی الدین وھو ساع فی اتباع الشیاطین۔ برخلاف اسکے جو شخص سچا دیندار ہوگا وہ کبھی کسی کو ذلت سے نہ دیکھیگا۔ کسی کی حقارت نہ کرے گا۔ ہمیشہ اپنے دل کو لوگوں کی باتوں کے سننے کے لیے کھولا رکھیگا۔ ہر ایک کی بات پر غور کرے گا نہ ہر چیز کی حقیقت اور باہت دریافت کرنے کی فکر میں رہے گا۔ ہر شے کی وجوہات اور اسباب کی تحقیق کرے گا۔ انصاف اور سچائی اور راستی اور محبت کو ہمیشہ اپنی آنکھوں کے سامنے رکھیگا وہ اصول شریعت میں خاص خدا اور اُس کے رسول کے قولوں پر متمسک ہوگا اور اُس کے حقائق اور اسرار کو دریافت کریگا۔ وہ کبھی اپنے آپ کو برائیوں سے پاک اور عیبوں سے صاف نہ سمجھیگا۔ وہ مذہب و شریعت کو اپنے مطالب کی تحصیل کا ذریعہ نہ گردانے گا۔ وہ جاہ و عزت کا مذہب کے جیل سے خواہاں نہ ہوگا۔ وہ اپنے آپ کو کامل نہ جانے گا۔ وہ سب کو شفقت کی نظر سے دیکھے گا۔ ہمیشہ اپنے دل کے پل کرنے اور اپنے نفس کے مہذب کرنے پر متوجہ رہے گا۔

وہ کہتے ہیں کہ تم سب لوگوں نے اپنے سچے دین اور اصلی مذہب کی خوبیوں کو چھپا دیا ہے اور برائیوں کو بھلائی اور بھلائیوں کو بُرائی سمجھ رکھا ہے۔ اگر کتنی عصب کے سامنے کوئی شریعت کے اسرار اور مصلح بیان کرے وہ اُس کے دشمن ہو جاتے ہیں اور اسکو بُرا اور ناپاک سمجھتے ہیں۔ اُن کے نزدیک شریعت میں کوئی خوبی ہے نہ اُس میں کوئی مصلحت ہے جتنے احکام شریعت کے ہیں وہ سب جبری ہیں۔ اور خدا نے بلا کسی حکمت اور سبب کے اپنے بندوں کو اپنے احکام کا مقید کر دیا ہے۔ اُس کے نزدیک خدا مثل ایسے جابر بادشاہ کے ہے جو بلا سبب اپنے نوکروں کو کسی بیہودہ کام کے کرنے کا حکم دے اور اُس سے صرف اُس کی

اطاعت کا امتحان اُسے منظور ہوئے حالانکہ یہ بڑی ہمت خدا پر ہے کوئی حکم اور کوئی مسئلہ  
شرعیّت کا علت اور سبب بصاحت سے خالی نہیں ہے۔ ہاں وہ مسئلے اور وہ باتیں جو  
لوگوں کی ایجاد اور تہلیل ہیں اور جن کا کچھ نشان شرعیّت میں نہیں ہے وہ بے شک بے فائدہ  
ہیں اور جبکہ تعصب کے وہ اپنی نکالی ہوئی باتوں یا اپنے بزرگوں کے سنے ہوئے مسئلوں کو  
خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اُس کو بے فائدہ اور لغو جانتے ہیں اسی سے اُن کو یہ وہم  
پیدا ہوتا ہے کہ سب احکام خدا کے ایسے نہیں ہیں ورنہ اگر وہ آنکھ کھول کر دیکھیں اور تعصب  
کے پردہ کو اپنی بصیرت قلبی سے اٹھا دیں اور اپنے مسئلوں اور خدا کے حکموں کو جدا جدا  
کر کے اُسکی حقیقت کے دریافت کرنے پر متوجہ ہوں تب اُن کو اُسکی باہت معلوم  
ہو جاوے۔

اگر تعصب اپنے تعصب پر قائم رہنے کے لیے یہ بیان کرتے ہیں کہ ہمارے دین مذہب  
مدار تعصب پر ہے اگر تعصب کو ہم برا جانیں تو ہم محمد اور لا مذہب ہو جاویں اور اپنے عقاید  
دینی میں شک کرنے لگیں۔ اگر تعصب منع ہو تا تو اصحابِ رسول کیوں اپنے دین میں سخت  
ہوتے۔ اُن کا یہ کہنا تعصب دینداری میں اور یقین میں شک میں مایہ لاتیاز نہ سمجھنے سے ہے  
اس لیے ہم اُن کی حقیقت بیان کرتے ہیں۔

جو تصور اور خیال دل میں آئے خواہ وہ خود اُس کے دل میں پیدا ہوا ہو خواہ وہ کسی سنا ہو  
اُسکی باتیں ہیں۔

اول۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی دل میں ایک سی ہو۔ نہ اُس کی تصدیق کو غلبہ تکذیب کو  
رجحان ہوئے تو اس حالت کا نام شک ہے۔

دوسرا۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی میں سے کسی کا دل پر غلبہ ہوئے اور ایک کو دوسرے پر رجحان  
ہوئے لیکن اُسکی ضد و نقیض کے امکان سے انکار نہ ہو اس حالت کو ظن کہتے ہیں۔

تیسرا۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی میں سے کسی جانب کو دل پر ایسا غلبہ ہوئے کہ اُسکی  
ضد و نقیض کے امکان سے بھی انکار ہو۔ اس حالت کو یقین کہتے ہیں۔

پھر یقین کی دو حالتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اگرچہ اُسکے خلاف کو دل قبول نہ کرے لیکن اُسکا  
یقین کسی اصل صحیح پر مبنی نہ ہو بلکہ وہ اسباب جس نے اُس کے دل میں اُس تصور اور خیال کو مضبوط  
کر دیا ہے اور اُسکو صحیح ٹھہرا دیا ہے غلط ہوں۔

دوسرے یہ کہ وہ یقین کسی اصل صحیح پر مبنی ہو اور وہ امور جس نے اسکی صحت پر دل کو قوی کر دیا ہے وہ بالکل صحیح اور سچے ہوں۔

پس جو خیالات دینی کسی شخص کے دل میں پیدا ہوں اگر وہ اول قسم کے ہیں یعنی وہ شخص ان کی تصدیق کرے نہ تکذیب تو اس پر طلاق اعتقاد کا نہ ہو گا نہ وہ خیال کرنے والا خود اپنے آپ کو اس کا معتقد جانے گا۔ اور اگر وہ دوسری قسم کے ہیں یعنی گو اسکو ان کی صحت پر گمان غالب ہوئے مگر اس کے خلاف کے ہونے سے منکر نہ ہوئے تو اس کا اعتقاد قطعی کہلایا جاوے گا اور اگر وہ تیسری قسم کے ہیں یعنی ان خیالات کے صحیح ہونے پر وہ دل سے یقین رکھے مگر اسکی بناء اصول صحیحہ پر نہ ہو تو اس کا اعتقاد تو پکا اور مضبوط کہلایا جاوے گا لیکن غلط اور غیر صحیح اور جو قطعی قسم وہ ہے کہ ان خیالات کی بناء اصول صحیحہ پر نہ ہو تو اس کے اعتقاد کو مضبوط اور کامل بھی کہہ نہیں سکتے اور درست بھی۔

پس تعصب اس حالت کا نام ہے جو تیسری قسم میں مذکور ہے یعنی ان خیالات کی صحت پر یقین ہونا جس کی بناء غلط اصول پر ہے۔ اور دینداری اس حالت کو کہتے ہیں جس کا ذکر جو قطعی قسم میں ہوا یعنی ان خیالات کی صحت پر یقین ہونا جس کی بناء صحیح اصول پر ہے۔

تعصب اپنے خیالات کی صحت پر گویا یقین رکھنا ہے مگر اس کا یقین مثل ایک یندار کے یقین کے نہیں ہوتا اس لیے کہ تعصب کے خیالات کی بناء صحیح نہیں ہوتی اس لیے ممکن ہے کہ کبھی وہ اپنے خیالات کی بناء کے غلط ہونے پر آگاہ ہو جاوے اور تب وہ اپنے خیالات کے غلط ہونے پر متنبہ ہوئے اور یندار کے خیالات کی بناء ہمیشہ ان مضبوط اور صحیح لیلوں پر ہوتی ہے جن میں حتمال بھی غلطی کا نہیں ہوتا اور شک و ظن کا اس میں دخل نہیں ہوتا اس لیے کہ یقین اپنے یقین سے پھر نہیں سکتا۔

تعصب طرح پر اول اپنی سمجھ کی غلطی سے اپنے خیالات کو غلط اصول پر قائم کر لیتا ہے اس طرح اخیر تک کسی غلطی میں گرفتار نہ رہتا ہے مگر وہ کبھی اپنے خیالات پر غور و تامل نہیں کرتا۔ جو لوگ اسکی غلطی بیان کرتے ہیں ان کے سامنے کا تحمل نہیں ہوتا۔ اپنے مخالفوں کی آواز مخالفت اپنے کان میں آنے نہیں دیتا اور اسی سبب سے اسکو کبھی موقع اس غلطی سے نکلنے اور اس بلا سے چھوٹنے کا نہیں ملتا۔ بخلاف ایک یندار کے کہ وہ اول ہی اپنے خیالات کی بناء صحیح اصول پر قائم کرتا ہے اور خیر تک اس پر عمل کرتا ہے جو کوئی اس کے مخالف بات کہتا ہے

اُسکو سنتا ہے اور سوچتا ہے جو کوئی اُس کے یقین میں شکوک پیدا کریں اور اُسکی غلطی بنا کریں وہ اُن سے نفرت نہیں کرتا بلکہ اُن کو اپنے دل میں جگہ دیتا ہے اور تامل کرتا ہے اور جبکہ اُن شکوک اور متباضات کو بالکل غلط پاتا ہے تو وہ اپنے یقین کی صحت پر اور بھی زیادہ خوش ہوتا ہے اور اُن غلط خیال کرنے والوں کو دیرینہ اپنے یقین کے اصول پر مطلع کرنے کا پید کرتا ہے۔

پس جو لوگ تعصب اور دینداری میں فرق نہیں کرتے اور اپنے تعصب کو دین سمجھتے ہیں اور اپنی حالت کو ظاہری حالت سے صحابہ کی ملائے ہیں یہ غلطی اُن کی ناقصیت اور بات کی ہے۔ وہ بے شک اپنی جھوٹی دینداری پر مضبوط ہونے میں صحابہ کی سچی صلابتِ الدین سے مشابہت پیدا کرتے ہوں مگر وہ مشابہت جھوٹے موتی کی سچے موتی سے ہے کہ جو صرف صورت ظاہری میں ہے نہ حقیقت باطنی میں۔

تعصب ایک ایسی بُری خصلت ہے کہ جس سے صرف متعصب ہی کثرت کو نقصان نہیں پہنچاتا بلکہ اُس کا بد اثر دوسروں کی طبیعت پر پہنچتا ہے اور سادہ سچی طبیعتوں کو بھی لگاڑتا ہے۔ تعصب ایک زہر آمیز خمیر ہے کہ وہ اچھے صاف میدے کو بھی بھٹوڑی ہی دیر میں اپنا سا کر لیتا ہے اور اُس شے کو جو باعثِ زندگی انسان ہے اُسکی موت کا سبب کر دیتا ہے دینِ مذہب انسان کی اُس روحانی زندگی اور چین کا دیر ہے جو بعد اس جسمانی حیات کے مٹنے والی ہے اور تعصب اُسی زندگی کا مٹانے والا ہے اور اُسی چین کا کھودینے والا ہے۔ اس لیے کہ اُس نے باطل کو حق اور غلط کو صحیح سمجھ رکھا ہے اُسکی سختی اور درشتی کسی مخالف کو موقع اُن باتوں کے ظاہر کرنے کا نہیں دیتی جو اُن کے دلوں میں ہے اور جس کے ظاہر ہونے سے اگر وہ غلط ہیں اُن کی اصلاح ممکن ہے۔ تعصب کی طاقت دیکھ کر اُس کا مخالف بھی تعصب ہو جاتا ہے اور وہ بھی اپنے خیالات کو صحیح سمجھ کر اُن کی حقیقت کا اعتقاد کرنے لگتا ہے چنانچہ تعصب ہی تمام مذاہبِ باطلہ کی بنیاد اور تمام عقایدِ فاسدہ کی جڑ ہے اور ایک جہان اسی مرض میں مبتلا اور اسی بیماری میں گرفتار ہے اسی لیے خدا نے اور شارع نے اور تمام دیندار عالموں اور دانشمند حکیموں نے اُسکی بڑی بیان کی ہے۔



# دین کی تحریف

ابتداءً پیدائش آدم علیہ السلام سے شروع اسلام تک جتنے دین جاری ہوئے اور جتنی شریعتیں قائم ہوئیں اور جن کا علم ہوگا ہے اُن کی نسبت یہ سمجھنا کہ ہر ایک دین اور ہر ایک شریعت ایک زمانہ معین تک جاری اور قائم رہی اور جب ہمیں تحریف نے راہ پائی اور اُس دین کے قبول کرنے والوں نے اُسکے اپنی پہلی حالت پر نہ رکھا۔ تب خدا نے بذریعہ دوسرے پیغمبر کے دوسری شریعت قائم کی بہت آسان ہے لیکن اُن سبب کا سوچنا جن سے دین میں تحریف ہوئی اور اُن وجوہ کو سمجھنا جن سے شریعت اپنی پہلی حالت پر نہ رہی نہایت ہی مشکل ہے اور ان سب باتوں سے واقف ہو جانا انسان کی قدرت سے باہر ہے اسی واسطے بہت ہی تھوڑے لگے گزرے ہیں جنہوں نے اس طرف توجہ کی ہو یا اُن جنہوں اور علتوں کو لکھا ہو بلکہ بعضوں نے تو ایسے سراسر اور حکمتوں میں غور کرنے ہی کو برا جانے اور بعضوں نے اُس کو قدرتِ بشری سے خارج سمجھ کر لغو محض تصور کیا ہے اور بعضوں نے پچھلے بزرگوں کو ایسی باتوں پر متوجہ نہ دیکھ کر اسکو بدعت خیال کیا ہے۔ لیکن حقیقت میں اُن باتوں پر غور کرنا برا ہے اور نہ لغو اور بدعت ہے اور نہ بدعت ہے بلکہ وہ چیز جس سے حکیم مطلق کی کامل حکمت کا دل پر یقین ہوئے اور خدا کے احکام کے عمل بالمصالح ہونے پر اعتقاد ہووے وہ یہی ہے کہ اُس کے احکام اور افعال پر جہاں تک انسان کی طاقت ہو غور کرے اور اُس کے اسرار اور وجوہ کو سوچے اس لیے ہم اپنے مذہب کے ایک بڑے نامی محقق کے کلام سے اس ضمن کو کہادیاں ساتھ اور شریعتِ گذشتہ میں کیوں کر تحریف ہوئی اور کس ضرورت سے بجائے اُس کے دوسری شریعت قائم ہوئی ان ذکر کے لکھتے ہیں۔

جب ہم کسی دین اور کسی مذہب پر خیال کریں اور اُسکی ترقی اور منزل اور زوال کے تاریخی حال پر غور کریں تو ہم کو معلوم ہوگا کہ جب کسی پیغمبر کے ذریعہ سے خدا نے کوئی دین اور مذہب جاری کیا اور لوگوں کو اُس کا تابع بنایا تو وہ طبقہ جو خاص اس پیغمبر سے تعلیم پاتا ہے اور جو اپنے کانوں سے اُسکی باتیں سنتا ہے اور اپنے دل میں بے واسطہ اور بغیر علاقہ دوسرے کے اُسکے احکام اور مسائل کو جگہ دیتا ہے تو وہ ہر طرح پر اشاعت میں ساعی ہوتا ہے اور امر بالمعروف

اور نبی عن المنکر میں ٹھیک ٹھیک اپنے نبی کے قدم پر چلتا ہے اور یہ پہلا طبقہ ہر بُرائی سے پاک اور ہر عیب سے صاف ہوتا ہے۔ اُس طبقہ کے تھوڑے ہی لوگ ایسے ہوتے ہیں جنکو عادت اور سیرت میں اپنے نبی سے مشابہت اور اخلاق اور اعمال میں اپنے پیغمبر سے مشابہت نہ ہو بعد اُس کے دوسرے طبقہ کا زمانہ آتا ہے جنہوں نے نہ اپنی آنکھوں سے پیغمبر کو دیکھا نہ اپنے کانوں سے اُسکی وعظ و نصیحت کو سنا نہ بلا واسطہ خود اُن کو تعلیم اُس پیغمبر کی نصیب ہوئی بلکہ طبقہ اولیٰ کو انہوں نے دیکھا اور اُن کی باتوں کو سنا اور اُن سے دین میں تعلیم پائی تو اگرچہ یہ کل طبقہ دین میں کامل اور مذہب میں مضبوط ایسا نہیں ہوتا جیسا کہ پہلا طبقہ تھا لیکن تب بھی بسبب اس کے کہ صرف ایک ہی واسطہ بھیجیں ہوتا ہے اور طبقہ اولیٰ کی تعلیم اور ہدایت میں بھی ایک کامل تاثیر ہوتی ہے اس لیے یہ دوسرا طبقہ بھی اچھی حالت پر رہتا ہے لیکن جس قدر اُسے لوگ بڑھتے گئے اور امت کثرت سے ہوتی گئی اور اغراض اور خواہشیں دنیاوی پیدا ہونے لگیں اور امتداد مدت اور اختلاف طبائع اتفاق میں خلل ہونے لگا آتا ہی وہ مذہبی جوش اور دینی ولولہ جو سب کو ایک ہی بات پر یعنی اشاعت دین پر متوجہ رکھتا ہے کم ہونے لگتا ہے اور دلوں کی وہ پاکی اور نیتوں کی وہ صفائی جو طبقہ اولیٰ کے اکثر افراد میں ہوتی ہے وہ اس طبقہ ثانیہ کے تھوڑے ہی شخصوں میں پائی جاتی ہے۔

بعد اُس کے جو زمانہ آتا جاتا ہے اور جس میں ایسے لوگ ہوتے ہیں جنہوں نے خود نہ بانی مذہب کو نہ اُس کے دیکھنے والوں کو دیکھا اور نہ اپنی سعی اور اپنے شوق سے اُس دین مذہب کو اختیار کیا بلکہ اپنے باپ دادا کی میراث میں جہاں اور چیزیں پائیں منجملہ انکے دین مذہب کو بھی پایا اور اُن کے اور صاحب شریعت اور بانی مذہب کے پیچ میں واسطے اور علاقے بھی بہت ہو گئے تو سوئے تھوڑے آدمیوں کے اکثر تو ایسے ہی ہوتے ہیں کہ وہ اُس دین مذہب کی خود قدر نہیں جانتے اور عوائے حمیت نبی کے اصلی دینی حمیت سے بے بہرہ ہوتے ہیں اُن کے دل اصلی سوشنی سے اور اُن کے سینے حقیقی نور سے مذہب کے خالی ہوتے ہیں اور اُن پر مضمون خلف اضاعوا الصلوٰۃ و اتبعوا الشهوات کا ٹھیک ٹھیک بلا کم و کاست صادق ہوتا ہے۔ اس طبقہ میں بہت ہی کم ایسے ہوتے ہیں کہ اُس دین اور مذہب کو جس کے وہ پابند ہیں تحقیق کر کے اور سمجھ بوجھ کر اختیار کرتے ہوں بلکہ اپنے باپ دادا کا طریقہ



سمجھ کر اسکی حقیقت کے متفقہ ہوتے ہیں اور بجائے تحقیق اور تلاش کے بل متبع ما الفینا علیہ آبائنا پر قانع ہوتے ہیں اور طرح طبقہ اولیٰ کے ایمان والے اصلی اور سچی باتوں پرین کی مضبوطی سے اعتقاد رکھنے اور عمل کرنے پر دیندار کہلاتے اور قابل تعریف سمجھے جاتے ہیں اسی طرح اور طبقہ کے لوگ میزانی اور جھوٹی باتوں پر تقلید کے سبب سے یقین رکھنے اور اسکی پابندی کرنے پر متعصب اور جاہل اور لایق مذمت تصور کیے جاتے ہیں اور جس قدر نبوت کا زمانہ دور ہوتا جاتا ہے اسی قدر دین و مذہب میں پیغمبر سے علاوہ چھوٹا اور اوروں کا واسطہ بڑھتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جتنا زمانہ گزرتا گیا اور غرضیں بڑھتی گئیں اور خواہشیں زیادہ ہوتی گئیں اور طبیعتوں میں خود پسندی اور نفسانیت کا غلبہ ہوتا گیا اسقدر ہر شخص معاف اپنی حالت اور رشتہ اور حاجت اور خواہش کے اُس میں میں تحریف و تبدیل کرنے لگتا ہے اور خدا کے کلام اور نبی کے اقوال کو اپنی خواہشوں کا عرضہ بنا لیتا ہے۔ اُس کے لفظوں اور عبارت کو بدلنا یا اپنی طرف سے بنا کر اسکی طرف منسوب کر دینا اگر ممکن ہو تو اُس میں بھی دریغ نہیں ہوتا ورنہ اُس کے معنی اور مطلب کو اپنی سمجھ اور اپنی غرض کے مطابق پھیر دینے میں تو کچھ تامل ہی نہیں ہوتا اور حسب تک یعنی جتنے عرصہ تک خدا کو اپنے نزدیک اُس میں کا قائم رکھنا منظور ہوتا ہے تب تک ایسے تغیر اور تحریف سے کم و بیش خدا اپنے علم اور ارادہ کے مطابق بچاتا ہے اور اخیر پر تو اس تحریف اور تحریف کے اُس میں کی حالت ہو جاتی ہے کہ اپنی اصلی حالت پر کچھ بھی باقی نہیں رہتا اور اگر کوئی اُس کے اول حال سے آخر حال کو ملاوے تو زمین و آسمان کا فوق و کھلائی دیتا ہے پیغمبر کی کتاب جیسے مذہب کا واسطہ ہے وہ تو بڑے نام قیم کھانے کے لیے اور شتر سے طاق میں رکھنے کے لیے ہوتی ہے کوئی اُس سے اپنے دینی عقاید اور مذہبی مسائل کو نہیں ملاتا۔ اپنے بزرگوں یا اپنے پیروں کے اقوال اور افعال کو مستند سمجھ کر اپنے مذہبی مسئلہ کو اسی پر ختم کر دیتے ہیں اور انہیں کو معصوم اور شل نبی کے سمجھ کر اپنا پیشوا اور مادی اور منہج اور سخاوت دہندہ سمجھنے لگتے ہیں جب طبقہ اولیٰ کا زمانہ ہوتا ہے اُس وقت راسخ و ملاح پر عمل کرنے کا کچھ ذکر نہیں ہوتا بلکہ وہ لوگ اُس کے جانی دشمن ہوتے ہیں اُس لیے کہ وہ اپنی بُرائیوں اور خاندانی چال چلن کو صرف پیغمبر کی ہدایت سے چھوڑ کر اُس کے دین میں آتے ہیں اور ان کے بھائی بند یا دوست رستموں ہی کے چھوڑنے پر

اُن کو برادری سے خارج کر دیتے ہیں اور اُن کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں تو پھر کیونکر ممکن ہے کہ وہی طبقہ جس نے ایک خدا کے خوف سے رسوم کو چھوڑا اور اپنے بھائیوں سے علاقہ نہ رکھا اور صرف اپنی نجات کی امید پر پیغمبر کا تابع ہوا ہو وہ خود رسوم پر عمل کرے گا یا اُس طبقہ میں ہوئے خدا اور رسول کے حکم کے کسی دوسری بات کو دخل ہوگا لیکن جتنا زمانہ گزرتا جاوے گا اتنی ہی آمیزش اُن پیغمبروں کی ہوتی جاوے گی۔ کچھ باتیں دنیا کی دین میں داخل ہو جاوئیں گی کچھ پینہیں غیر قوموں کی اُسیں خلط ملط ہو جاوئیں گی اور سب مجموعہ پر دین کا اطلاق ہوگا اور چونکہ ظاہر ہے کہ جب دین میراثی اور آبائی ہوگا تو دل میں وہ دینی ولولہ جو کہ پہلے طبقہ کو ہوتا ہے نہ رہیگا اور وہ مذہبی جوش جو خاص پیغمبر سے تعلیم پانے والوں کو ہوتا ہے ٹھنڈا پڑ جاوے گا تو پھر ایسی حالت میں شخص جس کو خدا نے عقل سلیم دی ہے سمجھ سکتا ہے کہ لامحالہ رسم و رواج ہی پر مدار مذہب کا آ رہیگا اور قومی چال چلن اور خاندانی طریقہ ہی میں سمجھا جاوے گا چنانچہ جتنے پہلے دین گزر گئے اُن سب کا یہی حال ہوگا کہ لوگوں نے پیغمبر کی کتاب کو چھوڑ دیا اور رسم و رواج پر مدار مذہب کا ٹھہرایا اور انا وجدنا علیہ آبائنا اور ایل نبتع ما الفینا علیہ آبائنا کہہ کر تحقیق سے ہٹھ اٹھا لیا۔ عقیدہ اُسی کو سمجھنے لگے جو آبا و اجداد سے سنا۔ عمل اُسی پر کرنے لگے جو بھائی بہنوں کو کرتا ہوا دیکھا۔ خاندانی طریق پر چلنے کو سنت اور اُسکو چھوڑ کر اصلی دین کی باتوں کی تحقیق کرنے کو بدعت کہنے لگے۔

چنانچہ جب کلی اکثر آدمی کسی دین و مذہب کے ایسے ہو گئے اور انھوں نے دین میں اسی تحریف اور تغیر کر دی تو جو خوبی اُس مذہب کی تھی وہ جاتی رہی اور غفلت اور پابندی رسم و رواج اور تقلید آبا و اجداد کی بدولت اُس دین کی اصلی حالت باقی نہ رہی تب خدا نے اُسکی اصلاح کرنے کے لیے دوسرے پیغمبر مبعوث کیا جس نے اُن خرابیوں کو دور کیا اور جو تحریف و تغیر اُس دین کے لوگوں نے اپنی غفلت اور تقلید کے سبب کی تھی اُس کو ظاہر کیا اور رسم و رواج پر چلنے والوں کو متنبہ اور باپ دادا کے چال چلن پر سند پکڑنے والوں کو ہوشیار کیا اور لوگوں کو غفلت سے نکالا اور اُن سے تقلید کو چھوڑا یا لیکن غفلت اور تقلید ایسی بُری اور اپنی بُرائی میں ایسی کامل ہے کہ تمام انبیاء کو اپنی نبوت کے زمانہ میں لوگوں کے لوں سے رسم و رواج کی پابندی کے مستحکم زنجیر اور غفلت اور تقلید کی مضبوط قید کے

توڑنے سے زیادہ کوئی مصیبت اور وقت نہیں ہوئی۔

کیسی ہی محبت سے اپنی قوم کو سمجھایا اور کیسے ہی نرم اور ملائم لفظوں سے اُن کو نصیحت کی اور اُن کے دلوں کی صفائی کرنی چاہی لیکن اُس قوم کے کانوں کو کوئی اور سخت اور ہولناک اور عجیب واز ایسی معلوم نہوتی تھی جیسی کہ نبی کے پاک مونہ سے رسم و رواج کی بُرائی کی آواز اور اُن کے پیٹھ سے زیادہ سخت دلوں پر کسی اور چیز کا اتنا صدمہ نہ ہوتا تھا جتنا کہ اپنے باپ دادا کے چال چلن چھوڑنے کا۔ اسی سخت رسم و رواج کی پابندی نے اُن کو ایمان سے محروم رکھا اور جان بوجھ کر اُنھوں نے اپنے آپ کو دوزخ کا کندہ بنایا اختارت النار علی العار کہتے لیکن اپنے پُرانے طریقوں کے چھوڑنے پر جرأت نہ کر سکتے اور اپنی گردنوں کو تقلید کی رسی سے باہر نہ نکالتے حقیقت میں اگر رسم و رواج کی پابندی کو ایسا کامل اثر نہ ہوتا اور اُس کا چھوڑنا دوزخ میں جانے سے زیادہ سخت نہ ہوتا تو کبھی کسی پیغمبر کو ہدایت کرنے میں کچھ تکلیف نہ ہوتی بلکہ اتنے پیغمبروں کی بعثت کی حاجت ہی نہ ہوتی۔ ایک لاکھ اسی ہزار یا جس قدر پیغمبر آئے اور جو کچھ انہوں نے مصیبتیں اور تکلیفیں پائیں وہ اسی رسم و رواج کی بدولت۔

تمام اولوالعزم پیغمبروں کے حالات پر غور کرنے سے ہمارے اقوال کی تصدیق ہوتی ہے اس لیے کہ جب ہم کسی پیغمبر کی کتاب کو دیکھتے ہیں تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ جو نبی آیا اُس نے اول پچھلے دین کی اصلاح کی اور جو تحولات اور تغیر لوگوں نے اُس دین میں کی تھی اُس سے بیان کیا اور جس قدر باتیں رسم و رواج کی لوگوں نے دین میں شامل کر دی تھیں اُن کو علیحدہ کیا۔ بعد اُن جدید احکام کو جو خدا نے اُس وقت کے مناسب دیکھے جاری کیا پس بڑا سبب دین اور مذہب کے زوال کا حقیقت میں فحلت اور تقلید ہی ہوتی ہے۔ یہ کیفیت جو دین میں خلل آئے اور مذہب کے خراب ہونے کی ہم نے بیان کی ایسی کھلی ہوئی اور صاف ہے کہ کوئی اُس کا انکار نہیں کر سکتا اور جو کوئی دین کی کتاب بٹھا کر دیکھے وہ اسکی تصدیق کر سکتا ہے کہ یہ بہت سے سبب جن سے یہ خرابیاں پیدا ہوتی ہیں اور جن کو دین کے خلل اور مذہب کے زوال کا ماؤ کہنا چاہیے وہ ایسی تھیں کہ شخص ان کو سمجھ نہیں سکتا اس لیے اب ہم اُن کو بیان کرتے ہیں۔

**پہلا سبب**۔ بانی ملت اور صاحب بیت کے اعمال اور اقوال سے چشم پوشی کرنا اور اپنے عقائد اور اعمال میں اُس کے عقائد اور اعمال سے مخالفت کرنا۔

**دوسرا سبب**۔ اغراض فاسدہ کا پیش آنا اور اُن کے حاصل کرنے کے لیے اصل بانی مذہب کے کلام میں تاویل باطل کرنا۔

**تیسرا سبب**۔ تعمق مینی تکلف بجا کر کوئی شخص شارع کی کسی امر و نہی کی علت پر غور کرے اور بعض وجوہ کو اُس کے کسی دوسری شے پر اپنے نزدیک مطابق کر کے اپنی طرف سے مثل شارع کے اُس شے کی امر و نہی کا حکم قائم کرے یا نہی کے تمام اعمال و افعال کو عبادت سمجھ کر جو کچھ اُنھوں نے عادتاً بھی کیا ہو اُس کو بھی فرائض و واجبات میں داخل کرے۔  
**چوتھا سبب**۔ تشدد یعنی اُن عبادات شاذہ کا اختیار کرنا جس کی شارع نے حکم نہ کیا ہو یا سنن اور آداب کا مثل فرائض و واجبات کے التزام کرنا اور یہی وہ بیماری ہے جس میں یہود اور نصرانی گرفتار ہو گئے تھے اور جن کو رہبان کہتے تھے۔

**پانچواں سبب**۔ اجماع کا اتباع کرنا یعنی اگر کسی بات پر بہت سے عالم مؤید ہوں متفق ہو جائیں اُن کے اتفاق ہی کو اُس امر کے ثبوت کی دلیل قاطع سمجھنا۔

یہ بات یاد رہے کہ اجماع کی دو صورتیں ہیں۔ ایک وہ اجماع جس کا مستند کتاب و سنت ہو یہ اجماع واجب الاتباع ہے۔ دوسرا وہ اجماع کہ جس کا مستند کتاب و سنت نہ ہو بلکہ رسوم و رواج نے بہت لوگوں کو ایک بات پر جمع کر دیا ہو۔ اس اجماع سے مخالفت کرنا بعض حالات میں واجب بعض صورتوں میں جائز ہے اور وہ اجماع جس کی بُرائی جابجا خدا نے اپنی کتاب میں مان فرمائی ہے اور جس کے اتباع سے لوگوں نے دین اسلام کو قبول نہیں کیا اور جس کے التزام کو بل نتیج ما الفینا علیہ آباءنا کہہ کر اپنے اوپر واجب جانا یہی دوسری قسم کا اجماع تھا۔ ہندوستان میں ہمارے ہم مذہب اجماع کی ان دونوں قسموں میں کچھ فرق نہیں کرتے اور بلا تمیز ایک کا اطلاق دوسرے پر کرتے ہیں۔ اپنے بزرگوں کی رسموں اور اپنی خاندانی عادتوں کو جن کے وہ پابند ہوئے ہیں اجماع کی دلیل سے واجب العمل جانتے ہیں اور اُن باتوں کو جو صریح مخالف کتاب و سنت کے ہیں مخالفت اجماع کے دُور سے ترک نہیں کرتے۔

**چھٹواں سبب**۔ غیر معصوم کی تقلید کرنا۔ مینی کسی مجتہد کی یہ سمجھ کر کہ تمام مسائل میں

اُس کا اجتہاد صحیح اور درست ہے اور جو کچھ اُس نے کتاب سنت سے استنباط کیا ہے وہ خطا اور غلطی سے محفوظ ہے۔ یہی تقلید کرنا کہ اگر کسی مسئلہ میں جس کا اُس نے استخراج کیا ہو اسکی غلطی ثابت ہو اور کوئی حدیث صحیح صریح مخالف اُسکے موجود ہو اُس حدیث کو چھوڑ کر اُس کے اجتہاد پر عمل کرنا۔

یہ تقلید وہ نہیں ہے جس پر اُمت کا اجماع ہے یعنی اکثر علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ مجتہدین کی تقلید جائز ہے اور اُن کے استخراجی مسائل پر عمل کرنا درست ہے بلکہ اکثر حالات میں نہایت مفید اور بعض صورتوں میں نہایت ضرور ہے مگر دو شرطوں کے ساتھ اول یہ سمجھنا کہ مجتہد اپنے اجتہاد میں خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ دوسرے منصوصات نبوی پر اُسکو مقدم نہ کرنا یعنی اگر کسی مسئلہ میں حدیث صحیح مخالف اُس مجتہد کے اجتہاد کے مل جائے تو حدیث کا اتباع کرنا اور تقلید کا ترک کر دینا۔

بغیر ان شرائط کے غیر معصوم کی تقلید کرنا نہایت ہی نقصان بن کا سبب ہے اور اگلے اہل کتاب یہی ہی تقلید کرتے تھے جس کی بُرائی خدا نے اپنی کتاب میں بیان فرمائی ہے حیث قال تبارک و تعالیٰ اتخذوا جبارہم و رہبا نہم ارباباً من دون اللہ کہ اہل کتاب نے اپنے عالموں اور پیروں کو اپنا رب ٹھہر لیا ہے اور خدا کو چھوڑ دیا ہے حالانکہ کوئی اہل کتاب اپنے عالموں اور پیروں کی عبادت نہ کرتا تھا مگر اُن کو ایسا معصوم سمجھ لیا تھا کہ جس کو وہ حلال کہہ دیتے تھے اُسی کو حلال جانتے تھے جس کو وہ حرام کہہ دیتے تھے اُسی کی حرمت کے معتقد ہو جاتے تھے اور اپنے نبی کے اقوال اور احکام پر بمقابلہ ان قلوب اور حکموں کے عمل نہ کرتے تھے۔

سنا تو اُن سبب۔ ایک ملت کا دوسری میں خلط کرنا یعنی کسی دوسرے دین کی باتوں کو پسند کر کے کسی ضعیف وجہ یا موضوع سند سے اُس کا جواز ثابت کر کے اپنے مذہب میں اس طرح داخل کر لینا کہ پھر کچھ تمیز نہ رہے کہ یہ باتیں کس مذہب کی ہیں بلکہ وہ باتیں سلام ہی کی معلوم ہوں جس طرح بنی اسرائیل کے علوم اور یونان کی حکمت وغیرہ کو مسلمانوں نے اپنے دین مذہب میں داخل کر لیا ہے اور اپنی تفسیروں اور کلام کی کتابوں کو انہیں روایات اور مسائل سے بھر دیا ہے۔

یہ سبب بن میں نقصان داخل پیدا کرنے کے جوہم نے بیان کیے ہیں جنہوں نے

پرانے دینوں کو خراب کر دیا تھا اور جن کے سبب بہت سے اولوالعزم پیغمبر کے بعد دیگرے بھیجے گئے قطع نظر ملت حضرت نوح اور حضرت ابراہیم کی ملت کے جس کا آپ کوئی فرقہ بالخصوص ناپید نہیں ہے دین موسوی کو انہیں باتوں نے بگاڑا اور انہیں باتوں سے اجارہ دے اپنی کتاب میں تحریف کی اور اپنے دین کو تغیر اور تبدیل کر دیا اور دین عیسوی میں بھی انہیں وجوہ سے نقصان آیا اور رہبانوں نے انہیں باتوں سے اپنے کو صلی حالت پر نہ رہنے دیا۔ اب اگر کوئی پوچھے کہ کیا ایسی تحریف اسلام میں بھی ہوئی ہے تو اسے خود اسلام کی حالت پر غور کرنا چاہیے کہ جو نور ایمان کا طبقہ اول کے ہر شخص کی پیشانی پر چمکتا تھا وہ نور دوسرے طبقہ میں نہ رہا لیکن اس کا عکس دوسرے طبقہ کے ہر آدمیوں کے دل پر پڑا اور اس طبقہ کے ہر آدمیوں نے اپنے عقاید اور اعمال کو صحابہ کے مطابق رکھا۔ اس کے بعد تیسرے طبقہ میں بھی کچھ کچھ رونق اسلام کی رہی بلکہ بعض شخصوں نے اسلام کے قائم رہنے کے لیے احادیث کے جمع کرنے اور اقوال رسول کے اکٹھا کر دینے سے سب پر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی قول کی کہ یہ دین ہمیشہ قائم رہے گا تصدیق کرادی مگر بعد اس کے جہاں زمانے آتے گئے اُن میں فساد ہی بڑھتا گیا اور جدال اور جہل کا زور ہی ہوتا گیا مگر جس جہر خدائے جل شانہ نے حضرت موسیٰ کے دین کو رسالوں اور پیغمبروں کو ان کے بعد بھیجا ایک عرصہ تک قائم رکھا اس طرح پر دین محمدی کو علماء ربانی کے پیرا کرینے سے تحریف سے بچایا یعنی جب کبھی لوگوں نے کچھ تمیز نہیں کی اور کچھ فتنہ پیدا کیا خدا نے کسی عالم کو جس کے حق میں علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل صادق ہے کھڑا کر دیا اور اس نے محرفین کی تحریفات اور جہلاء کی بہالتوں کو ظاہر کیا اور اصل شریعت اور دین محمدی کا کھول دیا۔

اس بات کا بیان کرنا کہ وہ تحریفات کیا ہیں جو اسلام میں لوگوں نے کی ہیں ہم نہایت ضروری سمجھتے ہیں کہ اس مضمون کو بطور مقدمہ کے لکھتے ہیں آئندہ اس کی تشریح و تفسیر کریں گے شاید خدا ہم کو اور ہمارے زمانہ کے لوگوں کو توفیق دے اور سنت کی سیدھی راہ پر چلا دے۔ و توفیقی الا باللہ۔

# تقلید اور عمل بالحديث

نھوڑے دن ہوئے کہ میں نے اپنے مذہب کے ایک بڑے محقق کے کلام سے اخذ کر کے ایک مضمون میں تحریر فرمایا لکھا تھا اور وہ ایک پرچہ میں تہذیب الاخلاق کے چھپا ہے اس میں جاں ذکر تقلید کا تھا وہاں میں نے وعدہ کیا تھا کہ اسکو آئندہ تفصیل کے طور پر چنانچہ اب اسکو لکھتا ہوں۔

## اس مضمون میں سات تذکرے ہیں

- ۱۔ اول۔ مذاہب الربوہ کے جاری ہونے سے پہلے زمانہ کا حال ہے۔
- ۲۔ دوم۔ مذاہب الربوہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور اس کا سبب۔
- ۳۔ تیسرے۔ ان چاروں مذاہب کی پابندی کا مل طرح سے کب ہوئی۔
- ۴۔ چوتھے۔ ان چاروں مذاہب میں اختلاف ہونے کا باعث۔
- ۵۔ پانچویں۔ اجتہاد اور عمل بالحديث میں کیا فرق ہے۔
- ۶۔ چھٹے۔ تقلید اور عمل بالحديث پر مقلد اور غیر مقلد کا مباحثہ۔
- ۷۔ ساتویں۔ قول فیصل بہ نسبت تقلید اور عمل بالحديث کے۔

## مذاہب الربوہ کے جاری ہونے سے پہلے زمانہ کا حال

پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء کے عہد کرامت میں سوائے قرآن مجید کے مسائل شریعت اور احادیث اور احکام کے جمع کرنے کا کسی کتاب یا نسخہ میں رواج نہ تھا۔ پس اس وقت میں نہ کسی نے کوئی حدیث کی کتاب لکھی نہ فقہی مسائل یا شرعی احکام کو کسی صحابی نے جمع کیا نہ کسی علم کے اصول و قواعد اس وقت مقرر ہوئے۔ اس زمانہ میں عمل کی صورت تھی کہ اصحاب نبوی جیسا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کرتا ہوا دیکھتے ویسا ہی خود تھے ارکان اور اباء و رتدقیقات فقہی پر کچھ توجہ نہ کرتے اور ان کی تعلیم کی کیفیت تھی کہ جو کچھ سرور کائنات علیہ التحیات والصلوات فرماتے یا کسی عالم میں فتویٰ یا کسی سوال کا جواب دیتے



تو اسے حضرتؑ کے اصحابؑ سنتے اور یاد رکھتے اور چونکہ آنحضرتؐ عادات اور عبادات اور سنن عبادات میں اکثر ایک ہی امر کے پابند نہ رہتے اور مثل فرائض کے ان کا التزام نہ رکھتے اور نیز ہر وقت اور ہر حال میں سب اصحابؑ بھی خدمت میں برابر حاضر نہ رہتے اس لیے جس نے جو حضرتؑ کو کرتے ہوئے دیکھا اُسے یاد کیا یا جو کچھ ارشاد فرماتے سنا۔ اُس کی کوئی وجہ اور علت اپنے نزدیک سمجھ لی اور صرف اطمینان قلبی پر نہ استدلال کے طریقوں پر بھروسہ کر کے اُسے ذہن نشین کیا۔ پس جو شخص اصحابؑ میں سے اُن باتوں کے یاد رکھنے اور اُس پر غور کرنے کا زیادہ شایق تھا وہی اُن میں زیادہ فقیہ ہوا یا جس نے پیغمبر خدا کی صحبت میں کچھ اُن باتوں کی زیادہ تعلیم پائی وہ بہ نسبت آوروں کے زیادہ واقف ہوا۔

جب آنحضرتؐ کا زمانہ گزرا اور اصحابؑ کا زمانہ آیا تب اُنھوں نے اپنی دیکھی سنی ہوئی باتوں پر خود عمل کیا اور اگر کوئی بات جدید پیش آئی تو آوروں سے پوچھ لیا۔ اگر کسی بات میں کوئی حکم صحیح کتاب سنت سے نہ ملتا تو منصوصات کتاب و سنت پر غور کیا اور اُس کی علت کو دریافت کر کے اُسی پر پیش آئے ہوئے معاملہ کو قیاس کیا اور اگر کوئی مسئلہ مشکل ہوا تو اپنے آپ میں صلاح و مشورہ کر کے اُس کو حل کر لیا۔

صحابہؑ کے زمانہ میں جو لوگ نئے پیدا ہوئے یا نئے ایمان لائے انہوں نے صحابہؑ سے اُسی طور پر علم دین حاصل کیا جس طرح پر صحابہؑ نے آنحضرتؐ سے سیکھا تھا یعنی جس نے جس صحابی کو پایا اور اُس سے فقیہہ جانا اُس سے مسائل شریعت کو اخذ کیا اور احادیث نبویؐ کو سیکھا اور چونکہ بعد آنحضرتؐ کے صحابہؑ دور دور ملکوں میں پھیل گئے تھے اور بجائے ایک مکہ یا مدینہ کے صد ہا کوس کے فاصلہ پر چلے گئے تھے اور ایک دوسرے سے جدا ہو کر منتشر اور متفرق شہروں میں جا بسے تھے اس لیے اُس زمانہ کے لوگوں نے اپنے ہی شہر اور اپنے ہی ملک بلکہ اپنے ہی محلہ کے رہنے والے صحابی سے امور دینی کی تحقیق کی اور انہیں سے احادیث نبویؐ اور مسائل شرعی کو سیکھا۔ اور چونکہ اکثر اصحابؑ نبویؐ فقیہہ تھے اور نامی گرامی اصحابؑ بھی بڑے بڑے شہروں میں موجود تھے اور ضروری مسائل بھی ان کو یاد تھے اور جھگڑے قصے کی باتیں بھی اُس وقت تک مشروع نہ تھیں اور منیٰ نئی تدقیقات اور جدید جدید مصطلحات کا بھی رواج نہ ہوا تھا اور علم بھی الفاظ غریبہ کی دقت اور اصطلاحات عجیبہ کی وحشت سے پاک تھا اور فقیہہ ہونا بھی دلائل منطقی کے جاننے اور اصول فلسفی سے

واقعہ ہونے پر محض نہ تھا اس لیے اُس زمانہ کے سید سے سادے پاک اور نیک لوگوں کی روز تہ کی کارروائی اور حاجت براری کے لیے ہر شہر میں ایک عالم موجود تھا اور بہ سبب نہ راجح ہونے مناظرہ اور مجادلہ اور کلام کے کوئی کسی پر کسی طرح کا الزام بھی دیتا تھا۔ اور بہ سبب صفائی طہیّت اور پاکی نفس کے فضیلت اور تفقہ کا بھی اظہار کسی کو منظور نہ تھا اس لیے تابعین میں سے جو لوگ علوم تھے وہ وقت پیش آنے ضرورت کے اپنے شہر کے نامی مشہور صحابی سے مسئلہ پوچھ لیا کرتے اور جو کچھ وہ کہہ دیتے اُس پر عمل کرتے اور جو لوگ علم دین کے شایع تھے وہ انہیں سے علم دین کو تحصیل اور مسائل شریعت کی تحقیق کرتے جس پر تکرر صحابہ کا زمانہ نہ رہا تو وہی لوگ اپنے اپنے شہر کے عالم اور محدث ہو گئے اور وہی مفتی اور فقیہ مشہور ہوئے۔

جو تابعین کے جو زمانہ تبع تابعین کا اب انہوں نے بھی اسی طور سے اپنے اپنے شہر کے مشہور نامی فقیہ سے جو تابعین میں سے تھے تعلیم پائی اور فقہ حدیث کو سیکھا اُس وقت سے جو ہر شہر ایک ایک علیحدہ امام اور ہر مقام کا ایک خاص عالم اور فقیہ تھا۔ جو لوگ اُس کی باتیں کو مانتے یا اُس کے فتووں پر عمل کرتے یا اُسکی سند سے احادیث کو روایت کرتے وہ اُسکی طرف منسوب ہوتے اور اُس عالم کے مذہب پر چلنے والے کہلاتے۔

تابعین کے وقت تک مذہب سے صرف انوی حنی مراد لیتے جاتے تھے نہ اصطلاحی معنی جو آج کل نوکوروں کے ذہنوں میں ہر ایک کی تخصیص کھر کسی خاص فرقے اور گروہ پر نہ تھی بلکہ ہر شخص پر صرف اُس کی رائے اور ترویج کے اس لفظ کا اطلاق ہوتا تھا چنانچہ مذہب فلاں کہنا اس جیسے قول یا علم کذا کے بولا جاتا اور جو عالم نامی گرامی ہوتا وہ فقیہ اور امام کہلایا جاتا ہاں اعتبار اُس وقت میں مذہب بھی بہت سے تھے اور امام صاحب مذہب بھی بہت سے اُس وقت کے مذہبوں اور اماموں کا حال جیسے اپنے زمانہ کے مولویوں اور اُن کے عقائد اور اعمال کے حال پر قیاس کرنا چاہیے کہ جو جس شہر میں مشہور مولوی ہے اُسی سے لوگ استفادہ کرتے ہیں اُسی سے علم سیکھتے ہیں اُس کی باتوں پر عمل کرتے ہیں اور اُسی کے فتووں پر چلتے ہیں اور جس طرح آج کل ایک ملک کے لوگ ایک ہی شہر کے مولوی یا ایک ہی عالم کے پابند ہیں بلکہ اپنے اپنے شہر کے مولویوں کی راہ پر چلتے ہیں اُسی طرح پائس زمانہ میں تمام عرب و عجم کے لوگ کسی ایک یا چند معبر فقیہوں کے پابند نہ تھے بلکہ ہر شہر کے آدمی اپنے اپنے

فقہ اور مفتی اور محدث کے قول پر عمل کرتے اور اُس سے فتوے لیتے اور علم سیکھتے تھے جس طرح پر آج کل لکھنؤ کے مولوی الگ ہیں اور دہلی کے علیحدہ اور جوہنپور کے جدی اسی طرح اُس وقت بھی مکہ اور مدینہ اور بصرہ اور کوفہ کے فقہوں کی صورت تھی چنانچہ اُس زمانہ میں مدینہ منورہ کے فقہ اور صاحب مذہب سعید بن مسیب اور سالم بن عبد اللہ بن عمر تھے اور بعد اُن کے زہری اور قاضی یحییٰ بن سعید اور ربیعہ بن عبد الرحمن ہوئے اور مکہ میں عطاء بن ابی رباح اور کوفہ میں ابراہیم نخعی اور شعبی اور بصرہ میں حسن بصری اور یمن میں طاؤس بن کسیر اور شام میں مکحول امام اور مجتہد تھے۔ یہ صورت دوسری صدی کے اوسط تک یعنی ۱۳۰ھ ہجری تک قائم رہی اور لوگوں نے مسائل شریعت میں کبھی شخص معین کی کامل پابندی کی مگر بعد اُس کے وہ زمانہ شروع ہوا جس میں ان مذہب اربعہ کی بنیاد پڑی اور جس سے مذہب کے وہ اصطلاحی معنی قرار پائے جسے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنی بعض النہات میں لکھا ہے کہ ”مذہب نام راہیت کہ بعض امتیاز اور فرشتہ شریعت کشادہ شود و بعض خود چند قاعدہ قرار دہد کہ موافق آن قواعد استنباط مسائل شرعیہ از ماخذ آن نماید“ \*

## مذہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور اُس کے

### رہج ہونے کا سبب

تابع تابعین کے زمانہ میں حدیث و فقہ کی تعلیم و تعلم کی صورت تو وہی تھی جو تابعین کی تھی لیکن اُس وقت میں سبب کثرت مسلمانوں کے اور شروع ہونے جھگڑے اور فساد کے اور جاہل ہو جانے خلفاء وقت کے اور شایع ہونے جھوٹ اور افتراء کے اور واقع ہونے اختلاف کے خدانے لوگوں کو مسائل کے جمع کرنے اور اصول و قواعد کے منضبط کرنے اور ارکان اور ادب عبادات کی تشریح کرنے اور اجتہاد اور استنباط اور استخراج کے قاعدے ترتیب دینے پر رغب کیا اور اُس وقت کے نمیک اور پاک لوگوں کی حدیث اور

فقہ کی تدوین کا شوق دیا چنانچہ دوسری صحتی کے اوسط سے جس شہر میں جو نامی فقیہ اور علم  
تھا اُس میں بعض نے حدیث کی تالیف پر اور فقہ کی تدوین پر کمر باندھی اور مسائل کا  
جمع کرنا شروع کیا۔ چنانچہ مکہ میں ابن حجر اور ابن عیینہ نے اور مدینہ میں امام مالک اور  
محمد بن عبدالرحمن ابن ابی ذہب نے اور کوفہ میں ثوری نے اور بصرہ میں ربیع ابن صبیح نے  
اول اقل حدیث میں تالیف اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک وغیرہ نے فقہ کی تدوین شروع کی جو  
تب سے پہلے حنفی مذہب کی بنیاد پڑی اس لیے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو  
خدائے اجتہاد اور استنباط مسائل اور استخراج فروعات کی ایک خاص قسم کی استعداد  
دی جاتی اور وہ زہد اور ورع میں بھی کامل تھے پس انھوں نے اپنے شہر کے امام و فقیہ  
ابراہیم نخعی کی احادیث اور اقوال اور روایات پر اپنے مذہب کی بنا قائم کی اور انہیں کے  
اصول پر استخراج کرنا جزئیات مسائل کا شروع کیا چنانچہ امر بخوبی اُس شخص پر ظاہر  
ہے جس نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الآثار اور جامع عبدالرزاق اور مصنف  
ابی بکر ابن شیبہ کو دیکھا ہے اور پھر ابراہیم نخعی کے اقوال کو امام ابو حنیفہ کے مذہب سے  
ملایا ہے۔

نعر مذہب امام ابو حنیفہ نے اس طور پر فقہ کی تدوین شروع کی تب لوگوں نے اُن کی  
طرف غبت کی اور اُن کے اصول و فروع کو پسند کر کے اُسے سیکھا اور فقہائے کوفہ نے  
اُن کے اجتہاد کو قبول اور اُن کے استخراجی مسائل پر عمل کیا اور جب قاضی ابو یوسف  
اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے دو شاگرد اُن کے ہو گئے تب پہلے شاگرد کی عمارت اوقضا  
کے سبب سے اور دوسرے شاگرد کے علم و تالیف کی برکت سے امام کا مذہب سارے  
عراق اور خراسان اور ماوراء النہر میں پھیل گیا۔

حنفی مذہب کے بعد بنیاد مالکی مذہب کی پڑی کہ امام مالک سیٹا ورفقہ اور زہد اور  
پرہیزگاری میں بڑے مشہور تھے اور اُن کو احادیث نبوی بہت سی یاد تھیں اور وہ  
اُس کے ضعف و رقوت سے بھی بخوبی واقف تھے چنانچہ انھوں نے نہایت عمدہ  
صحیح اور جامع کتاب حدیث کی لکھی جس کا نام موطا ہے۔ اُس کی قبولیت اعلیٰ درجہ پر پہنچی  
اور ہزاروں میوں نے اُس وقت کے اُس کی سند امام مالک صحاح کی پس امام مالک کی کتاب  
کی برکت سے ایسا فائدہ لوگوں نے پایا کہ جس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا۔ پس جہاں جہاں اُن کے

اصحاب شاگرد پہنچے اور اُن کی کتاب کو لوگوں نے دیکھا اُن کے مذہب پر عمل کرنا شروع کیا پھر تو اُن کے بعد اُن کے شاگردوں نے اُن کے مذہب کے اصول اور دلائل کو ترتیب دیا اور اُن کی کتاب کے خلاصے کیے اور اُن کے کلام اور فتوؤں کی شرح کی یہاں تک کہ آخر اُن کا بھی ایک جدا مذہب قرار پایا اور نواح مغرب کی طرف جہاں اُن کے تلامذہ زیادہ ہوئے مالکی مذہب پھیل گیا۔

ان دونوں مذہبوں کی بنیاد پر چکی تھی کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پیدا ہوئے انہوں نے دونوں مذہب کے اصول و فتوے کو دیکھ کر اور اُن کے کلیات و جزئیات پر نظر کر کے اُن باتوں کو جو اُن مذہبوں میں ناقص تھیں پورا کیا اور نئی طرز سے اصول اور قواعد کو ترتیب دیا۔

امام شافعی نے سب اُول ایک کتاب اصول کی تالیف کی اور اُس میں احادیث مختلف کے جمع کرنے کے قاعدے ترتیب کیے اور احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرنے کا بغیر پائے جانے اسکی شرائط کے التزام ترک کیا چنانچہ جو کچھ انہوں نے حنفی اور مالکی مذہب کے اختلاف کیا اکثر ان باتوں میں تھا۔

**اول۔** احادیث مرسل اور منقطع پر استناد نہ کرنا۔ امام شافعی نے حنفی اور مالکی مذہبوں کو بعض احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرتے ہوئے دیکھ کر یہ اصول قائم کیا کہ ایسی احادیث پر جب تک کسی شرائط پائی نہ جاویں سند نہ کی جائے اس لیے کہ طرق حدیث کے جمع کرنے سے بخوبی ظاہر ہوا کہ بعض احادیث مرسل محض بے اصل ہیں اور بعض مسند کے مخالف ہیں۔

**دوسرے۔** احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے اصول قائم کرنا۔ امام شافعی سے پہلے احادیث کی وہ کثرت نہ تھی جو اُن کے زمانہ میں ہوئی اس لیے کہ ہر شہر کے رہنے والے اپنے ہی شہر کے عالموں اور اماموں کے احادیث کو اخذ کرتے اور اُسی کو روایت کرتے مگر جب اس علم کی تدوین شروع ہوئی اور لوگوں نے ایک شہر کے دوسرے شہر میں جا کر احادیث کو سیکھا اور متفرق متفرق لوگوں کو جو کچھ حدیثیں یاد تھیں اُن سے سنا تو احادیث کی کثرت ہو گئی اور پھر اُن میں اختلاف بھی معلوم ہوا تو ضرور یہ کہ اس اختلاف کے رفع کرنے اور احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے قاعدے مقرر کیے جاویں چنانچہ سہولت سے

امام شافعیؒ نے ایک اصول کی کتاب لکھی۔

تیسرے۔ احادیث صحیحہ کے ترک کرنے سے پرہیز کرنا۔ پچھلے لوگوں نے جن چیزوں سے فقہ کو حاصل کیا اور جن کے اقوال پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی ان کو اُس وقت تک بعض احادیث صحیحہ نہیں پہنچیں اور ان کو سبب نہ معلوم ہونے اُن احادیث کے جن سے مسائل بتصریح نکلتے تھے قیاس سے کام لینا پڑا۔ پس جبکہ امام شافعیؒ نے دیکھا کہ بعض احادیث صحیحہ پر عمل کرنا پچھلے مذہبوں میں مجبوری رہ گیا ہے تو امام شافعیؒ نے اس کو صاف بیان کیا کہ وقت مل جائے حدیث صحیحہ کے قیاس کو چھوڑ دینا اور حدیث صحیحہ پر عمل کرنا ضرور ہے۔ اور انہوں نے ثابت کیا کہ یہی طریقہ صحابہ و تابعین کا تھا کہ فے ہمیشہ احادیث کی مستحکمت کرتے جب کوئی حدیث نہ ملتی تب استدلال اور قیاس سے کام لیتے اور اگر پتھچھے اُن کو حدیث پہنچ جاتی تو اُسی وقت قیاس کو چھوڑ دیتے اور عمل بالحدیث کرنے لگتے۔

اس بات سے کہ امام ابو حنیفہ یا امام مالکؒ وغیرہ کو سب احادیث پر اطلاع نہیں ہوئی حقیقت اُن کی پاکی اور بزرگی اور علم میں کچھ الزام نہیں آتا اس لیے کہ اُس وقت تک وہ مادہ احادیث کا نہ تھا جو پچھلے کر کے امام شافعیؒ کو ملا اور اس کا عذر علماء متحققین حنیفہ نے خود کیا ہے چنانچہ امام شعر اوی لکھتے ہیں کہ ان عذر اہل حنیفہ فی کثرة القیاس عدم بلوغ الاحادیث الصحیحة الیہ فی زمانہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ کا عذر کثرت قیاس میں یہ ہے کہ احادیث صحیحہ اُن کو اُن کے وقت میں نہ پہنچیں تھیں۔ اور علامہ احمد بن عبد السلام اپنی کتاب رفع الملام عن الأئمة الاعلام میں لکھتے ہیں کہ بہت سی حدیثیں ایسی ہیں جو کہ خود خلفاء اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نہیں پہنچیں اور علاوہ اُن کے اور اصحاب اُن سے واقف ہوئے پس اگر بعد اُن کے کسی امام کو احادیث صحیحہ اطلاع نہیں ہوئی تو کچھ جائے تعجب نہیں اور اس ضمن میں کہ لکھکر علامہ موصوف لکھتے ہیں کہ فمن اعتقد ان کل حدیث صحیحہ قد بلغ کل واحد من الأئمة او اماما ما محینا فهو محطی خطاء فاحشا قبیحا۔ یعنی جس نے یہ اعتقاد کیا کہ ساری صحیح حدیثیں ہر ایک امام کو پہنچ گئیں یا کوئی خاص امام اُن سے مطلع ہوا تو ایسا اعتقاد کرنے والا کھلی ہوئی نہایت قبیح خطا پر ہے اور یہ بھی وہ لکھتے ہیں کہ اگر کوئی کہے کہ کیونکر سب

احادیث نبوی پر اطلاع نہیں ہو سکتی تھی جبکہ احادیث کی تدوین ہو چکی تھی تو یہ بھی بی غلطی ہے کہ ان صمد الدواوین المشہورۃ فی السنن انما جمعت بعد انقراض الائمة المتبوعین اس لیے کہ یہ کتابیں مشہور بعد گزرنے ان اماموں کے مدون ہوئی ہیں جنکی لوگ تقلید کرتے ہیں اور یہ کہہ دینا مقلدین کا کہ ہر مسئلہ میں ہمارے امام کے پاس ایک حدیث تھی اور ایک خاص لیل وان لم نعرفہ ونعقدہ یعنی گوہم اسکو نہیں جانتے حقیقت میں ایسا جواب ہے جس کو غلط محض اور جہالت قبیح کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے اور مقدمہ منہج کے باب تہری الائمة من اقوالہم اذا خالف الشریعۃ میں امام شراوسی نے صاف لکھ دیا ہے کہ لو عاش ابو حنیفۃ الی تصحیح الاحادیث لتزک القیاس یعنی اگر امام ابو حنیفہ اتنی زندگی پاتے کہ تصحیح حدیث کر سکتے تو ضرور قیاس کو چھوڑ دیتے۔

نعم انما امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ان مسائل میں قیاس کو چھوڑا جن میں یہ سبب نہ پانے حدیث کے اگلے اماموں نے اجتہاد کیا تھا اور صرف حدیث پر عمل کیا۔

**چوتھے۔** اقوال صحابہ پر بوجہ مخالفت حدیث کے استدلال نہ کرنا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے وقت میں صحابہ کے اقوال بھی لوگوں نے جمع کر لیے تھے اور وہ باہم مختلف تھے اور بعض بعض احادیث صحیح کے مخالف تھے اس لیے امام شافعی نے ان کے اقوال پر بعد پانے حدیث صحیح کے استدلال کرنے کو ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ ہم رجال و نحن رجال کہ وہ بھی آدمی تھے اور ہم بھی آدمی ہیں۔ ان سے غلطی ہو سکتی تھی پس بعد پانے حدیث کے ان کے اجتہاد پر عمل کرنا ضرور نہیں بلکہ اس کا ترک کرنا اور حدیث پر عمل کرنا ضرور اور لازم ہے۔ کما قال شامح سفر السعادات ابو حنیفہ تقلید صحابی را در آنچه صحابی باختیار خود گوید واجب داند و شافعی گوید ہم رجال و نحن رجال ما و الشیاء در اجتہاد برابریم و ہمہ مجتہدانیم مجتہد را تقلید مجتہد دیگر نرسد۔

**پانچویں۔** رائے اور قیاس میں تمیز کرنا۔ امام شافعی کے وقت میں کہ شہر لوگ ایسے تھے جہاں اجتہاد میں رائے کو دخل دیتے اور اسی کو وہ قیاس سمجھتے جو شرعاً جائز ہے تاکہ قیاس جو شرعاً جائز ہے اور جو صحابہ اور تابعین میں جاری تھا وہ صرف یہ ہے کہ کسی



حکم منصوص سے اُسکی علت نکالنا اور جس میں وہ علت پائی جاوے اُسپر اُسی حکم کو قائم کرنا مثلاً خدا کی کتاب میں شراب کی حرمت مذکور ہے نہ کسی اور مسکرات کی تو حرمت شراب کی حکم منصوص ہے اور مسکرات کی حرمت کی علت یہ ہے پس جس چیز میں علت پائی جاوے یعنی سکر اُسپر حرمت کا حکم قائم کرنا حقیقت میں قیاس ہے اور رائے یہ ہے کہ کسی ترشی ہوئی بات کو اصول میں قائم کرنا اور اُسکی علت حرمت و حلت کی بنانا مثلاً منظرہ مرج یا مصاحت عام کو کسی حکم کی علت ٹھہرانا۔ پس یہ قیاس کو جو کہ حقیقت لئے ہے امام شافعی نے ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ من استحسن فانه ادا دان لیکن شارحاً کہ جو قیاس استحسان کو شریعت میں دخل دیتا ہے وہ دراصل اپنے آپ کو صاحب شریعت بنایا چاہتا ہے۔

غرض کہ یہ چند کھلی ہوئی اور صاف باتیں ہیں جس سے امام شافعی نے اپنے پچھلے اثر سے خلاف کیا اور بیچ کے فریے اور واسطے چھوڑ کر اصل ماخذ سے فقہ کو لیا اور کتاب سنت ہی پر مدار اپنے مذہب کا رکھا اور کسی خاص شہر کے عالم یا کسی محن قوم کے فقہیہ کے اقوال اصول پر اپنے اجتہاد کی بنیاد قائم کی اور حقیقت میں یہ طریقہ ان کا نہایت ہی اچھا تھا لوگوں کو حد سے زیادہ پسند ہوا اور بڑے بڑے فقہاء اور محدثین نے ان کے مذہب کی خوبی پر اقرار کیا اور اُسکو اختیار فرمایا اور اس طور سے بعد چند سے مذہب شافعی رائج ہوا۔

جو کیفیت حنفی اور مالکی اور شافعی مذہب کی بنیاد کی ہوئی قریب قریب سی ملے امام احمد بن حنبل کے مذہب کی بنیاد پڑنے کی ہے۔

اس سلسلہ مختصر بیان سے سمجھنے والے کو نہ صرف یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بنیاد ان چاروں مذہب کی کب اور کیونکر پڑی بلکہ یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ کسی نے منجملہ ان چاروں امام کے اپنے مذہب کو لوگوں کی تقلید کے لئے نہیں بنایا اور اپنے آپ کو صاحب مذہب کہلانے کے لئے اجتہاد اور استنباط نہیں کیا بلکہ انہوں نے صرف اپنی بات کے لئے اجتہاد کیا اور اپنے دین کے شوق میں فقہ کو تدوین کیا کسی نے

اُن میں سے یہ نیت نہیں کی کہ ہم مقتدا بنیں اور ہم کوئی خاص مذہب کھڑا کریں اور لوگوں کو اُس پر رغب کر کے کچھ شہرت یا عزت حاصل کریں۔ اُن بزرگوں کی نیت یہی کہ ورتوں سے بالکل پاک اور اُن کے دل ایسے خطرات سے بالکل صاف تھے اُن کو سوائے اپنے ذاتی فائدہ کے کوئی دوسری غرض نہ تھی اسی واسطے اپنی تعلیم سے منع کرتے تھے اور جب کوئی خلیفہ اور بادشاہ اُن کی تالیفات کو لوگوں کے عمل کرنے کے لیے مشہور کرنا چاہتا وہ منع کر دیتے چنانچہ لوامیج الانوار القدسیہ میں لکھا ہے کہ واعلم ان ما علمہ المجتہدون من الکتاب والسنتہ انما کان لافسہم لا الخلق ای لا لان کل مجتہد یوجب تقلید نفسه علی کل فرد من افراد العالم من الائمة من غی عن تقلید نفسه و امر بتحصیل رتبة النظر:

پس وہ اُتر جو اُن بزرگوں کی نیک طبیعت اور پاک طبیعت کا ہمارے دلوں پر ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ وہ خود متبوع اور صاحب شریعت بننے کا قصد نہ رکھتے تھے اور اپنے اجتہاد اور استنباط کو سوائے جہان کے لوگوں سے قبول کرانے کا شوق نہ رکھتے تھے بلکہ جہاں تک اُن سے اپنی ذات کی بھلائی اور لوگوں کے نفع کے واسطے ہو سکتا تھا وہ احادیث نبوی یا اقوال فقہاء سے مسائل کو استخراج کرتے اور لوگوں کی ضرورت اور حاجت کو رفع کرتے اور صاف صاف کہہ دیا کرتے کہ اگر کوئی مسئلہ اور کوئی جزئیہ ہمارا حدیث کے خلاف پاؤ یا کسی قیاس اور رائے کو ہمارے کتاب سنت کے برخلاف دیکھو اُسے ہرگز نہ مانوں اور اس پر عمل کرنے کو حرام سمجھو۔

مگر خدا نے اپنے قانون قدرت میں یہ قاعدہ رکھ دیا ہے کہ ہر شے آہستہ آہستہ شروع ہوتی ہے اور تھوڑی تھوڑی بڑھتی ہے جب اسکی ترقی پورے درجہ پر اور اپنی معین حد پہنچ جاتی ہے تب اسکی ترقی روک جاتی ہے اور گھٹنے لگتی ہے اور پھر درجہ بدرجہ اُمیں خرابی آتی جاتی ہے یہاں تک کہ آخر سوائے لفظوں کے کچھ حقیقت اُس شے کی باقی نہیں رہتی اور مجزئہ نام کے کوئی خوبی اُس میں پائی نہیں جاتی پس اسی قاعدہ کا اثر اُن پر ہوا کہ اول تو آہستہ آہستہ ائمہ دین نے فقہ اور حدیث کو جمع کیا اور اجتہاد اور استخراج کو درجہ بدرجہ کمال پہنچایا اور اپنی نیتوں کو پاک اور اپنے ارادوں کو نیک رکھا اور پھر آخر لوگوں نے تحقیق اور تنقیح کو چھوڑ دیا اور جس مرکا و دعویٰ اُن اماموں نے

اُس وقت تک جو لوگ تھے وہ دو حال سے خالی نہ تھے یا ذی علم تھے یا جاہل۔ پس جو لوگ جاہل تھے وہ اپنے گھر میں روزہ نماز وغیرہ عبادت کے مسئلے دیکھتے اور اُس پر عمل کرتے۔ اگر ضرورت کسی مسئلہ کے پوچھنے یا فتویٰ کے لینے کی ہوتی تو جس عالم کو وہ افضل اور بہتر جانتے اُس سے پوچھ لیتے اور اُسکی بات پر عمل کرتے بالفاظ اس کے کہ وہ عالم حنفی ہو یا شافعی یا مجتہد۔ اور جو لوگ خود ذی علم تھے اُن کی دو صورتیں تھیں بعض اہل حدیث تھے بعض صاحب ہنہاد۔ جو اہل حدیث تھے اُن کا طریقہ یہ تھا کہ وہ کتاب لکھی اور احادیث نبوی اور آثار صحابہ پر عمل کرتے اور اگر کسی مسئلہ میں ضرورت ہوتی تو کسی فقیہ کے کلام پر رجوع کرتے خواہ وہ فقیہ مدنی ہو یا مالکی۔ کوئی ہو یا بصری۔ اور جو صاحب اجتہاد تھے وہ اجتہاد اور تخریج کرتے اور اصول اور قواعد کلیہ کو پیش نظر رکھ کر اُسی سے فروعات کا استنباط کرتے۔ پس اگر وہ اصول پہلے سے کسی خاص امام یا اُس کے فرقہ کے ساتھ مخصوص ہوتے تو لوگ اُس مجتہد کو بھی اُسی امام کی طرف منسوب کرتے اور اس مجتہد کو بھی اُن اصول کا پابند یا کشفی یا حنفی سمجھتے۔

یہ صورت تیسری صدی کے اخیر تک قائم رہی اُس وقت تک نہ عمل بالحدیث نہ کوئی طعنہ کرتا نہ اجتہاد پر الزام دیتا۔ مگر جب جہالت کا زور ہوا اور اختلاف اُمت میں بڑ گیا اور طبیعتوں سے تحقیق کا منہ جاتا رہا اور صاحب شریعت تک واسطے در واسطے ہو گئے تب چوتھی صدی میں لوگوں نے سیدھا راستہ چھوڑ دیا اور دائیں بائیں چلنا شروع کیا اور سلاطین کے سامنے مناظرہ اور مجادلہ میں اپنے ہمسروں پر غالب ہونے کا شوق پیدا ہوا۔ علم کو دنیا کی تحصیل کا ذریعہ گردانا۔ اپنی ناموری اور عزت اور شہرت کے لیے اُن مسائل کو جن میں نہایت نیک نیتی کے سبب سے باہم آئمہ اربعہ کے اختلاف ہوا تھا ذریعہ بحث کا بنایا اور اپنے اپنے اماموں کے اقوال کو نہ صرف اُس جہ سے کہ حقیقت میں وہ انھیں کو صحیح اور دوسرے کو غلط جانتے تھے مثل کتاب سنت کے مستند گردانا بلکہ اس لحاظ سے کہ وہ خود اُس مذہب سے منسوب تھے اور اُس امام کے مقلد کہلائے جاتے تھے۔ اُن اقوال کے اثبات کو اپنی غرارت علم کے ظہار کا سبب تصور کیا تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو کہ یہ ایسے بڑے مولوی اور فقیہ ہیں کہ جن باتوں پر یہ عمل کرتے ہیں اور جن لوگوں کو یہ واجب العمل جانتے ہیں وہی صحیح اور درست ہیں اور اُن کے پاس بہت سی دلیلیں

اُس وقت تک جو لوگ تھے وہ دو حال سے خالی نہ تھے یا ذی علم تھے یا جاہل۔ پس جو لوگ جاہل تھے وہ اپنے گھر میں روزہ نماز وغیرہ عبادت کے مسئلے سیکھتے اور اُس پر عمل کرتے۔ اگر ضرورت کسی مسئلہ کے پوچھنے یا فتویٰ کے لینے کی ہوتی تو جس عالم کو وہ افضل اور بہتر جانتے اُس سے پوچھ لیتے اور اُسکی بات پر عمل کرتے بالحاظ اس کے کہ وہ عالم حنفی ہو یا شافعی یا مجتہد۔ اور جو لوگ خود ذی علم تھے اُن کی دو صورتیں تھیں بعض اہل حدیث تھے بعض صاحب مہتاد۔ جو اہل حدیث تھے اُن کا طریقہ یہ تھا کہ وہ کتاب بھی اور احادیث نبوی اور آثار صحابہ پر عمل کرتے اور اگر کسی مسئلہ میں ضرورت ہوتی تو کسی فقیہ کے کلام پر رجوع کرتے خواہ وہ فقیہ مدنی ہو یا مالکی۔ کو فی ہو یا بصری۔ اور جو صاحب اجتہاد تھے وہ اجتہاد اور تخریج کرتے اور اصول و قواعد کلیہ کو پیش نظر رکھ کر اُسی سے فروعات کا استنباط کرتے۔ پس اگر وہ اصول پہلے کسی خاص امام یا اُس کے فرقہ کے ساتھ مخصوص ہوتے تو لوگ اُس مجتہد کو بھی اُسی امام کی طرف منسوب کرتے اور اس مجتہد کو بھی اُن اصول کا پسند یا کر شافعی یا حنفی سمجھتے۔ یہ صورت تیسری صدی کے اخیر تک قائم رہی اُس وقت تک نہ عمل بالحدیث نہ کوئی طعنہ کرتا نہ اجتہاد پر الزام دیتا۔ مگر جب جہالت کا زور ہوا اور اختلاف اُمرت میں برپا اور طبیعتوں سے تحقیق کا منہ جاتا رہا اور صاحب شریعت تک واسطے در واسطے ہو گئے تب چوتھی صدی میں لوگوں نے سیدھا راستہ چھوڑ دیا اور دائیں بائیں چلنا شروع کیا اور سلاطین کے سامنے مناظرہ اور مجادلہ میں اپنے ہمسروں پر غالب ہونے کا شوق پیدا ہوا۔ علم کو دنیا کی تحصیل کا ذریعہ گردانا۔ اپنی ناموری اور عزت اور شہرت کے لیے اُن مسائل کو جن میں نہایت نیک نیتی کے سبب سے باہم آئمہ اربعہ کے اختلاف ہوا تھا ذریعہ بحث کا بنایا اور اپنے اپنے اماموں کے اقوال کو نہ صرف اُس جہ سے کہ حقیقت میں وہ انھیں کو صحیح اور دوسرے کو غلط جانتے تھے مثل کتاب سنت کے مستند گردانا بلکہ اس لحاظ سے کہ وہ خود اُس مذہب سے منسوب تھے اور اُس امام کے مقلد کہلائے جاتے تھے۔ اُن اقوال کے ثبات کو اپنی غرارت علم کے ظہار کا سبب تصور کیا تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو کہ یہ ایسے بڑے مولوی اور فقیہ ہیں کہ جن باتوں پر یہ عمل کرتے ہیں اور جن لوگوں کو یہ واجب العمل جانتے ہیں وہی صحیح اور درست ہیں اور اُن کے پاس بہت سی دلیلیں

اُسکے اثبات پر موجود ہیں اور اس سے اُن کے علم اور تفقہ کی شہرت ہو اور سب ایسے  
 لوگوں نے اپنی اپنی تقریر اور تحریر کے زور سے اور اپنی فصاحت اور بلاغت کے بھروسے  
 پر ایک چیز کا التزام کر لیا اور اپنے معصروں اُن باتوں میں مباحثہ اور مناظرہ شروع کر دیا  
 اور بڑے بادشاہوں اور امیروں کی مجلسوں میں اُس کی تجنّیں ہونے لگیں تو تعصب نے  
 اُن کی آنکھوں کو اندھا کر دیا اور غور کرنے اُن کے دلوں سے نیک نیتی اور صفاء طینت  
 کو نکال لیا اپنے دل میں اپنے قول اور اپنے عقیدہ کی سفاہت پر قایل ہو جاتے مگر زبان سے  
 اقرار نہ کرتے اور اُس سے پھرنے کو اپنی تنگ سمجھتے اور جان بوجھ کر کتاب و سنت کو  
 چھوڑ کر اپنی بات پر قائم رہتے اور بوج دیلوں اور بیہودہ اور خرافات باتوں اور ضعیف  
 سندوں سے اُسی کے ثابت کیے پر قائم رہتے اور اسی کو استقلال اور صلا فی الدین  
 اور عزت علم سمجھ کر ابطال حق اور احقاق باطل کر کے بہ مقضائے اختر النار علی العالم  
 دنیا کی شرم کو عاقبت کی شرم پر اختیار کرتے چنانچہ اسی وقت میں ایک ایک عقیدہ پر  
 سو سو ورق کی کتابیں تالیف ہو گئیں اور ایک ایک فقہی مسئلہ پر ہزار ہزار صفحے سیاہ  
 ہو گئے۔ فقہ اور حکمت اور علم کی اصلی حقیقت تو جاتی رہی۔ اُس کے ناموں پر مدار  
 دین کا اگیا اور مباحثات اور مناظرات کا نام استنباط دقایق شرع رکھا گیا تا لیفیات  
 اور تحریرات کی وہ کثرت ہوئی کہ ہر جاہل صاحب تالیف اور ہر عامی صاحب تصنیف  
 بن گیا اور ایک ایک دنیا طلب مولوی اپنے آپ کو عالم ربانی سمجھنے لگا فقہ کے مسئلوں  
 اور علم کلام کے فرضی عقیدوں کے اثبات کا نام اعلا کلمۃ اللہ ہو گیا یہاں تک نوبت  
 پہنچی کہ جو بڑا بکنے والا ہوتا اُسی کو لوگ بڑا مولوی سمجھتی جو سب سے زیادہ خوش گپ ہوتا  
 اُسی کو لوگ عمدہ داعلہ جانتے۔ جو لڑنے جھگڑنے میں خوب مشاق ہوتا وہی متحقق  
 کہلایا جاتا۔ جو نہایت فضول و لغو ہوتا وہی جامع منقول سمجھا جاتا جیسا کہ امام غزالی  
 رحمۃ اللہ علیہ حیا میں فرماتے ہیں فصا رسی المجادل المتکلم عالمًا والقاصر الخرف  
 کلامہ بالعبارات المسجحة عالمًا ہکذا اضعف الدین فی قرون سالفۃ فکیف یظن  
 بزمانک هذا وقد انتھی الامر الی ان مظهر الانکار یتہدف لنسبۃ الی الجنۃ  
 فالاولی ان یشغل الانسان بنفسه ویسکت یعنی جو شخص جھگڑنے والا۔ بڑی  
 بات چیت کرنے والا ہوتا اُسی کو لوگ عالم جانتے اور جو بیہودہ قصے کہنے والا اور مزخرفات

کئے والا ہوتا اسی کو سبب لوی سمجھتے۔ پس جبکہ کچھ اماموں میں میں ایسا ضعیف ہو گیا تو اب اس زمانہ کا حال کیا بیان کیا جاوے کہ اب تو وہ زمانہ آگیا ہے کہ جو ان مہلویوں اور عالموں کی باتوں کو نہ ماننے وہی تیر ملاست کا نشانہ ہوتا ہے اور جو حق بات زبان پر لاو وہی مجنوں اور دیوانہ ٹھہرتا ہے پس انسان سوائے اسکے کیا کرے کہ اپنا کام کرے اور چپ چاپ رہے۔

غرض کہ اسی زمانہ میں تقلید کی جڑ مضبوط ہو گئی اور وہ چینی کی سی چال تقلید کی جو لوگوں کے دلوں میں دوسری صدی سے شروع ہوئی تھی چوتھی صدی میں پوری ہو گئی اور سوائے چند علماء ربانی کے سب کے دلوں میں کامل طرح سے اُس نے جگہ کر لی ہمارے اس بیان سے غور کرنے والے کو تقلید پر پورے طور پر عمل کرنے کا سبب تو بخوبی ظاہر ہو سکتا ہے لیکن ہم اس امر کو کہ تقلید نے کتاب سنت پر استناد کرنے کا طرز پسندیدہ کیوں متروک کر دیا اور بجائے قال اللہ تم اور قال الرسول کے قال زید قال عمرو کیوں رائج کیا۔ چند لفظوں میں بیان کرتے ہیں۔ سبب اس کا یہ ہے کہ جب علماء اور فقہاء باہم بحث کرنے لگے اور اپنی سخن پروری اور نفسانیت کے سبب اُوروں پر حق ناحق غلبہ پانے کے شایق ہوئے اور ایک دوسرے کو حسد کی نظر سے دیکھنے لگے اور لوگ اُسی سے رجوع کرنے کے عادی ہو گئے جو کہ وقت مباحثہ کے غالب ہوتا اور اپنی طرف مقابل کو ہر ادیتا تو اُس وقت مباحثہ اور مناظرہ کی کثرت ہوئی اور سوائے شاذ و نادر نیک پیک لوگوں کے ایک نے دوسرے کے کلام کی تردید شروع کی۔ یہاں تک کہ ایک عالم دوسرے کے فتوے کو رد کرتا اور ایک فقیہ دوسرے کی بات کو کاٹ دیتا اور چونکہ اس کے لئے ضرورت کسی دلیل و برہان کی ہوتی۔ پس فقہ اور دین میں سوائے نقل کے صرف عقلی دلیل کافی نہ تھی اور بغیر کسی سند اور قول کے بات نہ بنتی تھی۔ پس لایل و برہان کی جستجو کرنی پڑی اور اپنی اپنی باتوں پر سند لانے کی حاجت ہوئی۔ جب ان لوگوں نے کتاب و سنت پر توجہ کی تو کوئی دلیل ایسی کہ جو صرف اُن کی بات کو ثابت اور دوسرے کے قول کو رد کرے نہ ملتی تو اپنے اپنے بزرگوں اور فقیہوں اور شیوخ کے قولوں ہی کو سند لانا شروع کیا اور صرف اپنے اپنے فرقہ کے نامی نامی عالموں کے اقوال و اعمال کو حجت گردانا۔ پس جب کسی ایک فریق نے کتاب سنت کو چھوڑ کر غیر معصوم کے کلام یا عمل کو دلیل میں پیش کیا تو دوسرے

فریق نے بھی ہی طرز اُڑایا اور مضمون الکیل بالکل اور کما تدرین و تدان کا  
اداکیا اُس نے بھی اپنے قول کی سند میں عالموں و رمولویوں کی باتوں ہی کو پیش کیا۔  
ایسے اس طرز جدید کے شروع ہونے ہی کی دیر بھٹی کہ مثل تیز باروت کے جس میں آگ  
لگنے ہی کی دیر چھوٹی ہے نہ اُڑنے اور اُڑانے کی اُس کا اثر ساری طبیعتوں پر ہو گیا  
اور تھوڑے ہی عرصہ میں از شرق تا غرب یہ طریقہ جاری ہو گیا۔ اس میں مذہب کے  
خرابے بدنام کرنے والے طریقہ کا صرف یہی بدلہ نہیں ہوا کہ لوگوں نے علماء و فقہاء کے  
اقوال کو مستند گردانا بلکہ چند ہی روز میں اُس کا یہ بڑا نتیجہ ظاہر ہوا کہ لوگوں نے اگلے علماء  
و فقہاء پر ہمت کرنا شروع کیا اور جوابات اُمتوں نے اپنی زبان سے نہیں نکالی اور جو چیز  
اُن کے دل میں بھی نہیں آئی اُسکو اُن کی طرف منسوب کر دیا اور اپنی بات قائم رکھنے اور حریف  
پر عیاری اور فریب سے غالب ہونے پر آقاویل باطلہ اور اسناد کا ذبح کا نعل کرنا شروع کیا۔  
چنانچہ ایک مجلس میں امام احمد حنبل جگے وہاں دیکھا کہ ایک شخص بقیہ اسماء ایک امر کو  
اُن کی طرف منسوب کر رہا ہے اور عن فلاں عن فلاں کہہ کر خاتمہ اُس کا اُن تک کر رہا ہے  
وہ یہ سن کر غرق حیرت ہوئے اور خاموش رہ گئے۔ آخر اُن سے نہ رہا گیا اور اُس شخص سے  
کہا کہ میں احمد حنبل ہوں میں نے یہ بات نہیں کہی۔ اُس عیار کی چالاکی قابلِ آفرین کے ہے  
کہ اُس نے اپنی بات قائم رکھنے اور جھوٹا چھپانے کے لئے کہا کہ تم بڑے احمق ہو۔  
کیا تم ہی کیلئے احمد حنبل ہو دو سر اس نام کا نہیں ہے۔ وہ احمد حنبل جس سے میں روایت  
کرتا ہوں دوسرے ہیں۔

پس جس طرح سے اُس زمانہ میں جبکہ حدیث پر لوگوں کی نہایت توجہ اور اُسی کی سند اور  
دلیل لائی جاتی تھی بد باطنوں اور خبیث طبیعتوں نے جھوٹی حدیثیں بنالیں موضوع  
احادیث کو صاحبِ شریعت کی طرف منسوب کیا۔ اسی طرح سے اس زمانہ میں جب علماء اور  
فقہاء کے اقوال سند میں پیش کرنے لگے اُن عالموں و فقیہوں کی طرف جھوٹی باتوں  
کو منسوب کیا اور تاکہ اُس قول کی وقعت اور عزت زیادہ ہو بقیہ اسماء اُس کا سلسلہ  
عن فلاں عن فلاں کہہ کر صاحبِ قول تک پہنچا دیا مگر احادیث وضعی کو اس سبب سے کہ  
احادیث حقیقت میں قابلِ سند کے ہیں اور مدارِ شریعت کا اُن پر ہے سمجھے محققین نے  
اصلی حدیثوں سے علیحدہ کر دیں اور موضوعات کے رسالے لکھ کر اُن کی غلطی اور موضوعیت کو



بیان کر کے قوی کو ضعیف سے اور موضوع کو صحیح سے جدا کر دیا مگر علما اور فقہاء کے اقوال موضوعہ کو ان کے اقوال صحیحہ سے جدا کرنے پر اس طرح کسی نے توجہ نہ کی اس لیے کہ ان پر محنت کرنا محض فضول تھا اس لیے کہ بالفرض اگر وہ کلام انہیں کا ہوتا تو وہ کسی رحمت نہیں ہو سکتا تھا اور بسبب یہ معصوم ہونے ان کے اس کی غلطی نہ فقط غلط کہہ دینا ہی اسکا اور نہ ماننا اس کا کافی تھا لیکن سوائے چند محققین کے ایسی قلیل اور سند سے عوام کو بڑا نقصان پہنچا اور دین میں بڑا رخنہ پڑ گیا۔ لوگوں کی طبیعتیں ایسی اسناد اور استناد کی ایسی عیسیٰ ہو گئیں کہ بغیر کسی مولوی کے قول کے اور بغیر کسی عالم کی سند کے کتاب سنت کی باتوں کا ماننا ہی جاتا رہا اور بجائے قال اللہ اور قال الرسول کے قال زید و قال عمرو پر مدار دین مذہب کا آ گیا۔

اس خرابی نے اس سے زیادہ اوز بھی ترقی پائی کہ جو لوگ حقیقت میں لائق اسناد نہ تھے بلکہ جن کے اقوال اعمال لائق اجتناب کے تھے وہ بھی قابل استناد کے ٹھہر گئے اور اہل بدعت اور منافق اور جاہل صاحب سند ہو گئے۔ اور اگر کسی شہر یا کسی فرقہ یا کسی خاندان میں کوئی نامور ہو یا اور اس کو کچھ لکھنا پڑھنا بھی آ گیا اور کچھ تالیف و تصنیف کر نیے اسکی عزت بھی بڑھ گئی تو اس شہر کے رہنے والوں اور اس فرقہ اور خاندان کے آدمیوں نے اپنے شہر اور اپنے خاندان کی عزت اسی میں جانی کہ اسی کی بابت کو مانیں اور اسی کے کہنے پر چلیں۔ پس ان کے دلوں میں یہ بات ایسی جم گئی کہ اس کے قول سے پھر ناگوار خد کے قول سے پھر ہنس اس لیے وہ اسی کی باتوں کے مقلد ہو گئے اور قدیم اس کے طریقہ پر چلنے لگے اور اسی طرح سے جب اس کے مقلد اور تابع زیادہ ہو گئے اور وہ مقتدا اور متبع کسی فرقہ اور گروہ کا ہو گیا تو پس وہ صاحب کتاب ٹھہرایا گیا۔ اگر اس سے کوئی سرچ غلطی ہو جاتی یا اس سے کوئی فعل مخالف کتاب سنت کے ہو جاتا تو اس کے مقلدین و اصحاب اس کی توجہات کرتے اور اسکی تاویلات کرتے یہاں تک کہ آخر اسکی حالات اور سیر میں کتابیں لکھی جاتیں اور اس کے معجزے اور کرامتیں اور زہد اور پرہیزگاری کی حالتوں میں فترتے دفتر سیاہ کیے جاتے اور جو کچھ جھوٹے خرافات اسی میں ہوتا اس کو اس کے معتقدین اور مقلدین خصوص قرآنی کی طرح واجب الاذعان جانتے ہیں اور خدا کی کتاب رسول کے کلام کو چھوڑ کر اسی کو حرز جان بناتے اور ہر مسئلہ اور ہر عقیدہ کے لیے اپنی

لال کتاب کو دیکھتے پس بجائے اس کے کہ جو کچھ اُن کے حضرت نے فرمایا ہے اور جو کچھ اُن کے پیرو مرشد نے ارشاد کیا ہے یا جو کچھ اُن کے شیخ و بزرگ نے عمل کیا ہے اُسکو کتاب و سنت پر عرض کرتے اور خدا و رسول کی کتاب کو معیارِ صحت بناتے۔ اُن بدبختوں نے برعکس اس کے ساری شریعت اور تمام مذہب کو اپنے ہی پیرو مرشد کی الیفات اور اپنے حضرت کے ملفوظات و مکتوبات پر عرض کرنا شروع کیا پس جو کچھ اُس کے مطابق پاتے اُس پر عمل کرتے ویسا ہی عقیدہ رکھتے جو کچھ اُس کے برخلاف دیکھتے اُسے چھوڑ دیتے اور کتاب و سنت کے امتحان کے لیے اُسی کو کسوٹی بناتے پس ایسی حالت میں جو کچھ دین کی خرابی ہو سکتی ہے وہ ہوئی اور جو کچھ شریعت میں اُن باتوں سے خلل پیدا ہو سکتا ہے ہوا۔ ان سپیروں نے یہاں تک دلوں پر اثر کیا کہ اس کے برخلاف کوئی کلمہ زبان پر لانا کف کے کلمہ سے کم نہ سمجھا جاتا اور اُن باتوں کا مُنکر خارقِ جماع اور بدعتی اور فاسق ٹھہرنا پس کچھ زمانہ نے انقلاب پایا کہ کتاب و سنت کو لوگوں میں سُپت ڈال دیا اور اپنے اپنے بزرگوں کے صحیفوں کو سامنے کر لیا اور پھر جس نے کتاب و سنت کا نام لیا اور اُس پر چلنے کا قصد کیا وہ فعل اُس کا بدعت ٹھہرا اور جس نے اُن صحیفوں کو واجب العمل جانا اور اُس پر عمل کیا وہ فعل اُس کا سُنت قرار پایا۔ فاصبح کل واحد منهم باجل حظه مشغوفاً فصاریری المعروف منکرا و المنکر معدوما اس خرابی کا باعث ایک بہت ہی بُرا غلط خیال ہوا جس کو شیطان لوگوں کے دلوں میں ڈالا اور جس کو متقلدین نے عقل و ایمان کی مدد سے نہ نکالا یعنی وہ لوگ جن کی باتوں پر لوگوں نے عمل کیا نیک و پاک تھے اور علم اور فقہ میں کامل تھے پس اُن کے متقلدین کے دل میں یہ خیال سما یا کہ جس جیسے نیک اور پاک اور امام اور عالم ایسا کہہ گئے ہیں اور ایسا کرتے رہے ہیں تو ہم کہ نہ اُن کے نیک ہیں ویسا علم رکھتے ہیں کیونکہ اُس کے برخلاف چل سکتے ہیں حالانکہ وہ یہ نہ سمجھے کہ وہ گونیا کی قریب پاک تھے مگر معصوم نہ تھے۔ اور گو وہ عالم اور فقیہ تھے مگر علم لدنی کے عالم نہ تھے۔ جبریل اُن پر نازل نہیں ہوتے تھے۔ خدا بے واسطہ اُن پر وحی نہ کرتا تھا۔ وہ بھی آخر انہی سمجھ بوجھ ہی سے کام لیتے تھے اور اپنی قدرت اور طاقت ہی کے موافق راہِ حق پر چلتے تھے۔ اُن سے غلطیوں کا ہونا نہ صرف ممکن تھا بلکہ یقینی اُن سے خطا ہونے کا نہ احتمال ہی تھا بلکہ ضروری۔ تو پھر باوجود ایسی حالت کے اُن کی سب باتوں کو ماننا اور

اُن کے کلام میں سے حق و باطل کو مجیدانہ کرنا اور اُن کے اقوال و اعمال کے طبع یا پیش  
 تیسرہ دنیا اور سب کو تلقی بالقبول کرنا حقیقت میں اُن کو صاحب شریعت اور اپنے آپ کو  
 اسپریمان لانے والا بنانا ہے اگر غلط خیال لوں میں سماتا تو کبھی تقلید کی ایسی جڑ مضبوط  
 نہ ہوتی اور یہ غرابی پیدا نہ ہوتی اور جس کسی کو خدا نے توفیق دی اور وہ تحقیق پر متوجہ ہو اسے  
 اول سی غلط خیال کو دل سے نکالا اور تحقیق کے درجہ پر پہنچنے کے لیے اول سی زینہ  
 پر قدم رکھا چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی احیاء کے شروع میں پہلے یہی لکھتے ہیں کہ  
 میں نے اس کتاب کے لکھنے کا واسطے زندہ کرنے علوم دین کے ارادہ کیا ہے اور میں  
 اپنا عمر مصمم کر لیا ہے اور چونکہ وہ جانتے تھے کہ ایسی بات کو سن کر لوگ تعجب کریں گے اور  
 متقلدین اور جہل آشور غل مجاویں گے اور ہم پر نعت ملاست کریں گے اور تحقیق کو بدعت  
 بتلاویں گے اور اس تحقیق کو خارق اجماع کہیں گے اس لیے وہ اول ہی سے اُس متعجب  
 ملاست کرنے والے کی طرف متوجہ ہو کر کہتے ہیں کہ انتدب لقطع تعجبک رابعاً ایھا العادل  
 الخالی فی العدل من بین زمرة الجاہدین المسرف فی التفریع والا فکارت من بین  
 طبقات المنکرین الغافلین فلقد حل عن لسانی عقدۃ الصمت وطرقنی  
 عہدۃ الکلام وفلا دۃ النطق ما انت مثابر علیہ من العمی عن جلیۃ الحق  
 مع اللجاج فی نصرۃ الباطل وتحسین الجہل والتشغیب علی من اثر الذنوع  
 قلباً عن ماسم الخلق ومال میلا یسیراً عن ملازمة الرسم الی العمل  
 بمقتضی العلم طمعاً فی نبل ما یعبده اللہ تعالیٰ بہ من تزکیۃ النفس و  
 اصلاح القلب کہ اسے ملاست کرنے والے منکر میں تیرے تعجب کے قطع کرنے پر متوجہ  
 ہوتا ہوں واپسی زبان سے خاموشی کی گرہ کھولتا ہوں اور جس بات پر تو اپنے اندھے پرچ  
 جما ہوا ہے اور باطل کی مدد کر رہا ہے اور جہل کو اچھا سمجھ رہا ہے اُسکو رد کرتا ہوں اور  
 تیرے اُس زور شور اور غل مچانے کو نہیں سنتا جو تو اُس پر کرتا ہے جو کہ ذرا رسم و رواج  
 کی پابندی سے نکلنا ہو بجائی بندوں کی رسمیات کو ترک کر کے خاص خدا کے لیے عمل کرنا  
 چاہتا ہے ۔

جب انعام غزالی اپنے وقت میں پابندی رسم و رواج پر ایسی جدید اور کرتے ہیں اور اُس سے نکلنے  
 کو جہاد سمجھتے ہیں تو انے مجال ہائے زمانہ کے کہ ابتوات بھی زبان سے نکالنا دشوار ہے اور

بھائیوں کی رسموں میں سے کسی رسم کا چھوڑنا بھی مشکل نہیں۔ وہی باتیں جو امام غزالیؒ اور بڑے بڑے محققین کہ گئے ہیں اگر ہم انہیں کو نقل کریں تو ابھی کافی ہوتے ہیں اور ساری برادری سے نکالے جاتے ہیں۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ دین کی بنا کس چیز پر تھی اور کس چیز پر لگئی اور مذہب کی حقیقت کیا تھی اور اُب اسکی کیا ضرورت ہو گئی۔ جب ہم کسی دوسرے دین پر افسوس کرتے ہیں تو ہمارا سب سے زیادہ افسوس اسی بات پر ہوتا ہے کہ اُس دین کے لوگ اپنے اپنے بانیؑ مذہب کی بات پر عمل نہیں کرتے اور اپنی پہلی کتاب کو نہیں دیکھتے بلکہ اپنی بیچ کی بنائی ہوئی کتابوں پر چلتے ہیں تو کیسے افسوس کی بات ہے کہ جب وہی خرابی ہمیں بھی موجود ہو اور وہی نقص ہمارے دین میں بھی پڑ گیا ہو پس اگر ہم اپنے عیب کو نہ دیکھیں اور اپنے دینؑ مذہب کو اس نقص سے پاک صاف نہ کریں تو ہمارا دوسروں پر طعنہ کرنا اور غیر دینؑ لوگوں کو بُرا کہنا عقل اور انصاف کے خلاف ہے۔

اس زمانہ میں جب ہماری زبان سے کوئی بات خلاف کسی مشہور عالم یا نامی محدث کے نکلے تو ہم پر بلاست کے تیروں کی بوچھاڑ ہوتی ہے اور ہمارا نام منکر علماء اور دشمن فقہاء مشہور ہوتا ہے۔ کوئی یہ خیال نہیں کرتا کہ ایک دو عالم کی مخالفت کا کیا ذکر ہے اگر سارے عالم کے علماء سے مخالفت ہو لیکن ہمارا قول یا فعل کتاب سنت کے موافق ہو تو ہم اُس ثواب کے مستحق ہیں جو کہ کتاب سنت پر عمل کرنے والے کو ہو سکتا ہے۔ پس ہم کو ہمیشہ خدا اور رسولؐ کی مخالفت کا خیال رکھنا لازم ہے نہ علماء فقہاء کی مخالفت کا اور خدا کو قیامت کے دن اُسی کی مخالفت کا جواب نیا پڑے گا نہ نیکو عمر و کی مخالفت کا۔

ہاں عیاض ہو سکتا ہے کہ سارے علماء اور کل فقہاء اُمت کا کسی ایسے امر پر جماع کرنا بالکل مخالف کتاب سنت کے ہو غیر ممکن یا معلوم ہوتا ہے چنانچہ ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں اور جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا وہ صرف فرضی صورت ہے لیکن ہم ایک بات بھی ایسی زبان پر نہ لائیں گے جس کی مخالفت کل علماء اور فقہاء سے ثابت ہو بلکہ وہی بات کہیں گے جس کی سند اور محققین کے قولوں سے ہوتی ہو مگر اس اصول کا ہمارے پاس کچھ جواب نہیں ہے جسکو فقہانے راجح اور مرجوح سے تعبیر کیا ہے یعنی جس کو بہت سے مولویوں نے مانا وہ قول تو واجب العل ہے اور جسکو چند محققین نے مانا وہ واجب الترتک ہے گو کہ یہاں عمدہ اور اچھا ہو چنانچہ اس امر کو ہم ایک علیحدہ بحث میں بیان کریں گے۔

اصل یہ ہے کہ جب کسی امر کا دینی ہو یا دنیوی رسماً کامل طور پر رواج ہو جاتا ہے اور سب یا اکثر آدمی پابند اُس کے ہو جاتے ہیں تو درحقیقت اُس سے مخالفت کرنا نہایت ہی مشکل ہوتا ہے اور اُس کی تردید پر گو وہ امر نہایت ہی صحیح اور درست ہو شخص آزمادہ ہو جاتا ہے اور اُس مخالفت کی دلائل کو گو وہ کیسی ہی عجیب اور اچھی ہوں نہایت ضعیف سندوں سے ہر تنفص باطل کرنے پر مستعد ہوتا ہے۔

مثلاً ہم اگر تقلید کے التزام کو بڑا بتلاویں تو اول یہی اعتراض ہوگا کہ خلاف اجماع ہے جب اس قول کو بھی ہم رو کر دیں اور بڑے بڑے صوفیوں اور محققوں اور اماموں کی سند لاویں تو یہ جواب ہوگا کہ فلاں بزرگ تو صوفی تھے اُن کی باتوں کو کون سمجھے اور فلاں صاحب بڑے محقق تھے اُن کی سہی تحقیقات کس کو نصیب ہو اور فلاں شخص بڑے متورع اور پیرسینہ گار تھے اُن کا سازندہ کسے جاہل ہو اور سوائے نامی گرامی لوگوں کے اور لوگ جو رہ جاویں اُن کی نسبت یہ کہہ دیا جاوے کہ وہ بدعتی اور فاسق تھے ہمارے علماء نے اُن کے کلام کو رد کر دیا ہے پس صوفی تصوف کی کبر سے اور محققین تحقیق کے سبب اور زاہد اور متورع اپنے زہد کے ذریعہ سے محفوظ رہے اور اُن کے اقوال پر عمل کرنا سبب بہتوں کی مخالفت کے جائز نہ ٹھہرا پس اگر ہم ایسی حالت میں کتاب و سنت کو ماتھے پر نہ اٹھالیں اور اپنے دل سے ان سب باتوں کو نکال کر خدا اور رسول کے کلام پر رجوع نہ کریں تو تحقیقت میں ہم دین کو شرم کے ماتھے پر بیچنے والے اور خدا کو پابندی رسم و رواج کے سبب چھوڑنے والے اور اپنے دل کو نور ایمان سے خالی کرنے والے ہوں گے۔ اسی حالت کو دیکھ کر امام غزالیؒ حرجاً میں فرماتے ہیں کہ فلا یغرنک قول من یقول الفتویٰ عماد الشرع ولا یعرف عللہ الا بعلم الخلاف وامنایث تغل بہ من یشغل بطلب لصیت والجاہ فکن من شیاطین الجن فی آمان واحترز من شیاطین الانس فانهم اراحو شیاطین الجن من الناس فی الاغواء والاضلال یعنی مت مغرور ہو اس قول فقہار کے کہ فتویٰ شرع کا ستون ہے اور اُس کی غلتوں کا بغیر علم کلام کے جاننا دشوار ہے اسی باتوں پر وہی مستوجب ہوگا جس کو دنیا کی عزت اور شہرت منظور ہوگی پس ایسے شیطانوں کے ہوتے ہوئے اصل شیطانوں سے بے خوف ہو جاؤ اور اُن کا خوف نہ رکھو

اس لیے کہ ان شیاطین الانس نے اصل شیطانوں کو سلا دیا ہے اور ان کی خدمت اپنے ذمہ لیکر لوگوں کو گمراہ کر کے اصل شیطانوں کو چین دیدیا ہے کہ وہ تو سوتے ہیں اور یہ ان کا کام کرتے ہیں۔ اور مثل اس کے اور محققین نے بھی فرمایا ہے جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حجۃ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ فتنۃ هذا الجدل والخلاف والتعمق قریبۃ من الفتنۃ الاولیٰ حین تشاجر وافی الملک ویتصر کل وجل لصاحبه فلما عاقبت تلك ملكا عضوضاً فلذلك عاقبت هذه جهلاً واختلاطاً وشكوكاً ووهماً مالها من ارجاء منشآت بعد هم قرون علی التقليد الصرف لا یميزون الحق من الباطل ولا الجدل عن الاستنباط فالفقیہہ یومئذ ہوا سرشاو المتشدق الذی حفظ اقوال لفقہاء قویہا وضعیفہا عن غیر تمیز والمحدث من عدد الاحادیث صحیحہا وسقیہا وهذاہا کھندی الاسماء بقوۃ الحیۃ ولا اقول ذالک کلیاً مطرداً فان للہ طائفتہ من عبادہ لا یضرہم من خذلہم وہم حجۃ اللہ فی ارضہ وان قلوا ولم یات قرن بعد ذالک الا وہو اکثر فتنۃ وافرقت لیداً واشد انتزاعاً للامانۃ من صدور الرجال حتی اطمئنوا بترك الخوض فی امر الدین بان یقولوا انا وجدنا آباءنا علی اُمتہ وانا علی اُثارہم مقتدون۔ یعنی جو فتنۃ علم جدال و کلام کے سبب علماء نے پیدا کیا اور جو فساد ان کے تکلفات سے دین میں پھیلا وہ اس فتنہ سے کم نہیں ہے جو کہ ملک ریاست میں ہوا تھا جس طرح پر اس بھگڑے کا یہ نتیجہ ہوا کہ بعد اس کے سلطنت ظلم و جبر کی قائم ہوئی اسی طرح پر اس کلام و جدال کا یہ نتیجہ ہوا کہ جہالت اور شکوک اور توہمات کی ایسی زیادتی ہو گئی جس کی کوئی حد نہیں اور پھر تو ایسا زمانہ آگیا جس میں لوگ محض تقلید پر قن ہو گئے اور حق کو باطل سے جدا نہ کر سکے فقیہ وہ کہلانے لگا جو اقوال فقہاء کو یاد کر کے بیہودہ بکے اور تکلف کی باتیں کرے محدث وہ ٹھہرنے لگا جو کہ احادیث صحیحہ اور غلط کو حفظ کر کے بے سمجھے بوجھے کہانیوں کی طرح نقل کرے اور سوائے چند شاذ آدمیوں کے جو خاص خدا کے بندے تھے اور جو کسی کے ذیل کرنے سے ذیل نہیں ہو سکتے تھے بلکہ وہ خدا کی زمین میں اُسکی محبت تھے سب کے سب ایسے ہی ہو گئے اور پھر یہ زمانہ آتا گیا اُس میں فتنہ بڑھتا ہی گیا اور

تقلید کو زور شور ہی ہوتا گیا یہاں تک کہ آخر کار معاملات دینی میں تحقیق کرنیکی عادت بکھڑ جاتی رہی اور بزرگوں کی رسموں ہی پر دینداری رہ گئی۔

جو کہ میں اس مقام پر تقلید کے کمال اور تحقیق اور اجتہاد کے ترک ہونے کا حال بیان کر رہا ہوں اس لیے وہ نزلات جو علم اور تحقیق نے اس تقلید کے سبب سے پائے اُسکو ایک بڑے فقیہ کے قول سے ثابت کرتا ہوں۔

محقق ابن کمالی اشانے فقہاء کے طبقات کو جس طور پر ذکر کیا ہے اُس میں نقل کرتا ہوں تاکہ ثابت ہو کہ تقلید میں بھی کتنے درجے اُس فقیہ نے قائم کیے ہیں محقق موصوف نے فقہاء کے ساتھ طبقے بیان کیے ہیں۔

پہلے طبقہ کا نام مجتہدین فی الشرع ہے جس کا کام ہے استخراج کرنا۔ اہل کتاب و سنت سے اور قائم کرنا قواعد اور اصول کا واسطے استخراج مسائل کے۔

اس طبقہ میں امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور امام مالک و امام احمد و حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم داخل ہیں۔

دوسرے طبقہ کو مجتہدین فی المذہب کہتے ہیں۔ اس طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو مجتہدین فی الشرع کے بنائے ہوئے اصول اور قواعد کی تقلید کرتے ہیں اور یہ تسلیم ان قواعد اور اصول کے احکام اور مسائل کا استخراج کرتے ہیں اور گو کہ اس طبقہ کے لوگ مجتہدین فی الشرع سے بعض احکام فروعی میں مخالفت کرتے ہیں مگر وہ جس مجتہد اور امام کے اصول پر چلتے ہیں اُسی کے مذہب میں داخل سمجھے جاتے ہیں اور معارضین فی المذہب علیحدہ سمجھے جاتے ہیں مثلاً قاضی ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما اور دیگر یاران امام ابو حنیفہؒ اس طبقہ کے لوگ ہیں اس لیے کہ وہ انہیں اصول سے جو امام ابو حنیفہ کے قائم کیے ہوئے ہیں استخراج مسائل کرتے ہیں اور مثل امام شافعی وغیرہ کے اُن سے اصول میں مخالفت نہیں کرتے مگر لفظ اصول مقررہ اُن کے احکام میں اُن سے مخالف ہو جاتے ہیں نہ تیسرے طبقہ مجتہدین فی المسائل کہلایا جاتا ہے۔ اس طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو اپنے امام کی کسی شے میں مخالفت نہیں کرتے نہ اصول میں نہ فروع میں اُن کو استخراج مسائل کی قدرت



نہیں ہوتی مگر حنبلی کو صاحب مذہب نے صاف بیان نہیں کیا اُن کو اپنے امام کے مقرر کیے ہوئے اصول اور قواعد کی پابندی سے استنباط کر سکتے ہیں اس طبقہ میں داخل ہیں خصاف اور ابو جعفر طحاوی اور ابو الحسن کرخی اور شمس المائتہ حلوانی و شمس المائتہ خیری اور فخر المائتہ بزدوسی اور فخر الدین قاضی خاں وغیرہ۔

چوتھا طبقہ اصحاب تخریج کہلایا جاتا ہے۔ اس طبقہ میں وہ مقلدین داخل ہیں جو کسی قسم کے اجتہاد کی قدرت نہیں رکھتے۔ اصول اور قواعد کا بنانا اور مسائل کا استخراج کرنا اور پچھلے طبقہ سے مخالفت کرنا کیسا کہ کسی طرح پر اجتہاد کا نام ہی نہیں لے سکتے مگر سبب ضبط رکھنے اصول اور قواعد کے اُن کو یہ قدرت ہوتی ہے کہ وہ کسی قول محل ذہبتین کی تفصیل اور کسی حکم مبہم محل امین کی تشریح کر دیں۔ مگر وہی قول اور وہی حکم جو کہ صاحب مذہب سے یا اُن کے اصحاب سے منقول ہو اور اس میں اُن کو اپنے امام کے اصول پر نظر رکھنا اور اسی قسم کی دوسری فروع پر قیاس کرنا اور دیگر نظائر اور امثال کا خیال رکھنا ضروریات سے ہے اس طبقہ میں امام رازی اور مثل اُن کے اور شخص داخل ہیں اور جو ہدایہ میں لکھا ہے کہ کذا فی تخریج الکرخی و تخریج الرازی وہ اسی قبیل سے ہے +

پانچواں طبقہ اصحاب ترجیح کہلایا جاتا ہے۔ یہ وہ مقلدین ہیں جو بعض روایات کو بعض ترجیح دیتے ہیں مثل ابو الحسن قدوسی اور صاحب ہدایہ وغیرہ کے جن کو اس کہنے کی قدرت ہے کہ ہذا اولیٰ ہذا اصح ہذا اوفق للناس۔

چھٹا طبقہ اُن مقلدین کا ہے جو کہ قوی اور ضعیف کی تمیز میں قدرت رکھتے ہیں اور اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کی نقل نہیں کرتے مثل صاحب کنز اور صاحب مختار اور صاحب قایہ اور صاحب مجمع وغیرہ اہل متون کے۔

ساتواں طبقہ اُن مقلدین کا ہے جو اس کی بھی قدرت نہیں رکھتے اور موٹے ڈبلے میں کچھ تمیز نہیں کر سکتے +

اب جو شخص ان طبقات فقہان پر غور کرے وہ خود سوچ سکتا ہے کہ فقہ کی ابتدا کیا تھی اور کہا کیا ہوئی زیادہ تشریح کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ اس بات پر خیال کر کے لوگوں نے تقلید کو اختیار کیا اور اجتہاد اور عمل بالحدیث سے ہاتھ اٹھالیا کہ جب بڑے بڑے علماء کہ جو امام اور شمس المائتہ کہلائے جاتے ہیں اور بڑے بڑے مؤلف جن کی کتابوں کے پڑھنے سے

لوگ عالم اور فقیہ ہو جاتے ہیں چھٹے طبقہ اور پانچویں طبقہ میں پڑے ہوئے ہیں تو پھر دوسرے کوں ہے جو اجتہاد کر سکتا ہے یا کتاب و سنت سے مسائل کا استخراج کر سکتا ہے اور اس امر کو کہ یہ قول ان کا صحیح ہے یا غلط ہم نیچے بیان کرتے ہیں۔

جو کہ ہمارے اس بیان سے اجتہاد کے خاتمہ کا زمانہ اور تقلید محض پر عمل کرنے کا حال بخوبی معلوم ہو گیا اس لیے اب ہم اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ باہم آئمہ کے مسائل فقہی میں اختلاف کیوں ہوا۔ اگرچہ جو مختصر کیفیت بنا مذہب کی ہم نے اوپر بیان کی اس سے سبب اختلاف کا بھی معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ اس اختلاف کو دیکھ کر لوگوں کو بہت سے شبہات پیدا ہوتے ہیں اور ایک نیا اور ایک شریعت میں ایسی کثرت سے اختلاف ہونے پر شخص کو حیرت ہوتی ہے۔ کوئی پوچھتا ہے کہ جب قرآن و حدیث پر سب کا عمل ہے تو پھر کیا قرآن حدیث میں باہم اختلاف ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ جب تبع تابعین کے مذہب کی بنا پر تابعین پر اور تابعین کی صحابہ پر ہے تو کیا صحابہ باہم مختلف تھے۔ اگر تھے تو باوجودیکہ سب ایک ہی نبی کو دیکھا اور ایک ہی پیغمبر سے دین کو لیا تو پھر آپس میں ان کے اختلاف کیونکر ہوا اور باوجود اس اختلاف کے جب لوگ یہ مانتے ہیں کہ چاروں مذہب حق ہیں اور جو اختلاف ان میں ہے وہ رحمت ہے تو اور بھی زیادہ متحجب ہوتا ہے اور دل میں کور ہی کچھ خیال کر کے شخص ساکت ہو جاتا ہے اس لیے ہم اس اختلاف کے اسباب کو ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں تاکہ لوگوں کے دلوں سے شبہات دور ہوں اور وہ اس اختلاف فروعی کو اصول کا اختلاف سمجھ کر دل میں اپنے دین کی حقیقت میں شک نہ کرنے لگیں۔

یہ بات تو اوپر ہم لکھ چکے ہیں کہ تبع تابعین کے مذہب کی بنا پر تابعین پر اور ان کی صحابہ پر ہے تو جو اختلاف باہم صحابہ کے ہوا وہی اختلاف تبع تابعین میں چلا آیا اور جب تبع تابعین نے مذہب کی بنیاد ڈالی تو ان کے آپس میں بھی وہی اختلاف رہا اس لیے ہم اول صحابہ میں باہم اختلاف ہونے کا سبب بیان کرتے ہیں۔

پہلے اس امر کو ذہن نشین کرنا چاہیے کہ اختلاف جو مسلمانوں میں بعد زمانہ نبوت کے ہوا وہ دو قسم کا ہے۔ ایک اختلاف عقائد اور اصول میں۔ دوسرے اختلاف مسائل و فروع میں۔ اختلاف عقائد اور اصول کا وہ ہے جو کسی اصول میں ہو مثل توحید اور نبوت اور معاد اور فرشتہ

روزہ اور نماز اور حج اور زکوٰۃ وغیرہ کے یا کسی عقیدہ میں عقاید دین کے ہو مثل خلافت اور  
 حقیت اجماع صحابہ اور وجوب محبت اہلبیت واصحاب اور عدم تکفیر اہل قبلہ اور مرتکبان  
 کبائر کی اور مثل اُس کے اور عقاید جن پر اعتقاد کرنا نہ نصوص صریح ضروری ہے پس جو  
 شخص عقاید اور اصول میں مخالفت ہے وہ بدعتی اور اہل سنت کے گروہ سے خارج ہے مثل  
 معتزلہ اور قدریہ اور مرجئیہ اور شیعوہ اور خوارج کے اور نہ صحابہ میں اور نہ تابعین میں اور نہ  
 تبع تابعین میں نہ کسی امام میں آئمہ اربعہ سے ایسا اختلاف ہوا بلکہ سب اصول اور عقاید میں  
 متفق ہیں اور ایک امر میں بھی ضرورت دین سے اور ایک عقیدہ میں بھی اعتقادات  
 اہل سنت سے باہم مختلف نہیں ہیں اس لیے چاروں مذہب اہل سنت ہی کے کہلاتے  
 جاتے ہیں۔

دوسرے اختلاف مسائل اور فروع میں مسائل اور فروع سے فقہ کے مسائل مراد ہیں۔  
 اور ان میں چاروں مذہب البتہ باہم مخالف ہیں اور صحابہ بھی باہم مخالف تھے اس لیے  
 اس اختلاف کے اسباب بیان کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ صحابہ میں بعد زمانہ نبوت کے  
 کیوں اختلاف ہوا۔

مدار صحابہ کے احوال اور افعال اور احکام اور مسائل کا قرآن و حدیث پر تھا اور چونکہ  
 قرآن پیغمبر صاحب ہی کے سامنے جمع ہو گیا تھا اس لیے کسی ایسے مسئلہ میں جو قرآن میں صاف  
 موجود ہے باہم اختلاف نہیں ہوا اور احادیث پیغمبر صاحب کے روبرو جمع نہ ہوئی تھیں۔  
 اس لیے جن مسائل کا استخراج حدیث پر موقوف تھا اور ہے انہیں میں اختلاف ہوا۔ اور  
 اُس کے کئی سبب ہیں۔

**اول اختلاف سماعت** یعنی ایک صحابی کا کسی حدیث یا حکم نبوی کو سُننا  
 اور دوسرے کا نہ سُننا۔ مثلاً پیغمبر صاحب نے کوئی حکم دیا یا کچھ فرمایا یا کوئی فتویٰ دیا تو جو موجود  
 تھا اُس نے سُننا اور دیکھا اُس نے تو اُس پر عمل کیا دوسرے صحابی نے اُسے نہ سُننا نہ دیکھا  
 نہ جس صحابی نے سُننا اور دیکھا تھا اُس سے اُس دوسرے صحابی کو روایت پہنچی تو اُس دوسرے  
 صحابی نے جب یہی معاملہ پیش آیا تو اجتہاد کیا پس اگر اُس حدیث کے موافق ہوا تو

تو دونوں صحابی متفق ہوئے اور اگر اجتہاد میں خطا ہوئی تو ان میں اختلاف ہوا۔  
**دوسرے ترک اجتہاد**۔ یعنی صحابی کا اپنے اجتہاد سے بھر جانا۔ مثلاً صحابی  
 نے کسی امر میں اجتہاد کیا اس سبب سے کہ کوئی حدیث اُس کو نہ پہنچی تھی اور پھر اس کو کسی  
 سے وہ حدیث پہونچ گئی تو اُس نے اپنے اجتہاد کو ترک کیا اور حدیث پر عمل کیا۔ لیکن جو لوگ  
 نے پہلے اجتہاد کو صحابی کے سنا اور اس سے رجوع کرنے کی خبر اسے نہ ملی اُس نے صحابی کے  
 پہلے ہی قول پر عمل کیا۔

**تیسرے اشتباہ فی الحدیث**۔ یعنی حدیث کی صحت میں شک رہنا اور اس پر  
 کسی صحابی کا عمل نہ کرنا یہ تو کوئی صحابی نہیں کر سکتا تھا کہ باوجود صحت کسی حدیث کے اُس کو  
 ترک کرتا اور اپنے اجتہاد پر عمل کرتا مگر جب راوی کسی حدیث کا ضعیف اور قابلِ کامل اعتبار  
 کے نہ ہوتا تو صحابی اپنے اجتہاد پر قائم رہتے اور اُس حدیث کو صحیح نہ جان کر اُس پر عمل کرتے  
 اور بعض حدیث کا نام سنتے ہی اُس پر عامل ہو جاتے اور اُس کے ضعف اور قوت کو نہ  
 دیکھتے۔

**چوتھے سمجھ میں اختلاف ہونا**۔ یعنی چند صحابیوں نے پیغمبر خدا کو ایک کام  
 کرتا ہوا دیکھا کسی نے اُس کو عبادت پر کسی نے اُس کو عادت پر۔ کسی نے اُس کو قربت پر  
 کسی نے اُس کو اباحت پر محمول کیا اور اس سے باہم اختلاف ہوا۔  
**پانچویں سہو و نسیان**۔ یعنی کسی صحابی نے کوئی پیغمبر صاحب سے کچھ سنا یا کچھ  
 کرتے دیکھا مگر اسے یاد نہ رہا اور بھول گیا۔

**چھٹے اختلاف ضبط**۔ یعنی پیغمبر صاحب نے کسی امر میں کچھ فرمایا یا حکم دیا اور  
 کوئی صحابی اُس کا مطلب اُور ہی کچھ سمجھا جیسا کہ حضرت عمر یا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما سے مروی ہے کہ مردہ کو اُس کے گھر والوں کے رونے سے عذاب ہوتا ہے کہ اس  
 حدیث کو سن کر حضرت عائشہؓ نے کہا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور راوی نے غلطی کی ہے بلکہ  
 حقیقت اسکی یہ ہے کہ پیغمبر صاحب ایک یہودیہ کے جنازہ پر گزرے کہ اُس کے گھر والے  
 روتے تھے۔ حضرت نے فرمایا کہ یہ تو روتے ہیں اور وہ قبر میں عذاب دی جاتی ہے پس

مطلب یہ تھا کہ یہ تو اُس کے لیے روتے ہیں اور وہ اپنے عذاب میں مبتلا ہے نہ وہ مطلب ہے جو راوی سمجھا اور جس سے عذاب کو رونے کا معلول سمجھ کر ہر مردہ کی نسبت اس حکم کو عام تصور کیا۔

**ساتویں علت حکم میں اختلاف ہونا۔** یعنی پیغمبر صاحب نے کوئی حکم دیا یا کوئی کام کیا اور دیکھنے والوں نے اپنے نزدیک اسکی علت اور وجہ قائم کی اور اس میں اختلاف ہوا مثلاً پیغمبر صاحب ایک جنازہ کو دیکھ کر کھڑے ہو گئے تو کسی نے قیام کی علت تعظیم ملائکہ خیال کی کسی نے ہول موت اُس کی علت سمجھی اور اپنی اپنی سمجھ کے موافق اُس کی تعظیم اور تخصیص پر اُسے قائم کی۔

**آٹھویں دو مختلف حدیثوں کے جمع کرنے میں اختلاف** ہونا۔ جو کہ عادات اور مباحات اور سنن ہیں ایک ہی امر کی پابندی حضرت کو نہ تھی اور احکام میں بھی تکمیل اور اصلاح مناسب ہوتی رہتی تھی اس لیے جو قول یا فعل یا حکم مختلف ہوتا اُس کے تواتر میں صحابہ میں اختلاف ہوتا۔ کوئی اباحت کو یہ سب ضرورت کے اور نہ ہی کو بوجہ انقضائ ضرورت کے خیال کرتا۔ کوئی ایک کو ناسخ اور دوسرے کو منسوخ سمجھتا۔ اور جو صحابی صاحبِ ماست اور صاحبِ علم تھے وہ عادات کو عبادات سے اور سنن کو واجبات سے جدا کرتے اور ایک کو دوسرے میں ملاتے اور جو اس میں تمیز نہ کرتے وہ سب کو عبادات اور واجبات ہی خیال کر کے اختلاف عادات کو اختلاف فی العبادت جانتے۔

جو کہ ہم اختلاف مذاہب کا سبب بھی بیان کر چکے اس لیے ہم اُسنی فرق کو بیان کرتے ہیں جو اجتہاد اور عمل بالحدیث میں ہے۔

**عمل بالحدیث اور اجتہاد میں جو فرق ہے**

**اُس کا بیان**

بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ جن کو عمل بالحدیث اور اجتہاد میں فرق نہیں معلوم ہوتا

لہٰذا یہ خرابی اس لیے پڑتی ہے کہ علت کا علت ہونا نص سے قرار نہیں دیا بلکہ اپنی سمجھ سے قرار دیا۔

بلکہ جب وہ سنتے ہیں کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں اور اصحاب حدیث کہلائے جاتے ہیں اُن مسائل کو جن کی تصریح حدیث میں نہیں ہے اپنے قیاس سے استخراج کرتے ہیں اور جو لوگ اجتہاد کرتے ہیں اور اصحاب الرائے کہلائے جاتے ہیں وہ بھی اُن مسائل میں جو تصریح کتاب سنت میں موجود ہیں اجتہاد نہیں کرتے اور اُسی پر عمل کرتے ہیں اور دونوں کا ماخذ کتاب سنت ہے اور دونوں کو قیاس سے کام لینا پڑتا ہے تو یہ دونوں میں ماہ الامتیاز کیلئے اس لئے دونوں میں جو فرق ہے اُس کو یوں بیان کرتا ہوں۔

اگلے زمانہ میں یعنی تابعین اور تبع تابعین کے وقت میں دو قسم کے عالم تھے۔ ایک تو وہ جو رائے اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتویٰ اور استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور سوائے اشد ضرورت کے استنباط کرنے کو پسند نہ کرتے تھے۔ اُن کی ساری بہت سطر مصروف رہتی تھی کہ احادیث نبوی کی روایت کریں اور جہاں تک ہو سکے عالم حکام مسائل کو انھیں سے ثابت کر دیں اور وہ اسی واسطے احادیث کے جمع کرنے میں بہت سی محنت کرتے تھے چنانچہ جب انھوں نے احادیث کو جمع کر لیا اور ضعیف اور عوی کہ علیحدہ کر لیا تو انہوں نے کتاب و سنت ہی کو اصول استخراج مسائل کا ٹھہرایا اور اُسی کی تصحیح اور تنقیح کے لئے قواعد مقرر کیئے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ کون سی حدیث اہلی ہے اور کون سی بے اصل ہے۔

پس اس طبقہ کے لوگوں کو جب ضرورت کسی مسئلہ کی ہوتی تو وہ قرآن سے رجوع کرتے اگر اُس سے بصراحت نکل آتا تو پھر کسی اور طرف توجہ نہ کرتے۔ اگر اُس سے معلوم نہ ہوتا یا اُس میں اُقد احتمالات ہوتے تو وہ سنت پر رجوع کرتے اور جو کچھ حدیث میں پاتے اُس پر عمل کرتے اور حدیث پر عمل کرنے کے لئے نہ وہ اس کا لحاظ کرتے کہ نور فقہار اسپر عمل کرتے ہیں یا نہیں اور سب لوگ سپر حلیتے ہیں یا نہیں اور مجتہدین کا اجتہاد اُس کے مطابق ہے یا نہیں بلکہ وہ اس کی بھی پرواہ نہ کرتے کہ صحابہ اور تابعین نے بھی اسپر عمل کیا ہے یا نہیں بلکہ اگر کوئی حدیث ایسی ہوتی کہ ایک ہی شہر کے لوگ اُس سے واقف ہوتے یا ایک ہی گھر کے لوگ اسپر عامل ہوتے پس وہ اپنے عمل کی سند کے لئے اُسے لے لیتے اور سوائے اس کے کہ وہ حدیث کی صحت ثابت کر لیں اور کسی طرف توجہ نہ کرتے اور

کسی اصول اور کسی عہدہ کی پابندی کرتے۔

اگر حدیث سے اُس کا پتہ نہ چلتا تو وہ صحابہ اور تابعین کے اقوال پر نظر کرتے پس اگر اُس بات پر جمہور صحابہ اور تابعین کو متفق پاتے تو فیہا در نہ بلالحا کسی قوم اور کسی شہر اور کسی فرقہ کے جس کو وہ اپنے نزدیک زیادہ عالم اور فقیہ اور متقی جانتے اُس کے قول کو اختیار کرتے۔

اگر اس سے بھی مطلب نہ نکلتا یعنی اُس مسئلہ کا اقوال صحابہ و تابعین سے حال معلوم نہ ہوتا تو وہ قیاس کرتے مگر اُن کا قیاس منطقی قیاس کی مانند نہ ہوتا تھا اور اُس کے لیے کچھ دقیق اصول اور شکل قواعد کی پابندی نہ تھی بلکہ اُن کا قیاس یہ تھا کہ وہ عموماً کتاب سنت اور اُس کے اشارات اور مقتضیات پر تامل کرتے اور صرف اپنے یقین اور اطمینان قلبی پر لحاظ کرتے۔ اُسکی علت نکال لیتے اور جس میں وہ علت پاتے اُس پر وہی حکم لگاتے اور اُس مسائل کی نظیریں اور مثالیں دیکھ کر اپنا کام چلا لیتے۔

یہ طریقہ اُن کا ٹھیک ٹھیک صحابہ سول کا ساتھ اور یہی قاعدہ استخراج مسائل کا صحابہ میں جاری تھا اور اُس کے ثبوت میں ہزارہا اقوال صحابہ کے موجود ہیں جن میں سے کچھ کچھ ہم آئندہ بیان کریں گے۔

غرض کہ اس طور پر مسائل کے استخراج کرنیوالے اصحاب حدیث کہلائے گئے اور چونکہ وہ کسی اصول اور کسی قاعدہ کے پابند نہ ہوئے اُس لیے اُن کا قیاس بھی قیاس رائے میں داخل نہ ہوا۔ چنانچہ ایسی گروہیں سے ہوئے ہیں عبد اللہ بن مسعود اور یحییٰ بن سعید اور زید بن رون اور عبد الرزاق اور مسدد اور ہناد اور امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ اور فضل بن کین اور علی مدنی وغیرہ کہ یہ سب اصحاب حدیث میں داخل ہیں۔

اس بات کے سننے سے بھی لوگوں کو تعجب ہو گا کہ اتنی حدیثیں کہاں سے ملی ہو گی جن سے سب مسائل نکل آئے ہوں اور بغیر اُس قیاس اور رائے کے جسے مجتہدین نے اختیار کیا اُن کا کام چلا ہو لیکر اُن کا تعجب اس سے رفع ہو سکتا ہے کہ وہ اُنکی کتابوں کو دیکھیں اور جو کچھ مخفی اُنکھوں نے احادیث کے جمع کرنے میں اپنے اوپر اٹھائیں اُس پر خیال کریں تاکہ اُن کو معلوم ہو کہ جن لوگوں نے اس قاعدہ پر فرقہ کی تدوین کی ہے اُن کو کوئی ایسا مسئلہ جس کو انکے لوگوں نے نکالا تھا یا اُن کے وقت میں مجتہدین نے قیاس سے



استخراج کیا تھا ایسا نہ ملا جس میں کوئی حدیث مرفوع یا متصل یا مرسل یا موقوف صحیح یا حسن یا لایق اعتبار نہ ملی ہو یا خلفاء راشدین کے آثار اور فقہاء نامی کے اقوال سے اُسکا ثبوت نہ ہوتا ہو یا اُن کے عموماً اور اشارات سے اُس کا استنباط نہ ہو سکتا ہو بے شک یہیں یہ بڑی دقت تھی کہ بہت سی احادیث جمع کرنی پڑتی اور اُن کی تصحیح اور تنقیح کی محنت اٹھانی پڑتی اور اُن کے ناخ اور منسوخ کا لحاظ رہتا اور جو مختلف حدیثیں ہوتیں اُن کا اختلاف دور کرنا یا اُس کے وجوہات کا دریافت کرنا پڑتا۔

جو کوئی اصحاب حدیث کی فقہ کی تدوین پر غور کرتا ہے اُس کی آنکھوں کے سامنے بہت سی عجیب باتیں پھر جاتی ہیں اور اُس کے دل پر فنون احادیث پر تامل کرنے سے ایک اور ہی قسم کی تاثیر ہوتی ہے۔

افسوس ہے کہ جس مضمون کو ہم نے لکھنا شروع کیا ہے اُس کے لئے دفتر کے دفتر چاہئیں اور اگر مختصر طور پر بھی کچھ کچھ ہم لکھیں تو بھی ایک بڑی کتاب ہو جائے اور ہم چند صفحات میں اُسے ختم کیا چاہتے ہیں اس لئے بہت ہی مختصر طور پر اب ہم اُسکو بھی بیان کرتے ہیں کہ اصحاب حدیث نے تدوین فقہ کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا اور پھر اُس کے کتنے درجے اور طبقے ہو گئے۔ پھر پہلا طبقہ اہل حدیث کا وہ ہوا جس نے احادیث کو جمع کیا اور فقہی مسائل کا اُسپر مدار رکھا۔ اس طبقہ کے لوگوں کے نام اوپر ہم لکھ چکے ہیں۔ پھر دوسرا طبقہ وہ ہوا جس نے حدیث کے دوسرے فن پر توجہ کی یعنی اُن حدیثوں کو جن کی صحت پر بڑے بڑے اہل حدیث کا اجماع تھا علیحدہ کیا اور اُن حدیثوں کو جو متعلق فقہ کے تھیں جن پر شہروں کے فقیہ اور قصبوں کے عالم اپنا مذہب چلاتے تھے جدا کر کے ہر حدیث کو باعتبار اُس کے اقسام کے ترتیب دیا۔ اس طبقہ میں امام محمد بن اسماعیل بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور عبد بن حمید اور دارمی اور ابن ماجہ اور ابوالاعلیٰ اور ترمذی اور نسائی اور دارقطنی وغیرہ داخل ہیں۔

تیسرے طبقہ میں لوگ داخل ہیں جو بخاری اور مسلم کے پہلے تھے یا اُن کے زمانہ میں۔

۱۰ اس کی تفصیل ہم نے ایک علیحدہ مضمون میں جو بہ نسبت کتابوں کے لکھا ہے کی ہے وہ بھی مغرب انشاء اللہ تعالیٰ جیسے گا ۱۲

اُن کے بعد ہوئے اور جنہوں نے مسانید اور جوامع اور مصنفات کو تالیف کیا انہوں نے جو حدیث پائی اُسے جمع کر دیا۔ نہ اُس کو چھاننا نہ اُس میں اقسام حدیث کو بیان کیا نہ اُسکی کچھ ترتیب سی کی کہ جس پر عمل آسانی سے ہو سکے اور پھر کچھ بھی محدثین نے اُسکی صحت اور سقم پر چنداں توجہ نہ کی چنانچہ اسی طبقہ میں ابو علی اور طیبی سہی اور بیہقی اور عبد الرزاق اور ابی بکر ابن شیبہ اور عبد بن حمید اور طحاوی اور طبرانی ہیں۔

چوتھے طبقہ میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے بہت عرصہ کے بعد حدیث کی کتابوں کا لکھنا شروع کیا اور جو حدیثیں پہلے اور دوسرے طبقوں میں جمع نہ ہوئیں اور مسانید اور جوامع میں چھپی ہوئی تھیں یا اُن واعظوں اور خوش گپ عالموں کو یاد تھیں جو ضغاف میں داخل تھے اور جن کی حدیث کو محدثین محققین پایہ اعتبار سے ساقط جانتے تھے اُن کو انھیں نے جمع کر دیا اور آثار صحابہ اور تابعین کو اور اجابہ بنی اسرائیل کو اور کلام حکماء اور وعظ کو بھی اُس میں شامل کر دیا چنانچہ عمدہ حدیث اس طبقہ کی وہ ہے جو کہ ضعیف محتمل ہو اور موضوعات کا تو کچھ ذکر ہی نہیں ہے چنانچہ یہی طبقہ مادہ ابن جوزی کی کتاب موضوعات کا ہے \*

پانچویں طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے اُن باتوں کو جو فقہیہوں اور صوفیوں اور سوزخوں کی زبانوں پر تھیں اور جن کی کچھ اصل چاروں طبقات میں تھی لیکر حدیث میں داخل کر دیا اور انہیں احادیث پر اہل بدعت اور معتزلہ وغیرہ نے سند کر کے اہل سنت پر اعتراضات کرنا شروع کیا اور بہت سے عالموں نے دھوکا کھایا خصوصاً اُن حدیثوں میں جن کو کلام بلخی اور فصیح کے پیرو میں ادا کیا تو ان احادیث سے سوائے بڑے محقق محدث کے ہر شخص نے دھوکا پایا جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں ومنہا مادسہ الماجن فی دینہ العالم یلسانہ فاتی باسناد قوی لا یمکن الحج فیہ وکلام بلخی لا یبعد صدورہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فاشار فی الاسلام مصیبتہ عظیمۃ لکن الجہا بدۃ من اهل الاحادیث یوردون مثل ذلک علی المتابعات والشواہد فتہتک الاستار ویظہر العوار غرض کہ سوائے چوتھے اور پانچویں طبقہ کے باقی طبقات اہل حدیث کے ایسے ہیں کہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں اُس پر عمل کرنے سے آدمی اہل حدیث ہو سکتا ہے اور اپنی فتنہ اور مسائل کا

مدار طبقہ اولیٰ اور ثانیہ کی کتابوں پر کر سکتا ہے اور جو لوگ اب تک اصحاب حدیث ہوئے اور  
ہیں ان کا اسی پر عمل تھا اور ہے۔

یہ کیفیت جو باختصار ہم نے اہل حدیث کی بیان کی سمجھنے والے کے لئے اصحاب حدیث  
کے طریق تدوین فقہ کے لئے کافی ہے اس لئے اب ہم مجتہدین اور اصحاب الرائے کے  
طریق اور ان کے اصول کو بیان کرتے ہیں۔

اوہم بیان کر چکے ہیں کہ اگلے زمانہ میں دو قسم کے لوگ تھے۔ ایک وہ جو رائے  
اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتویٰ استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور حدیثوں ہی کو  
جمع کر کے انہیں سے مسائل نکالتے تھے اور اس فرقہ کو اصحاب حدیث کہتے تھے چنانچہ  
اس کا حال اوپر مذکور ہو چکا ہے۔

دوسری قسم میں وہ لوگ داخل تھے جو کہ فتوے اور استخراج ہی کو دین سمجھتے تھے اور  
رائے اور قیاس سے مسائل کا استنباط کرنا ہی اچھا جانتے تھے اور فقہ کو دین کی بنا کہتے  
تھے اور اُسکے پھیلانے ہی کو دین کا پھیلانا سمجھتے تھے اور احادیث نبوی کا بہت لحاظ  
کرتے تھے اور اُس میں کمی بیشی ہو جانے سے بہت ڈرتے تھے۔ ان کا قول تھا کہ ہم  
پنیںبر صاحب تک اپنے مسائل کا سلسلہ نہیں پہنچاتے بلکہ ان سے پیچھے ہی پر ختم  
کر دینے کو پسند کرتے ہیں تاکہ جو کچھ نقصان یا زیادتی ہو وہ انہیں لوگوں کی گردن پر ہے  
ہم مواخذہ سے محفوظ رہیں چنانچہ ابراہیم نخعی کا مقولہ تھا کہ قال عبد اللہ وقال  
علقمۃ احب الینا کہ یہ کہنا مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے کہ کہا عبد اللہ نے ایسا اور کہا  
علقمۃ نے ویسا۔ پس ان لوگوں کو جب ضرورت فقہ کی تدوین کی ہوئی تو ان کے پاس اتنی  
حدیثیں تغیر کی اور آثار صحابہ کے نہ تھے جس سے وہ اپنے مسائل کو ان سے نکال سکیں  
اور صرف انہیں خیر آسان اصول کی پابندی سے جن سے اہل حدیث احکام نکال لیتے  
تھے اپنا کام چلا سکیں ان کے دلوں نے اس بات کو بھی قبول یا پسند نہ کیا کہ وہ اپنے  
اپنے شہروں کے علماء اور فقہاء کے قولوں کے پابند نہ رہیں اور اُنہیں شہروں اور تماموں  
کے فقہاء اور علماء کے اقوال کی تحقیق کر کے ان سب کو ملاویں اور ان سے بحت کر کے اپنا  
کام نکالیں بلکہ انھوں نے اپنے آپ کو براہ کس نفی اس لایق نہ جانا اور اپنے اماموں  
استادوں کو اعلیٰ درجہ پر پہنچا ہوا سمجھا اور ان کی طرف جمع کرنا یا ان کے اقوال کو تحقیق

کرنا فعل عبث تصور کیا اور اپنی ہمت کو اپنے ہی شہروں کے علما اور اپنے ہی استادوں اور اماموں کے اقوال پر قناعت کر لینے پر ختم کر دیا چنانچہ کسی نے کہا کہ عبداللہ سے زیادہ کوئی محقق نہیں ہے۔ کسی نے کہا کہ علقمہ سے اچھا کوئی نہیں ہے۔ غرض کہ ایسے لوگوں کے پاس مادہ احادیث اور آثار کا بہت سا نہ تھا اور ان کا علم چند شخصوں ہی کے علم پر محدود تھا پس جب ایسے لوگوں کو فقہ کی تدوین کی ضرورت ہوئی اور خدا نے ان کو ذہن کی تیسری اور عقل کی چالاکی ایسی دی تھی کہ وہ اپنی فطانت اور فرست اور سرعت انتقال سے تخریج مسائل کی قدرت کامل رکھتے تھے اور چند ہی اصول سے وہ بے انتہا جزئیات نکال سکتے تھے تو انہوں نے اپنے ہی اصحاب اور یاروں اور استادوں کے اقوال اور احادیث کو مدار فقہ کا بنایا اور اُسی تھوڑے سے سرمایہ سے فقہ کی دولت کو بڑھا چا تا تو انہوں نے فقہ کو تخریج کے قاعدہ پر ترتیب دیا اور ہزاروں احادیث کے یاد کرنے اور خیال رکھنے سے اپنے تئیں بچایا۔

تخریج کا قاعدہ کیا تھا۔ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے استاد یا امام جس کو قابل استناد سمجھے اُس کی کتاب اور اقوال کو پیش نظر رکھا اور مسائل کو انہیں سے استخراج کرنا شروع کیا۔ اگر کوئی مسئلہ اُس میں تبصریح ہوتا تو خیر ورنہ ان کے کلام کے عموماًت پر لحاظ کرتے اور اُسی سورت پر اُس مسئلہ کو نکال لیتے یا ان کے کلام کے اشارات ضمنی پر خیال کرتے اور اُس سے استنباط کرتے پس ان کے کلام کے یا اشارات اور تقصیبات ایسے ہوتے کہ اُس سے مطلب نکل آتا یا ان میں ایسے مسائل تبصریح مذکور ہوتے کہ مثل اُس کے اور مسائل اُسی نظیر کے اُس پر محمول کر لیے جاتے۔ اگر ان سے بھی کام نہ چلتا تو ان کے کھولے ہوئے حکموں کی علت دریافت کرتے اور جن مسائل کی انہوں نے تبصریح نہ کی تھی اُسی علت کے اتحاد سے اُس پر حکم قائم کر لیتے یا ان کے بعض کلام ایسے ہوتے کہ اگر دو کو ملا دیں تو بموجب قیاس قترانی یا شرطی کے نتیجہ نکل آتا اور اُس سے مسئلہ معلوم ہو جاتا یا ان کے کلام ایسے ہوتے کہ جن کا مطلب مثالوں ہی میں مذکور ہوتا اور کوئی حد جامع مانع اُس کی نہ ہوتی تو ایسے کلام کی تحقیق کے لیے اہل زبان کی طرف رجوع کرنا پڑتا اور تحصیل ذاتیات اور ترتیب متعددات اور ضبط مہمات اور تمیز مشکلات کے لیے تکلفات علمی کرنا پڑتے یا ان کا کلام دو دو بہوں کا تحمل ہوتا تو ایک کی دوسرے پر ترجیح

کرتے یا ایسا ہوتا کہ جس کی دلائل پوشیدہ ہوتیں اُسکو صرف بیان کرتے یہاں تک کہ ایسی تخریج کرنے والوں میں سے بعضے ایسے ہوئے ہیں کہ جنہوں نے اپنے اماموں ہی کے فعل اور سکوت سے مسائل میں استدلال کیا ہے اسی واسطے اُن کی کتابیں ایسے لفظوں سے بھری ہوئی ہیں جن سے ہمارے اس قول کی تصدیق ہوتی ہے۔ مثلاً القول المخرج لفلان کذا ویقال علی مذهب فلان او علی اصل فلان او علی قول فلان جواباً لمسئله کذا وکذا۔ پس جس طرح پر اصحاب حدیث اپنے مسئلوں کو احادیث ہی سے نکالنا پسند کرتے تھے اسی طرح پر اصحاب تخریج اپنے مسائل کو اپنے ہی ائمہ کے اقوال سے نکالتے تھے اور چونکہ اصحاب حدیث کی نظر بہت سی حدیثوں پر پڑتی اور اُن کو اکثر مسائل میں احادیث نبوی یا ائمہ اصحاب سے کوئی حدیث یا اثر مل جاتے تھے اس لئے اُن کو استخراج اور استنباط کے اصول اور قواعد بنانے اور اُنے اوقیل سے کام لینے کی نوبت نہ آئی اور اصحاب تخریج چونکہ اپنے ہی ائمہ کے اقوال پر قناعت کرتے تھے اور اُسی سے سارے مسئلے نکالنا چاہتے تھے اس لئے اُن کو اُس استخراج اور استنباط کے دقیق قیاس و اصول اور باریک باریک قاعدے بنانے پڑے اور اُن میں اُنے اوقیل سے کام لینا پڑا۔

پس شروع شروع زمانہ میں تو اصحاب تخریج بھی احادیث ہی پر پسند کرتے تھے۔ گو وہ حدیثیں ہی ہوں جو اُن کے اُستادوں و پیشواؤں سے اُنہیں پہنچی تھیں اور اُسوقت میں وہ باریکیاں جو پیچھے کر کے نکلیں نہ نکلی تھیں لیکن پیچھے کر کے تو اصحاب تخریج نے قیامت ہی برپا کر دی اور فقہ کو یونانی حکمت اور فلسفہ کا ہمسر بنادیا۔ لفظوں سے معنی کا نکالنا اور عبارت سے مقصد سمجھنا بغیر اُن کے اصول مقررہ کے غیر ممکن ہو گیا بلکہ الفاظ کا طے ف حرفوں کی تبدیل سے مطلب میں فرق آنے لگا۔ (ف) اور (و) پر استدلال اور ظم کی تقدیم اور تاخیر سے مطلب کا اُور ہونے لگا اور پھر جس قدر زمانہ بڑھتا گیا اور نبوت کا عہد دور اور فلسفہ اور معقولات کا مسلمانوں میں رواج ہوتا گیا اُسی قدر رائے اور قیاس کو زیادہ دخل ہوا اور معقولات میں معقولات کا ایسا خلط ہو گیا کہ بغیر منطق کے تو ایسا سمجھنے اور فلسفہ کے پڑھنے کے فقہ کی کتابوں کا سمجھنا مشکل ہو گیا چنانچہ اب تک ہمارے اسپین مشہور ہے کہ بغیر منطق میں کامل استعداد رکھنے کے کوئی ہدایہ سمجھ ہی نہیں سکتا اور بلا

واقف ہونے محاورات جدیدہ جلدیہ کے کوئی مبسوط نسخہ اور تبیین کا مطلب یافت نہیں کر سکتا پس حقیقت میں صاحب لرائے کو ہی میں جہا حدیث اور آثار کا تبع نہیں کرتے اور متقدم میں میں سے کسی کے اصول پر مسائل کی تخریج کرتے ہیں اور نظیر کو نظیر ہی پر محمول کرتے ہیں اور یہ مطلب اہل رائے سے نہیں ہے کہ جو سمجھ اور عقل کو دخل دیتے ہیں اور قیاس اور استنباط سے کام لیتے ہیں اس لیے کہ اگر رائے سے مراد نفس مہم اور عقل ہو تو کوئی اہل حدیث نہ ہو اور سب کے صحابہ لرائے کہلائے جاویں حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ امام احمد حنبل اور اسحاق بن راہویہ بلکہ امام شافعی بھی صاحب لرائے سے خارج اور اہل حدیث میں داخل سمجھے جاتے ہیں لیکن آخر وہ بھی استنباط کرتے تھے اور قیاس سے کام لیتے تھے۔

غرض کہ مابہ الامتیاز دونوں میں یہ ہے کہ جو کتاب سنت کو بلا پابندی کسی شخص کے اصول کے پیش نظر رکھ کر ان سے مسائل کو لے یا استنباط کرے وہ اہل حدیث ہے اور جو کتاب سنت کے عمل کو پہلوں ہی پر ختم سمجھے اور کسی شخص یا کسی فرقہ کے اصول اور کلام ہی پر مدار فقہ کارکھے اور اسی کے مقرر کیئے ہوئے اصول اور بتلائے ہوئے قاعدوں پر استخراج کرے وہ صاحب لرائے ہے۔

## چھٹے تقلید اور عمل بالحدیث پر ایک مقلد اور

### غیر مقلد کا مباحثہ

مقلد سائل۔ ”حضرت حنفی ہیں کہ شافعی؟“

غیر مقلد مجیب۔ ”میں محمدی ہوں۔ نہ حنفی ہوں نہ شافعی۔ اس لیے کہ میں جنہیں پر ایمان لایا اور جس کی نبوت کا معتقد ہوا اسی سے اپنے آپ کو منسوب کرتا ہوں۔“

مقلد۔ ”معلوم ہوا کہ آپ غیر مقلد ہیں اور تقلید کو آپ واجب نہیں جانتے ہیں؟“

غیر مقلد۔ ”بلاشبک میں تقلید کو واجب نہیں جانتا۔ اس لیے کہ نہ خدا کی کتاب سے

اُس کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ رسول خدا کی کسی حدیث سے۔“

مقلد۔ ”تقلید کا وجوب جماع سے ثابت ہے اور اجماع کا اتباع واجب ہے اور اُسکا

شکر کا فرسہ۔

غیر مقلد۔ ”اجماع کی تعریف کیا ہے؟“

مقلد۔ ”الاجماع هو في اللغة الاتفاق وفي الشريعة اتفاق مجتهدين صالحين من أمة محمد عليه الصلوة والسلام في عصر واحد على امر قولي أو فعلی۔ یعنی سنت میں تو اس کے معنی میں اتفاق کے اور شریعت کی اصطلاح میں اتفاق کرنا نیک اور صلاحیت رکھنے والے مجتہدین کا امت متحدی سے کسی ایک زمانہ میں اور کسی امر قولي یا فعلی کے۔“

غیر مقلد۔ ”مجتہدین اور صالحین کے قیود کی وجہ بیان کیجئے؟“

مقلد۔ ”المراد بالمجتهدین جميع المجتهدین الکائنین في عصر من الأعصار و احترازه عن اتفاق المقلدین و احداً یقولہ صالحین عن اتفاق مجتہدین ذوی ہوی و فاسقین (حاشیہ نور الانوار) و قید بالمجتہدین اذ لا عبرة باتفاق العوام و عرف بلام الاستغراق احترازا عن اتفاق المجتہدین عصر تلویح و اہل الاجماع من کان مجتہداً صالحاً لا لما یستغنی عن الری (نور الانوار) اسی سے معلوم ہوا کہ تمام اُن مجتہدین کا اتفاق ضرور ہے جو کہ نیک ہوں اور صلاحیت رائے دینے کی رکھتے ہوں اور فاسق اور بدعتی نہ ہوں۔“

غیر مقلد۔ ”اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ بعد آئیمہ اب لے کئے مجتہدین بحین کا اجماع تقلید کے وجوب پر ہوا ہے۔ اول تو تقلید کی بدولت کسی پر مجتہد کا اطلاق آپ کہہ ہی نہیں سکتے۔ دوسرے جو مجتہد ہوئے ہیں وہ تقلید کے عدم وجوب کے مقتصد رہے ہیں۔ خیر اب یہ فرمائیے کہ اجتہاد کی تعریف کیا ہے اور مجتہد ہونے کے لیے کیا شرط ہے؟“

مقلد۔ ”والاجتهاد هو في اللغة تحمل الجهد الى المشقة وفي الاصطلاح استغراق الفقيه الوسع لتحصیل ظن بحکم شرعی ومعنی استغراق الوسع بذل تمام الطاقة بحیث یحس من نفسه العجز عن المزید علیہ و شرط الاجتہاد ان یجمع العلم بامور ثلثة الاول الکتاب والمراد بالکتاب قدر ما یتعاق بمعرفة الاحکام الثانی السنن قدر ما یتعلق بالا حکام و وجوه القیاس بشرائطها و



اقسامہا واحکامہا (تبیح) پس جو شخص کتاب اور سنت کو جس قدر کہ متعلق احکام کے ہو اور وجوہ قیاس کو جانے وہ مجتہد ہے۔

غیر مقلد۔ اگر کسی بات پر ایک مانہ کے مجتہدین نے اجماع کیا ہو اور دوسرے مانہ کے مجتہدین کا اجماع برخلاف اُس کے ہو تو دوسرا اجماع بھی واجب الاتباع ہے یا نہیں؟  
مقلد۔ قیل بشرط لا جماع اللاحق عدم الاختلاف السابق عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و لیس كذلك فی الصحیح بل الصحیح انہ ینعقد عندہ اجماع متاخر و یرتفع الخلاف السابق من الاجماع اللاحق (نور الانوار) قوله انہ ینعقد عندہ ای عند الامام لا عظم اجماع متاخر اذا المعتمد انما هو اتفاق مجتہدی العصر سواء تقدم الخلاف او لا والدلائل الدالة علی حجة الاجماع لیست بعقیدۃ العدم لا اختلاف السابق قوله و یرتفع الخلاف السابق لان دلیل السابقین المخالفین لم ینق دلیلاً یعتد بہ بعد ما انعقد الاجماع علی خلافہ کما اذا نزل نص بعد العمل بالقیاس۔ (رماشیہ نور الانوار) یعنی دوسرا اجماع خلاف اجماع سابق کے جائز ہے اور پہلا اجماع مرتفع ہو کر دوسرے اجماع کا اتباع واجب ہے اس لیے کہ دوسرے اجماع نے پہلے اجماع کو ایسا باطل کر دیا جس طرح کہ نص کے مجانب سے قیاس کا حکم باطل ہو جاتا ہے۔

غیر مقلد۔ حضرت نسخ میں و اس میں کچھ فرق ہے و لا نسخ بعد انقطاع الوحي۔  
مقلد۔ اجیب بجوازۃ فیہا یشبہ بالاجتہاد علی معنی انہ لما انقہ ذاک الحکم فانتهاء المصلحتہ وفق اللہ المجتہدین للاتفاق علی القول الآخر و رفع الخلاف وان لم یعرفوا مدۃ الحکم و تبدل المصلحتہ (تبیح) کہ ایسا نسخ ان معنی کر کے جائز ہے کہ وہ حکم بایں رہنے مصلحت کے تمام ہو گیا تب خدا نے دوسرے زمانہ کے مجتہدین کو دوسرے قول پر متفق کر دیا گو وہ مدت حکم کی اور مصلحت کی تبدیل کے سوسے و نصف نہوں لیکن الامۃ اذا اختلفوا فی مسئلۃ فی ای عصر کان علی اقوال عان اجماعاً متہم علی ان ما عداہا باطل ولا یجوز لاحد بعدہم احداث قول آخر و قیل هذا فی الصماۃ خاصۃ و هذا لیسیمی اجماعاً مرکباً (نور الانوار) پس جب

ہے اور پھر بعد ان کے آنے والے لوگوں کو نئی بات کا نکالنا جائز نہیں ہے اور بعضوں نے یہ کہا ہے کہ مخصوص ساتھ صحابہ کے ہے۔

غیر مقلد۔ اس اصول کے قایم کرنے سے عرض حضرات فقہاء کی یہی ہے انحصار مذاہب کا انہیں چار میں ہو جاوے لیکن اگر اختلاف سے مراد ایک ہی زمانہ کا اختلاف ہے تو وہ ان مذاہب میں بھی موجود ہے کہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ دونوں معاصر تھے اور باہم مخالف اور اگر ایک زمانہ کے اختلاف کی خصوصیت نہیں ہے پس کیونکر ہمارا اختلاف معتبر نہ ہوگا جس طرح کہ امام شافعی اور احمد حنبل رحمہما کا اختلاف معتبر ہوا اور موافق اصول ماعدا باطل کے باطل نہ ٹھہرا۔

مقلد۔ الجواب عند صعب (نور الانوار) بیشک یہ ذرا مشکل بات ہے الا ان یقال الاختلاف المعتبر هو الذي في زمان واحد والشافعي وغيره اذا قالوا توكل انما يقولون اذا جرى به رايه ابي يوسف ومحمد مع ابي حنيفة او كان اختلاف بين الصحابة فاخذ ابو حنيفة بمرجئة الله بقول صحابي ومالك والشافعي بقول صحابي اخر (تفسير حمي) پس اختلاف معتبر وہی ہے جو ایک زمانہ میں ہو اور اس سے مذہب شافعی وغیرہ کا باطل نہیں ہوتا اس لیے کہ جو کچھ انہوں نے اختلاف کیا ہے یا تو وہی ہے جس میں پہلے سے امام ابو حنیفہ رحمہ کے شاگرد ان سے مخالف تھے یا وہ اختلاف صحابہ میں پہلے ہی ہو چکا تھا۔

غیر مقلد۔ خدا کے لیے انصاف کرو کہ کیسی بار دیول ہے اور اُس کا بیان کرنا عقلا کی شان سے کیا بعید ہے کہ ایک زمانہ کا اجماع دوسرے زمانہ کے اجماع کو منسوخ کر دے اور ہر لطف الہی سمجھا جاوے اور ایک زمانہ کے دو مختلف قولوں کے بعد دوسرے زمانہ میں یہ قول کا نکالنا جائز ہی نہ ہو بلکہ باطل ٹھہرے۔

مقلد۔ یہ کیا آپ جماع کے منکر ہیں؟

غیر مقلد۔ اجماع کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مستند اُس کا کتاب سنت ہو۔ دوسری کہ فقط علماء اور فقہاء کا اتفاق ہی اتفاق ہو خواہ کسی ضرورت سے خواہ کسی صحت پہلی صورت کا

اجماع واجب الاتباع ہے اور حقیقت یہ کہ کتاب سنت کا اتباع ہے اور دوسری قسم کا اتباع نہایت ہی بُرا ہے۔

مقلد۔ ”ہماری غرض بھی اجماع سے پہلا ہی اجماع ہے لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ ہم ہر اجماع کی نسبت ثابت کر سکیں کہ مستند اُس کا کتاب سنت ہے۔ مگر چونکہ بے ایسے متنازع کے علما کا اجماع کرنا محال ہے اس لیے ہر اجماع کو پہلی ہی قسم کا اجماع سمجھنا چاہیے۔“

غیر مقلد۔ ”یہی آپ کی غلطی ہے۔“

مقلد۔ ”دلیل اس غلطی کی بیان کیجیے۔“

غیر مقلد۔ ”سنیئے خدا فرماتا ہے کہ اِذَا قِيلَ لَهُمُ امْنُوا بَمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ قَالُوا بَلِ نَنْتَبِعُ مَا الْفَرِيقَانِ عَلَيْهِ اَبَاسًا۔ کہ جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ ایمان لاؤ تو وہ یہی کہتے ہیں کہ ہم اُسی کی پیروی کرتے ہیں جو ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا پس وہ بھی اپنے بزرگوں کے اجماع کو ایسے ہی خیال سے واجب الاتباع جانتے تھے۔“

دوسری آیت میں خدا فرماتا ہے کہ اتَّخَذُوا اَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ كَمَا يَبْهَوْنَ عَنِ الْمُنِيِّ لَمْ يَلِيْكَ اِلَٰهٌ اِلَّا هُوَ عَنِ اللّٰهِ يَشْفَعُونَ لَكُمُ الْفِتْنَةُ فَاَلَا تَتَذَكَّرُونَ۔ حالانکہ نہ کوئی پیغمبر نہ کوئی عیسائی کسی زبان کو رب کہتا تھا بلکہ انکی نسبت ایسا خوش عقیدہ رکھتے تھے کہ جو وہ حلال کہہ دیتے اُس کو حلال مانتے۔ جو وہ حرام کہہ دیتے اُس کو حرام سمجھتے۔“

اگر خدا کی کتاب پر اطمینان نہ ہو تو فقہاء اور علما کے اقوال سنیئے۔ قال الشعبي ما حدثك هشولاً عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فخذ به وما قالوه براثهم فالقه في الحشيش رازلة الخفا کہ جو لوگ پیغمبر خدا کی طرف سے کہیں اُسے قولی لو اور جو اپنی رائے سے کہیں اُسے پانخانہ میں ڈال دو۔

عن عبد الله بن عباس وعطاء مجاهد ومالك بن انس رضي الله عنهم انهم كانوا يقولون ما من احد الا وهو ماخذ ومن كلامه ومردود عليه لا رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ عبد الله بن عباس وعطاء ومجاهد ومالك

ابن انس ان سبک یہ قول تھا کہ کوئی شخص نہیں ہے مگر اُس کا کلام لیا جاسکتا ہے اور اگر بھی ہو سکتا ہے سو اُسے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے۔

قال بعض السلف ما جاءنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبلنااه على الراس والعين وما جاءنا عن الصحابة رضي الله عنهم فذاخذ منه و نترك وما جاءنا عن التابعين فهم رجال ونحن رجال سکہ جو کچھ پیغمبر نے فرمایا ہے وہ تو ہمارے سر پر اور ہمارے آنکھوں پر اور جو کچھ صحابہ نے کہا اور کیا ہے اُس سے ہم لیتے بھی ہیں اور چھوڑتے بھی ہیں اور جو کچھ تابعین نے کہا اور کیا ہے تو وہ بھی آدمی تھے اور ہم بھی آدمی ہیں۔ ومنہا ان يكون اعتمادا في علومه على بصيرة وادراكه لصفاة قلبه لا على الصحف والكتب ولا على تقليد ما يسمعه من غيره وانما المقلد صاحب شرع صلوات الله عليه وسلامه ومن انكشف عن قلبه لعطاء واستنار بنور الهداية صار في نفسه متبوعا مقلدا فلا ينبغي ان يقلد غيره كمال کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ وہ اپنے علوم میں اپنی بصیرت اور ادراک پر زیادہ بھروسہ کرے نہ صحیفوں اور کتابوں پر اور نہ دوسرے کی تقلید پر کیونکہ وہ شخص جس کی تقلید ضرور ہے صرف صاحب شریعت ہے پس جو شخص رہدایت سے اپنے دل کو روشن کرے گا وہ خود متبوع ہوگا نہ کہ مقلد تو کیونکہ دوسروں کی تقلید کرنا زیبا ہوگا۔

ومنہا ان يكون شديد التوقي من محدثات الامور وان اتفق عليه الجمهور فلا يغرفه اطباق الخلق على ما احدث بعد الصحابة رضي الله عنهم (اجل علم) یعنی ہمیشہ محدثات امور سے بچتا رہے گو سب اس پر متفق ہوں اور ہرگز اجماع سلفین پر بعد صحابہ کے فریقہ نہ ہو اس لیے کہ یہ بڑا دہوکا ہے فان الناس لاؤرايا في ما هم فيه لميل طباعهم اليه ولم تسم نفوسهم بالا عتراف بان ذلك سبب الحرمان من الجنة فادعوا انه لا سبيل الى الجنة سواہ۔ عرض کہ یہ اقوال و مثل اس کے ہزار اقوال اور ہیں جن سے بُرائی اُس اجماع کی ثابت ہوتی ہے جس کا مستند کتاب و سنت نہ ہو۔

مقلد۔ وجہ تقلید پر جو اجماع ہے وہ پہلی ہی قسم کا ہے کہ اُس کا مستند کتاب و سنت ہے۔

غیر مقلد۔ یہ آپ کی غلطی ہے۔ تقلید پر جو اجماع ہے وہ وہ اجماع نہیں ہے جس کا مستند کتاب سنت ہو۔

مقلد۔ اس کو ثابت کیجئے۔

غیر مقلد۔ منیئے اجماع کو جو اہل اصول نے مثل کتاب سنت کے شرعی محبت قرار دیا ہے اُس پر غور کرنا ضرور ہے کہ سبب اس کا کیا ہے۔ پس اگر یہ کہا جاوے کہ فقط اُمت کا جمع ہو جانا اور سب لوگوں کا ایک بات پر اتفاق کر لینا ہی محبت شرعی مثل قرآن حدیث کے ہے تو عقل سلیم اس کو قبول نہ کرے گی کہ اُن لوگوں کی رائے چونکہ غیر معصوم ہیں صرف اتفاق کے سبب ایک معصوم کے قول یا خدا کے کلام کی نہ صرف برابر ہووے بلکہ اُمت کو منسوخ کر دے جیسا کہ صاحب دراسۃ البیاب فی الاسوۃ الحسنۃ بالجیب بنی کتاب کی وراست ثمانیہ میں لکھتے ہیں ان نفس الاجماع عبارة عن اراء مجتمعة من علماء عصر واحد و اراء الرجال لیست من نسخ کلام المعصوم فی شیئی ولیس فی نفس اجماع الامة بمجوزہ عندی ما یوجب القطع۔ یعنی اجماع عبارت ہے کسی زمانہ کے علماء کی رایوں کے جمع ہونے سے اور آدمیوں کی رایوں کو ایسی قوت نہیں ہو سکتی کہ وہ کسی بات کو معصوم کی منسوخ کر دے۔ پس میرے نزدیک فقط اُمت کا اجماع دلائل نا قطعہ سے نہیں ہے پس جب اس قسم کا اجماع یعنی فقط اتفاق کر لینا ہی لوگوں کا قابل محبت نہ ٹھہرا تو ضرور ہوگا کہ اُس جماع کی کوئی سند کتاب سنت سے ہووے یعنی کسی بات یا کسی حدیث کے سبب اُس اجماع کا ہونا پایا جاوے پس ایسے حال میں درحقیقت کتاب سنت محبت شرعی ٹھہرے نہ نفس اجماع بلکہ اجماع صرف اُس کے مطلب اور مراد کا ظاہر کرنے والا ٹھہراؤ۔ چونکہ ثبوت اجماع کے لیے ضرور ہے کہ تمام حافظان حدیث اور شاہج اور مجتہدین زمانہ کے اُس میں داخل ہوں اور اُن سبک اتفاق ہو تو ایسی حالت میں اُمت محمدی کا ضلالت پر اجماع کرنا

لے اجماع کے معنی اتفاق جمع ہو جانا لوگوں کا کسی بات پر نہیں ہے یعنی اگر کوئی بات ایسی ہو کہ اُس کو سبک غیر غور و فکر کے کہتے یا کرتے چلے آئے ہوں تو اُس پر اطلاق اجماع کا نہیں ہو سکتا بلکہ اجماع کے لیے ضرور ہے کہ اُس پر بحث و تکرار ہوئی ہو۔ دلائل موافق و مخالف بحث میں آئے ہوں اور بعد تمام مباحثہ کے کسی امر پر اجماع ہو گیا ہو پس اگر بعد اُس اجماع کے کوئی ایسی دلیل مخالف برآمد ہو جو اُس اجماع میں مباحثہ میں نہیں آئی تھی تو وہ اجماع محبت نہیں رہتا۔ ۱۱

محال ہے اس لئے کہ قطع نظر نقل کے عقل سلیم بھی قبول نہیں کرتی کہ سائے علما اور فقہاء اور محدث ہی ثابت پر اجماع کریں جو کہ کتاب سنت کے مخالف ہو لیکن ایسا اجماع جس کا مستند کتاب سنت ہو اور جس میں تمام محدثین اور فقہاء داخل ہوں نسبت تقلید کے نہیں ہے کہ اسکو ثمر ثابت کرنے ہیں چند دلیلوں سے -

**اولاً** خدا کی کتاب سے پہلی آیت اتباعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء -

دوسری آیت - فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنه لولئلا الذین هداهم الله واولئک هم اولوالباب -

تیسری آیت - فلن تنازعنک فی شیء فرودہ الی اللہ الرسول ان کنتم تومنون باللہ والیوم الآخر -

ابن حزم جس کے کلام کو شاہ ولی اللہ صاحب نے اپنی کتاب حجة اللہ البانہ میں نقل کیا ہے یہی آیتیں حرمت تقلید کے ثبوت میں بیان کرتا ہے۔ حیث قال التقلید حرام ولا یحل لاحد ان یأخذ قول احد غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلا برهان۔ کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو جائز نہیں ہے کہ کسی کے قول کو سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے قبول کرے اور ابن حزم ان روایتوں کو نقل کر کے نتیجہ نکالتا ہے کہ فلم یصح اللہ تعالیٰ الرد عند التنازع الی کائنہ غیر القرن والسنتہ یعنی نہیں صحیح ہے اللہ تعالیٰ نے رجوع کرنا وقت تنازع کے کسی کی طرف سوائے قرآن اور حدیث کے اور حرام کر دیا ہے اس سے رجوع کرنا کسی کہنے والے کی بات پر اس لئے کہ وہ قرآن سنت نہیں ہے۔

**ثانیاً**۔ احادیث نبوی۔ باب الاعتصام بالکتاب والسنتہ احادیث صحاح کے ملاحظہ سے ثابت ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والتناہی ہمیشہ تاکید اپنی اور اپنے اصحاب کی پیروی کی کی۔ اور نبی باتوں سے بچنے اور اپنی احادیث پر تمسک کرنے کی کی ہے اور تقلید سے سوائے اپنے اپنے امام کے اقوال کی تبعیت کے کوئی نہ حدیث پر عمل کرنا مجاز ہے نہ اقوال اعمال صحابہ پر تمسک کر سکتا ہے۔

**ثالثاً**۔ اقوال صحابہ وتابعین وتابعین۔ عن ابن عباس اما تخافون ان

تعدبوا و يخسف بكم ان تقولوا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال  
فلان کہ حضرت ابن عباس کہتے ہیں کہ کیا تم عذاب نازل ہونے سے نہیں ڈرتے ہو  
جو یہ کہتے ہو کہ پیغمبر خدا نے فرمایا اور فلاں شخص نے یوں کہا ہے یعنی پیغمبر صاحب کے  
قول کے بعد دوسرے کے قول کو دیکھتے ہو قال بن عمر لجابر بن زید انك من  
فقهائ البصرة فلا تفت الا بقرآن ناطق او سنة ماضية فانك ان فعلت  
غير ذ لك هلكت واهلكت کہ حضرت ابن عمر نے جابر ابن زید سے کہا کہ تم بصرہ  
کے فقیہوں میں سے ہو اس لیے تم فتویٰ نہ دینا بجز قرآن ناطق اور حدیث صحیح کے  
ورنہ خود ہلاک ہو گے اور آوروں کو ہلاک کرو گے۔

اخرج الترمذي عن ابي السائب قال كنا عند وكيع فقل الرجل ممن ينظر  
في الراشع اشعر رسول الله صلى الله عليه وسلم ويقول ابو حنيفة صوملة  
فقال الرجل فانه قد روى عن ابراهيم النخعي انه قال لا شعاع مثله قال  
وايت وكيعا غضب غضباً شديداً وقال اقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وتقول قال ابراهيم ما احقك بان تحبس ثم لا تخرج حتى تنزع عن قولك  
هذا۔ ترمذی نے ابی سائب سے روایت کی ہے کہ میں وکیع کے پاس بیٹھا ہوا تھا  
کہ انھوں نے ایک آدمی سے جو کہ صاحب لڑائے تھا کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
نے اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ وہ مثلاً ہے تو اس آدمی نے کہا کہ ابراہیم نخعی  
سے ایسی ہی روایت پہنچی ہے یہ سن کر وکیع کو نہایت غصہ ہوا اور کہنے لگا کہ میں تو  
کہتا ہوں کہ فرمایا ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اور تو کہتا ہے کہ کہا ہے ابراہیم نخعی  
نے پس تیری یہی سنرا ہے کہ توقید کیا جاوے اور جب تک اپنے اس قول سے نہ پھرے  
تب تک جیلخانہ میں رہے۔

حديث عباد بن الصامت الانصاري النقيب صاحب رسول الله صلى الله  
عليه وسلم انه غزامع معاوية ارض الروم الى قوله فقال عباد عا دة احد ثاك  
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وتحدثني عن رائك ان اخرجني الله  
سبحانه لا ساكنك بارض لك على فيها امرة (دراسة) عباد بن الصامت  
امير معاوية سے کہا کہ یہ لوگ چاندی کے ٹکڑوں کو درہم سے اور سونے کے ٹکڑوں کو



دینار سے فروخت کرتے ہیں یہ سود ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لا تباعوا الذهب بالذهب الا مثلاً بمثل امیر معاویہ نے کہا کہ میں سکویا نہیں جانتا تو وہ غصہ ہوئے اور کہنے لگے کہ میں تو پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء کا قول بیان کرتا ہوں اور تم اپنی رائے بیان کرتے ہو اگر خدا نے مجھے اس جگہ سے نکالا تو کبھی میں وہاں نہ رہوں گا جہاں تم امیر ہو۔

قال المہر وی و مروینا عن محمد الکوفی وکان من اسلام بمکان قال راایت الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ بمسئلۃ یفتی الناس الی قولہ فقال الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ما احوجنی یا اسحاق ان یکون غیرک فی مرضحک فکنت امرۃ لغیرک اذنیہ اقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انت تقول عطاء و طاؤس و ابراہیم و الحسن و صل ل احد مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجة کہ ایک جگہ امام شافعیؒ اور امام احمدؒ اور اسحاق بن راہویہ جمع تھے۔ ایک مسئلہ پر امام شافعیؒ نے حدیث نقل کی۔ اسحاق بن راہویہ نے بمقابل اس کے حسن و ابراہیم اور عطاء اور طاؤس کی رائے اور قول کو مخالف اس کے نقل کیا امام شافعیؒ غصہ ہوئے اور کہا کہ اے اسحاق افسوس ہے بجائے تیرے دوسر آدمی نہ ہو ورنہ میں اس کی گوشمالی کرتا کہ میں تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نقل کرتا ہوں اور تم عطاء اور طاؤس اور ابراہیم اور حسن کے قول کو نقل کرتے ہو کسی کو پیغمبر خدا کے ساتھ کچھ حجت نہیں ہے۔

قال محیی السنۃ و جاعل الی مالک فسئلۃ عن مسئلۃ فقال لہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا و کذا فقال الرجل ما رایک فقال مالک فلیحذر الذین یخالفون عن امرہ ان یریبہم فتنۃ او یصیبہم عذاب الیم الا قولہ ان التعزیر الوارد علی مثل اسحاق رحمۃ اللہ علیہ مع جلالتہ قدرہ من الشافعی رحمۃ اللہ علیہ لم یکن فی ازہد من التقویۃ بقول الفقہاء فی مقابلۃ الحدیث کہ ایک شخص نے امام مالکؒ سے اگر ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے کچھ جواب دیا کہ ایسا ایسا فرمایا ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ اس شخص نے کہا پھر تم کیا کہتے ہو۔ امام مالکؒ غصہ ہوئے اور کہا کہ تو نے تو پیغمبر خدا کی نہ جانی اب تو سوچ کہ اسحاق بن راہویہ سے جلیل القدر امام کو امام شافعیؒ نے صرف اسی سبب قابل تعزیر

جانا کہ انہوں نے مقابلہ میں حدیث کے فقیہ کے قول کو نقل کیا تھا پس اس قول سے امام مالکؒ نے اس شخص کو ڈرایا جو کہ مقابلہ حدیث کے دوسری رائے دریافت کرے۔  
 قیل الشعبی الا تحضر المسجد فقال لقد بغض الی هؤلاء هذا المسجد  
 حتی صار البغض الی من کنا سقة داری فقیل له من هؤلاء یا ابا عمر فقال  
 اصحاب الراے کثیری رحمۃ اللہ علیہ سے لوگوں نے کہا کہ آپ مسجد میں نہیں آیا کرتے  
 انہوں نے جواب دیا کہ لوگوں نے مجھے مسجد کا ایسا دشمن کر دیا ہے کہ میں اُس کو  
 اپنے گھر کی بُری سے بُری جگہ پر بھی زیادہ بُرا جانتا ہوں۔ لوگوں نے کہا کہ وہ  
 کون سی لوگ ہیں تب انہوں نے کہا کہ اصحاب رائے۔

قالوا لاحمد مرۃ لہم لا تصنع للناس فی الفقہ شیئاً فقال ولا احد کلام مع  
 اللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ امام احمد حنبلؒ سے کسی نے کہا کہ آپ  
 فقہ میں کوئی کتاب کیوں نہیں لکھتے۔ جواب دیا کہ خدا اور رسول کے ہوتے ہوئے کسی  
 کو مجال کلام کی نہیں ہے۔

عرض کہ مثل اس کے اُور صد اُتوال صحابہ و تابعین کے ہیں جن سے ثابت ہوتا  
 ہے کہ تقلید کسی کی سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ چاہیے لیکن ہم قطع نظر  
 ان اُتوال کے خاص چاروں امام کے اُتوال کو نقل کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 انہوں نے اپنی تقلید کامل کو جائز ہی نہیں رکھا۔

یو اُقت وجواہر میں لکھا ہے کہ روی عن ابی حنیفہؒ انہ کان یقول لا  
 یبغی لمن لا یعرف دلیل ان یفتی بکلامیؒ وکان رضی اللہ عنہ اذا  
 اُفتی یقول ہذا رائے النعمان ابن ثابت کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے تھے کہ جو شخص  
 میری لیلوں کو نہ جانے اُسے سزاوار نہیں ہے کہ میرے کلام پر فتویٰ دے اور خود  
 اُن کا یہ قاعدہ تھا کہ جب وہ کچھ فتویٰ دیتے تو صاف یہ کہہ دیتے کہ یہ رائے نعمان  
 ابن ثابت کی یعنی میری ہے۔

لہٰذا برخلاف اس کے متعلدین فرماتے ہیں کہ تحقیق علماء فرمودہ اندواجب است افتا بقول امام اعظمؒ ہر چند  
 نہ انداز کجا گفتہ چنانکہ در فتاویٰ خیر یہ وغیرہ گفتہ۔ لواعی اللہام لدفع الامام۔ ۱۲

روى الحاكم والبيهقي عن الشافعي رضي الله عنه انه كان يقول اذا صح  
الحديث فهو مذهبي وفي رواية اذا رايت كلامي يخالف الحديث فاعملوا  
بالحديث واضربوا بكلامي الخاطئ۔ کہ حاکم اور بیہقی نے امام شافعی رحمہ سے روایت  
کی ہے کہ وہ کہا کرتے تھے کہ اگر حدیث کی صحت ہو جاوے تو وہی مذہب میرا ہے اور  
ایک روایت میں آیا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ اگر کوئی کلام میرا حدیث کے مخالف ہو تو  
حدیث پر عمل کرو اور میری بات کو دیوار سے ٹکرو۔

وقال يوما للمزني يا ابراهيم لا تقلدني في كل ما اقول وانظر في ذالك  
لنفسك فانه دين کہ امام شافعی رحمہ اپنے شاگرد مزنی سے کہا کرتے کہ اے ابراہیم میری  
تقلید نہ کرنا ہر ایک بات میں جو کہتا ہوں بلکہ تو اپنی ذرا تس سے بھی اُس پر نظر کرنا اس لیے  
کہ یہ دین ہے اس میں اعتماد اور کسی کے قول پر نہیں چاہیے۔

وكان رضي الله عنه يقول لا حجة في قول أحد دون رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وان كثروا لا في قياس ولا في شئ۔ کہ امام شافعی رحمہ کہا کرتے کہ کسی  
قول کسی کا قیاس اور کوئی چیز کسی امر میں کچھ حجت نہیں ہے سوائے رسول مقبول  
صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ اُس قول اور قیاس پر بہت سے شخص متفق ہوں۔

وكان الامام احمد رضي الله عنه يقول ليس لاحد مع الله ورسوله كلام  
که امام احمد منیل فرماتے تھے کہ خدا اور رسول کے ساتھ کسی کو کلام نہیں ہے۔

وقال ايضا لرجل لا تقلدني ولا تقلد من مالكا ولا الاوزاعي ولا النخعي ولا  
غيرهم وخذ الاحكام من حيث اخذوا من الكتاب والسنة کہ امام احمد منیل رحمہ  
نے ایک شخص سے کہا کہ تو نہ میری تقلید کر اور نہ امام مالک کی نہ اوزاعی کی نہ نخعی کی  
اور نہ کسی اور کی۔ بلکہ جہاں سے انہوں نے احکام نکالے ہیں یعنی کتاب سنت سے  
وہیں سے تو بھی نکال۔

عن ابي يوسف وزفر رحمه الله عليهما انهما قالوا لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا  
ما لم يعلم من اين قلنا کہ امام ابو یوسف اور زفر رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ حلال  
نہیں ہے کسی کو یہ کہ فتوے دے ہمارے قول پر جب تک کہ وہ یہ نہ جانے کہ کتنا  
جسے کہا ہے۔

پس باوجود ایسی تصریحات کے جو ان ائمہ اربعہ اور ان کے خاص شاگردوں نے  
عدم تقلید پر کی ہیں اگر کوئی تقلید کو واجب اور عمل بالحدیث کو ناجائز کہے وہ حقیقت  
میں ان ماموں کا مقلد نہیں ہے بلکہ اپنی ہوا و ہوس اور رسوم و رواج کی پابندی کا۔  
غرض کہ ان چند قولوں کے نقل کرنے سے ثابت ہو کہ نہ صحابہ کے زمانہ میں نہ تابعین  
کے زمانہ میں نہ تبع تابعین کے زمانہ میں تقلید جاری ہوئی۔ نہ کسی نے ان قرون ثلاثہ  
میں اسکو واجب جانا بلکہ جس طرح پر آج کل لوگ عمل کرتے ہیں ایسا ہی عمل کسی کے  
قول پر بھی نہیں کیا تو باوجود اس کے پھر یہ دعویٰ کرنا کہ تقلید واجب ہے اور ترک  
اُس کا گنہگار اور واجباً تعزیر حقیقت میں دوسری شریعت قائم کرنا اور نیا دین بکھڑا  
کرنا ہے و نعوذ باللہ منہ۔

اگر ہم ان زمانوں پر بھی خیال نہ کریں اور آئندہ آنیوالے زمانوں پر نظر کریں کہ پھر پیچھے  
تقلید پر اجماع ہو گیا ہو تو وہ بھی ہم نہیں پاتے اس لیے کہ بعد اُس کے جتنے لوگ ہوئے  
وہ یا محدث تھے یا اہل تصوف یا فقہا یا عوام۔ پس اصلی محدث تو ہزاروں میں ایک ہی  
ایسے ہوں گے جنہوں نے تقلید کی ہو ورنہ جو لوگ اصل حدیث کے جمع کرنے والے  
اور اُس کے جاری کرنے والے ہیں وہ تقلید کے نام سے بھاگتے تھے اور اُسکو عبت  
جانتے تھے اور جو اہل تصوف تھے اُن کا بھی یہی حال ہے کہ ہمیشہ تقلید سے نفرت  
کیا کیئے اور اُسکی برائی بیان کرتے رہے۔ رہ گئے فقہاء اور علماء اُن میں سے بھی  
جو محقق تھے وہ غیر مقلد رہے اور جو تحقیق اور اجتہاد کے اعلیٰ درجہ پر نہ تھے انہوں نے  
تقلید پر قناعت کی اور عوام تو کالانعام ہیں اُن کا کچھ ذکر نہیں۔ پس حقیقت میں  
اجماع جس کا نام ہے وہ کسی نام میں نسبت وجوب تقلید کے نہیں ہوا۔ ہاں ہمیشہ کا  
نہیں ہے کہ چوتھی صدی سے اب تک اکثر لوگ تقلید کے پابند ہو گئے اور روز بروز  
اُسکی پابندی بڑھ گئی مگر بمقابلہ محدثین اور محققین کے اُن لوگوں کی کثرت کچھ بھی  
لائق لحاظ کے نہیں ہے ورنہ صرف کثرت پر اگر لحاظ کیا جاوے تو ساری بدعتیں اور

لے صحابہ نانہ میں تقلید جاری نہ ہونے سے یہ غرض ہے کہ کوئی ایک شخص اُن میں سے ایسا نہیں بتا گیا کہ  
جس کے سامنے اقوال اُنوروں نے مانے ہوں یا جس کی سب باتوں کو اُنوروں نے جو تعمیل جانا پڑا۔

تغزیہ پرستی اور قبر پرستی وغیرہ سب سبسی اجماع کی دلیل سے عبادت میں داخل ہو جاویں۔ اور اُن کا ترک کرنا خرقِ اجماع کہلاوے۔ ولہ یقول بہ احد اور اجماع کی نسبت اہل اصول نے بھی یہی کہا ہے کہ اجماع مجتہدین صالحین کا اجماع ہے نہ اجماع متقدمین کا اور مطابق قولِ تعلّٰی کے مجتہد بعدِ ائمہِ اربعہ کے کم ہوئے ہیں اور جو مجتہد ہو ہے وہ مقلد نہیں ہو اِس جس قدر اور علماء اور فقہاء تقلید کے وجوب کے متقدّم ہیں انکا اجماع حقیقت میں مطابق اصول کے اجماع نہیں ہے۔“

مقلد آپ کے روبرو جب ہم نے علماء فقہاء کے اقوال کو تقلید کے وجوب پر پیش کیا تب آپ نے اُن کو تسلیم نہ کیا اور پھر آپ انہیں کے اقوال کو اپنے دعویٰ عدم وجوب تقلید پر پیش کرتے ہیں۔“

غیر مقلد درحقیقت ہم تو صرف کتابِ سنت ہی کو دلیل عدم وجوب تقلید کی جانتے ہیں۔ مگر چونکہ آپ اور اُس زمانہ کے کثیر لوگ عادی اِس کے ہو گئے ہیں کہ بغیر حوالہ کتاب اور سند علماء کے اقوال کے وہ کسی بات کو نہیں مانتے اِس لیے ہم نے آپ کے اور اِس زمانہ کے لوگوں کے سمجھانے کے لیے اُن کے قولوں کو نقل کیا اور نقل کرنے پر آمادہ ہیں ورنہ ہم اپنی ذات کے لیے اُسکی کچھ ضرورت نہیں سمجھتے۔ بلکہ تو خدا اور رسول کے کلام پر تسلک ہے اور اِس پر مایا یقین ہے کہ باغرض اگر ایک مدعی اور ایک عالم کا قول بھی ہمارے موقوف نہ ہوتا تب بھی ہمارے عقیدہ میں کچھ خلل آتا اور خدا کی کتاب اور رسول کے اقوال کو چھوڑ کر ہم کسی کی بات پر کان بھی نہ لگاتے۔ علاوہ اِس کے ان قولوں کے نقل کرنے سے ہماری غرض یہ ہے کہ جو بار بار آپ کی زبان سے لفظ اجماع کا لگتا ہے اُس کا بطلان ظاہر ہو جائے اور ان بڑے بڑے محققین علماء اور ائمہ دین کے اقوال سے آپ کے دعویٰ وجوب تقلید کا غلط ہونا سب پر کھل جائے۔ بلکہ سخت حیرت ہوتی ہے کہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور محدثین اور مجتہدین اور محققین کی تقلید نہ کرنا اور اُس کو بُرا جاننا تو عدم وجوب تقلید کی دلیل نہ ٹھہری اور اُن کا ایک بات پر اتفاق کرنا اجماع نہ کہلاوے اور بعدِ قرونِ ثلثہ کے جو لوگ آدیں اور جن کے مراتب ذرع و تقویٰ اور مدارج علم و تحقیق اُن متقدمین کے برابر نہوں اور پھر وہ بھی سب کے سب ایک بات پر متفق نہیں لگنا تقلید کو جائز کہہ دینا وجوب تقلید پر ایسی دلیل ہو جاوے کہ اُس کا منکر بدعتی اور فاسق

اور واجبِ زیرِ ٹھہرے۔ فاعتبروا یا اولیٰ الالباب ان هذا لشیء عجاب۔“

**مقلد**۔ جو لوگ کہ تقلید کا انکار کرتے ہیں وہ تھوڑے ہیں اُن کا قول مرجوح ہے اور جو لوگ اُس کو واجب اور جائز جانتے ہیں وہ بہت ہیں اور سوادِ اعظم وہی ہے جس جانب بہت لوگ ہوں اس لیے آپ کا استناد چند ہی علماء کے اقوال پر ہے اور ہمارا استناد ہزاروں کے قول پر۔“

**غیر مقلد**۔ یہ دونوں دعویٰ غلط ہیں اُل یہ کہنا کہ واجبِ العمل وہ قول ہے جس پر بہت لوگ متفق ہوں اور اُس کو سوادِ اعظم جانتا۔ دوسرے یہ سمجھنا کہ وجوبِ تقلید کی طرف اکثر لوگ ہیں اور جس طرف بہت لوگ ہوں اُسکی مخالفت اجماع کی مخالفت ہے۔ قولِ دعویٰ کی غلطی پر چند قول میں نقل کرتا ہوں کہ بعض مفسرین نے آیت ان تطع اکثر من فی الارض یضلوک کی تفسیر میں کہا ہے کہ فی هذا دلالة علی انه لا غیر فی دین اللہ ومعرفۃ الحق بالقلۃ والکثرة بجواز ان یکون الحق مع الاقل کہ یہ آیت دلالت کرتی ہے اس پر کہ کچھ اعتبار نہیں ہے خدا کے دین میں اور حق کے پیچانے میں قلت اور کثرت پر اس لیے کہ جائز ہے کہ حق دوسری طرف تھوڑے لوگ ہیں۔

ابن جوزی نے تلبیس الہی میں لکھا ہے کہ سفیان رحمۃ اللہ علیہ نے یوسف ابن اسباط سے کہا کہ اذابلغک عن احد بالشرق انه صاحب سنتۃ فابعث الیہ بالسلام واذابلغک عن آخر بالمغرب انه صاحب سنتۃ فابعث الیہ بالسلام فقد قل اهل سنتۃ کہ اگر مشرق میں ایک اور مغرب میں دوسرا پابند سنت کا ہو تو اُس کو سلام بھیجو اس لیے کہ سنت پر چلنے والے بہت ہی کم ہیں۔

امام فخر الدین رازیؒ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ سوادِ اعظم وہی ہے جو تابع کتاب یعنی قرآن اور سنت کا ہو وان ماسواھا لایلتفت الیہم وان امتلاء العالم منهم کہ جو کتابِ سنت کے سوا ہر اُسپر اتھت نہ کرنا چاہیے اگرچہ اُن سے جہاں بھر ہو اور جماعت کے معنی میں ایک بزرگ نے کہا ہے کہ الجماعۃ دالۃ بجماعۃ اهل الحق وان قلوا کہ جماعت نام سب اہل حق کے جمع ہونے کا ایک حق بات پر اگرچہ وہ بہت ہی کم ہیں۔

سواد اعظم کے معنی میں لاعلمی قاری شرح شجۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ ان فیہم من الصفات الموجبة المقبول ما تقوم مقام العدد الکثیر من غیرہم ولذا سمیت مثل هذا الامام امة قال الله تعالى ان ابراهيم کان امة لانه یجتمع فیہ من الصفات ملا یوجد متفرقة لانی جماعۃ ولذا قال الشاعر لیس من الله بمستنکر۔ ان یجمع العالم فی احد۔ وقد قیل فی حدیث المشہور علیکم بالسواد الاعظم ای الاوراع الاسلام۔ پس جبکہ ایک شخص کو اطلاق امت کا خدا کے کلام سے ثابت ہوا اس لیے کہ وہ ایک ان باتوں کا جامع تھا جو کہ متفرق متفرق گروہوں میں علیحدہ پائی جاتیں اور خدا کا ایک شخص کو بمنزلہ ایک جہان کے بنا دینا عجب نہیں اور سواد اعظم سے مراد زیادہ پرہیزگار سے لی گئی ہو تو پھر کثرت عوام کو کسی مسئلہ کی صحت پر دلیل لانا بچوں کو پھسلانا اور عوام کو خوش کرنا ہے وگرنہ بیچ۔

فاضل روز بہاں کتاب الباطل الباطل میں جہاں حدیث لا یزال طائفہ من امتی منصورین لایضربہم من خذلہم حتی تقوم الساعة کا ذکر کیا ہے لکھتے ہیں فی اصل الحدیث لا یزال طائفہ قليلة من التي منصورین بالحق والبرهان۔ پس معلوم ہوا کہ وہ گروہ جو ہمیشہ غالب رہے گا وہ وہی قلیل آدمیوں کا گروہ ہے جو کہ اپنی محبت شرعی سے آوروں پر غالب ہوگا اور کوئی اُس کو مغلوب نہ کر سکیگا اور یہ گروہ موہبی ہے جو کہ تابع کتاب سنت ہے کہ نہ اُس کے سامنے رسم و رواج کی سند پیش جاتی ہے نہ بدعتیوں کی بوج اور یہ وہ وہ دلیلیں حل سکتی ہیں نہ علماء دنیا طلب کی چکنی چکنی باتوں کی و حدیث اثر کرتی ہے نہ قوموں کی کثرت اور عوام کی جمعیت اور جمعیت اُسکو رد کر سکتی ہے۔ خدا کی کتاب اور رسول کی حدیث کے سامنے سب کو مغلوبیت پہنچاتی ہے۔ دیکھنا چاہیے کہ اس کا مصداق کون ہے۔ وہ فرقہ جو تقلید کرتا ہے یا وہ فرقہ جو تقلید کا مارک ہے دونوں کی دلیلوں کو دیکھو اور پھر خدا کی کتاب رسول کی احادیث سے ملاؤ اور تعصب کی آنکھ تھوڑی دیر بند کر کے انصاف کرو۔

صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام بالسنن میں لکھا ہے کہ لا تزال طائفہ من التي طاهرین علی الحق اور ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ ہمہ اصحاب الحدیث کہ وہ لوگ



اصحاب حدیث میں۔

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے کہ اگر مراد اس طائفہ سے اہل حدیث نہ ہو تو یس نہیں جانتا کہ پھر کون لوگ اُس سے مراد ہوں گے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں احیاء العلوم میں ومنہا ان یکون شدید التوقی من محدثات الامور وان اتفق علیہ الجمهور فلا یغرنہ اطباق

الخلق علی ما احدث بعد الصحابہ

عرض کہ کثرت اقوال پر معرور ہونا یا کثرت اشخاص پر زہیتہ ہونا نہایت ہی ناہی اور خلاف حکم شریعت ہے۔ ہم مسلمانوں کو کجبت اسلام کے امور دین میں صرف یہ دیکھنا چاہیے کہ کتاب سنت سے کیا ثابت ہوتا ہے نہ اور کچھ اور اسکو چھوڑ کر لوگوں کے اقوال پر نظر کرنا اور خدا کے کلام و رسول کے قول کو اور بندوں کی باتوں سے جانچنا اور اصل کو فرع پر عرض کرنا شان اسلام سے بعید ہے۔

اگر کوئی مشرک یا اہل کتاب سُن پاوے کہ مسلمانوں نے اپنے دین میں سوائے کتاب سنت کے اور لوگوں کی باتوں پر چلنا جائز رکھا ہے تو وہ اسلام کی بربادی کی نہایت عمدہ فال سمجھے اور اگر یہ خبر پاوے کہ انہوں نے اس امر کو واجب سمجھ لیا ہے اور اُس کے خلاف سمجھنے والے کو بدعتی یا فاسق یا دشمن اسلام کہتے ہیں تب تو مارے خوشی کے مہر ہی جاوے اور اسلام کے خاتمہ پر ٹا دیا نے خوشی کے بجائے اس لیے کہ اگر خوبی اسلام کی اسکی نظروں میں ہوتی تو اسی سے ہوتی کہ اسلام کے بانی نے کامل توحید کو جاری کیا اور ساری قسم کے شرک کو خفی ہو یا جلی باطل کر دیا اور تمام رسوم و بنائیں ہوائی باتوں کو توڑ دیا اور ادیان سابق کی تحریف کرنے والوں کی تحریفات کو واجب ترک والا نکار بتلایا۔ پس جبکہ اسی مذہب کے لوگ توحید سے پھر گئے اور شرک فی صفۃ النبوة ہو گئے اور رسوم کی پابندی اور اپنے بھائی بندوں کی باتوں پر نہ تانع بلکہ متمسک ہو گئے اور اپنے خدا کے کلام پر عمل کرنے کے لیے لوگوں کے فتوؤں پر نظر کرنے لگے اور اپنے رسول کے قول پر چلنے کے لیے عالموں کے حکم کے پابند ہو گئے کہ جب تک اُن کے مولوی نہ کہہ دیں وہ نہ خدا کی کتاب پر عمل کر سکتے ہیں نہ رسول کی حدیث پر تو پھر مسیحی الہی پر اسلام کی جو کچھ وہ خوشی کریں وہ حق بجانب ہے اور جب وہ اس بات سے واقف ہوں

کہ یہ قول اور عمل صرف عوام ہی کا نہیں ہے کہ وہ مجبوری اُس کے قایل اور اسپر عمل ہوئے ہوں بلکہ اچھے اچھے پڑھے لکھوں کا جن کا علامہ اور حضرت اور قبلہ اور کعبہ کے سوا کوئی نام نہیں لیتا یہی عقیدہ ہو گیا ہے اور گردہ کا گردہ اسپر قایل ہو رہا ہے اور دین اسلام کا مدار ہی اسپر آگیا ہے تو معلوم نہیں کہ اس شکرانہ میں مشترک اپنے تئیں پر کیا کچھ چڑھاویں اور نصاریٰ اپنے حضرت مسیح کی کیا کچھ اپنے حال پر عنایت سمجھیں۔

مقلد۔ خیر یہ زبان درازی چھوڑیے اور دوسرے دعویٰ کو اپنے ثابت کیجئے۔ جو اپنے کہا ہے کہ جس طرف بہت لوگ ہوں اُس سے مخالفت کرنا اجماع کی مخالفت نہیں ہے۔

غیر مقلد۔ سنئے۔ ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم بن غالب اندلسی اپنی کتاب محلی کی کتاب لاشعرب میں بنسبت دعویٰ اجماع کے لکھتا ہے۔ ہذا ای دعویٰ الاجماع قول فی غایۃ الفساد لانہ یبطل علیہم جمہور اقوالہم و ینزہم عن لایلزموا زکوۃ الاحیث اوجہا الاجماع ولا فریضۃ حج او صلوۃ الاحیث صح الاجماع علی وجوبہا ولا سوء الزنا الاحیث جمعت لامۃ انہ زنا ومن الزم هذا المذهب خرج عن دین الاسلام بلا شک بوجہین احدہما انہ مذهب مفتوی لم یامر اللہ تعالیٰ قطبان لا تتبع الا الاجماع ولا قال تعالیٰ بہ قط ولا رسوله بہ وانما امر اللہ عز وجل باتباع القرآن وسنتہ النبوی واولی الامر باتباع الاجماع ولم یامر اللہ تعالیٰ قط بان لا تتبع الا الاجماع ولا قال تعالیٰ قط ولا رسوله لا تاخذوا فیہا اختلاف فیہ الاما جمع علیہم من ادعی فقد افتری علی اللہ الکذب فاتی بدین ممنوع مبتدع وبالضلال المبین انما قال تعالیٰ اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم وقال تعالیٰ وما اتکم الرسول فخذوه وما نہکم عنہ فانتہوا وقال تعالیٰ فان تنازعتم فی شئ فردوه الی الاجماع فمن ترد ما نوزع فیہ الی الاجماع لا الی نص القرآن والسنتہ فقد عصوا اللہ تعالیٰ ورسوله تنزع من الذین مالہم باذن رب اللہ تعالیٰ واما نحن فنتبع الاجماع فما صح انہم اجمعوا علیہ فلا ینخالفہ اصلاً ونرد ما نحن

فیہ الی القرآن والسنتہ فناخذ ما فیہا وان لم یجمع علی الاخذ بہ وبہذا امر اللہ تعالیٰ ورسولہ وعلیہ اجمع اہل اسلام وما نعلم احدا قط قال لا التزم فی شیء من الدین الا ما اجمع الناس علیہ فقد صاروا بہذا لاصل متخالفین والاجماع بلا شک والوجہ الثانی انہ مذہب یقتضی ان لا یلقب الی القرآن والسنتن اذا وجد لا اختلاف فی شیء من احکامہا وليس من ہذا من دین الاسلام فی شیء مع انہ فی اکثر الامور کذب علی انہ قول بلا علم وایضا فانہم لا یلزمون ہذا لاصل الفاسد الا فی مسائل قليلۃ جدا وھو یبطل سائر مذاہبہم لعیاد علیہم وباللہ التوفیق کہ اجماع کا دعویٰ کرنا ایک ایسا قول ہے جس کا فساد ظاہر ہے اس لئے کہ اس سے سارے اقوال باطل ہوتے ہیں اور ایسے دعویٰ کرنے والوں پر لازم آتا ہے کہ وہ نہ زکوٰۃ کو واجب جاش نہ حج و نماز کی فرضیت کے قایل ہوں اور نہ زنا کی بُرائی پر اعتقاد رکھیں مگر اسی وجہ سے کہ اُسپر اجماع ہے اور جو ایسا کرے وہ دین اسلام سے خارج ہے دو وجہ سے اول یہ کہ یہ بنایا ہوا مذہب ہے نہ خدا نے یہ حکم دیا ہے کہ سوائے اجماع کے اور کسی کا اتباع نہ کرنا اور نہ رسول نے ایسا فرمایا ہے بلکہ خدا نے تو قرآن سنت اور اولوالامر کے اتباع کا حکم دیا ہے یہ بھی خدا نے نہیں کہا کہ جب کسی امر میں اختلاف ہو تو وہی بات ماننا جیسے اجماع ہو۔ جو ایسا دعویٰ کرے وہ خدا پر تہمت کرتا ہے اور نیا دین بنانا چاہتا ہے اس لئے کہ خدا نے صاف صاف کہہ دیا ہے کہ جو تمہارے رب نے بھیجا اُسکی اتباع کرو۔ اور پھر فرما دیا ہے کہ جو رسول کہے اُسے لو اور جس سے منع کرے چھوڑ دو۔ اور نیز ارشاد فرماتا ہے کہ اگر کسی بات میں جھگڑا ہو تو خدا رسول سے رجوع کرو اس لئے ہم اُس امر میں اجماع کا اتباع کرتے ہیں جس میں ہلکا ثوابت ہو کہ سب اُسپر متفق ہیں اور اُن کا اجماع کتاب سنت کے مخالف نہیں ہے۔ اور اگر آپس میں اختلاف ہو تو ہم قرآن وحدیث پر رجوع کرتے ہیں جس کو اُس کے مطابق پاتے ہیں اُسپر عمل کرتے ہیں گو اُسپر اجماع نہ ہو۔ اور بس یہی وہ طریقہ ہے جس کا حکم خدا اور رسول نے دیا ہے۔ دوسرے یہ کہ اجماع کے دعویٰ سے ثابت ہوتا ہے کہ حالت اختلاف میں ہم قرآن وحدیث پر رجوع کرنا نہ چاہیے بلکہ اجماع پر کہ بہتوں کی رائے کیا ہے تو حقیقت میں یہ بات دین

اسلام کی نہیں ہے۔

مقلد:۔ سبحان اللہ آپ بڑے محقق کا کلام اپنے دعویٰ کی دلیل میں لائے ابن حزم تو بدعتی تھا اور اسکو فقہاء نے نکال دیا تھا کہ وہ جنگل میں مر گیا۔

غیر مقلد:۔ یہ سچ ہے کہ فقہائے بدعتی کہہ کر نکال دیا تھا مگر اسی تصور میں کہ اُسے فقہاء کے اقوال کو بالائے طاق رکھ کر خدا کی کتاب اور رسول کی احادیث پر رجوع کی تھی لیکن شکر ہے کہ اُس کے کلام کی تصدیق اُنور علمائے بھی کی ہے چنانچہ حجتہ البانوفیر شاہ ولی اللہ صاحب نے اجماع کی نسبت ایسا ہی کچھ کہا ہے اور ابن حزم کے قول حرمت تقلید کو باطل نہیں گردانا بلکہ اُسکو اذہر پورا کر دیا ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ قول ابن حزم کا کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو حلال نہیں ہے کہ سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے اور کسی کے قول کو لے اس لیے کہ چند آدمیوں میں اسد جلسانہ نے اپنے ہی اور اپنے رسول ہی کی نسبت کا حکم کیا ہے اور تمام صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کا اول سے آخر تک اسی پر اجماع ہے کہ اکیلا انسان کو اپنے جیسے دوسرے انسان کے سب اقوال کا لینا منع ہے۔ پس جو شخص سب اقوال کو امام ابوحنیفہ یا شافعی وغیرہ کے لیتا ہے اور خدا کی کتاب اور رسول کی سنت پر اعتماد نہیں کرتا وہ مخالف تینوں نیک زمانہ کے اجماع کا ہے اور جو ایسا ہو وہ اُس پر چلتا ہے جو مسلمانوں کی نہیں ہے پس یہ قول ابن حزم کا بھی پورا نہیں بلکہ ناقص ہے مگر اُس شخص کے حق میں جو کلمات اجتہاد کی رکھتا ہو اگرچہ ایک ہی مسئلہ میں ہو اور یا اُسکو صاف ثابت ہو جائے کہ بغیر صاحب نے ایسا فرمایا ہے یا اُس سے منع کیا ہے اور یہ بھی اُسکو معلوم ہو کہ یہ منسوخ نہیں ہے ایسی حالت میں حدیث سے مخالفت کرنے کا کوئی سبب بجز نفاق خفی یا عیث جلی کے نہیں ہے۔

مقلد:۔ یہ قول بھی اُس شخص کا ہے جسکو ہم غیر مقلد جانتے ہیں اور جس کے اقوال کو ہم نہیں مانتے یہ بھی تباہی ہی طرح سے خلاف طریقہ اور علماء کے تقلید کا تارک تھا۔

غیر مقلد:۔ قطع نظر ان کے صد اقوال عدم وجوب تقلید پر کچھ معلوم ہیں کہ بطور متوکلے چند اقوال آپ کو سناتے ہیں۔

اَوَّل۔ قال الشيخ عز الدين عبد السلام ومن العجب العجيب راصل قول انا انما هي منقول ہے) یعنی سب سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ فقہاء و متقلدین اپنے امام کے قول کے ماخذ کے ضعیف ہونے سے واقف ہو جاتے ہیں اور کچھ جو ابائیس کے ضعف کا نہیں رکھتے اور بائینہم اپنے امام کے قول کی تقلید نہیں چھوڑتے بلکہ سبب تقلید کے صریح حکم کتاب سنت کو چھوڑ دیتے ہیں اور ظاہر کتاب سنت کے ترک کرنے کے حیلے ڈھونڈتے ہیں اور تاویلات جعیدہ اور باطل قرآن حدیث میں کرتے ہیں حالانکہ اگلے لوگوں کا یہ قاعدہ تھا کہ بغیر پابندی کسی مذہب کے جس عالم سے چاہتے مسئلہ پوچھ لیتے مگر جب کہ یہ مذہب ظاہر ہوئے اور متقلدین میں تعصب آیات سے یہ حال ہو گیا ہے کہ اپنے ہی امام کی تقلید کرتے ہیں اور کچھ دلیل و برہان کو نہیں دیکھتے اور اسکو مثل نبی مرسل کے جانتے ہیں اور جو ایسا کرے وہ حق سے دور ہے۔

دوسرے۔ قال الامام ابو شامہ ینبغی لمن اشتغل بالفقہ ان لا یقتصر علی مذهب امام ویعتقد فی کل مسئلۃ صحتہ ما کان اقرب الی دلالۃ الکتاب والسنتۃ المحکمۃ یعنی امام ابو شامہ نے کہا ہے کہ اس شخص کو جو فتویٰ مشغول ہو جائیے کہ کسی ایک امام کے مذہب پر ضرر کرے بلکہ ہر مسئلہ میں اس جنہر کی صحت کا معتقد ہو جو قریب ہو کتاب سنت سے۔

تیسرے۔ عبد الوہاب شعرانی میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کہا کرتے تھے حرام علی من لم یرف دلیل ان یفتی بکلامی کہ حرام ہے اس شخص پر جو میری دلیل کو نہ پہچانے یہ کہ فتویٰ دیوے میرے کلام پر اور شیخ تقی الدین نے ابن عزمیہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے کہ لیس لاحد مع النسبۃ صلی اللہ علیہ وسلم قول اذا صح الخبر عنه کہ کسی کے قول کو کچھ اعتبار نہیں ہے بمقابل رسول کے قول کے جبکہ صحت حدیث کی ثابت ہو جائے۔

چوتھے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اذا صح الحدیث فهو مذہبی جو حدیث ثابت ہو جاوے وہی میرا مذہب ہے۔

پانچویں۔ در اساتۃ اللیب میں لکھا ہے وقد صح منه ایضاً انه قال اتواکوا قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانه لم یدع هو ولا احد غیرہ من المجتہدین

الاحاطة بكل قول صحیح من الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فی زمانہ فضلہ عما  
بعد زمانہ یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ میرے قول کو چھوڑ دو جبکہ  
قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا پاؤں لٹکے کہ امام موصوف یا اؤر کسی مجتہد نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ  
ماری حدیثیں ان تک پہنچ گئیں۔ ان کے زمانہ میں چھ جائے کہ وہ حدیثیں جو بعد اُن کے  
زمانہ کے معلوم ہوئیں۔

**چھٹے۔** امام شعراوی نے منہج میں لکھا ہے کہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کل شیء  
خالف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سقط ولا یقوم معہ حجة ولا قیاس  
فان الله تعالى قد قطع الزمر بقوله صلی اللہ علیہ وسلم فلیس لاحد معہ  
حجة وقال ايضا اذا ثبت الخبر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یحل تركه  
ایشیء ابدا۔ یعنی بمقابل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کا کلام حجت نہیں ہے  
اور بعد ثبوت حدیث کے ترک کرنا حدیث کا جائز نہیں ہے۔

**ساتویں۔** امام شعراوی منہج میں امام شافعی کے اقوال میں لکھتے ہیں کہ وہ فرماتے  
ہیں انظر وافی امر دینکم فان التقلید المحض مذموم وفيہ عی للبصيرة  
وكان کثیرا ما یذم التقلید ویقول قبیح علی من اعطی شمعة لیستغنی بها  
ان یطفئها ویمشی فی الظلام کہ اپنے دین میں ہوشیار رہو تقلید محض پر قانع نہ ہو  
اگر ایسے کہ وہ بصیرت کو اندھا کر دیتی ہے اور نہایت بری ہے اور امام شافعی رحمہ اکثر  
تقلید کی بڑائی کرتے اور کہتے کہ نہایت قبیح ہے حال اُس شخص کا کہ جسکو خدا شمع روشن عطا  
کرتے تاکہ اُسکی روشنی پاوے اور وہ اُسے بجھا دے اور تاریکی میں چلے۔

**آٹھویں کتابیہ** انوار التقدیس میں لکھا ہے کہ ومن شان الفقیہ المحقق  
تأیید التعصب لامامہ اذا علم ضعف دلیلہ وعلم عکثہ دلیل مذہب الغیر  
لان امامہ لم یقل انه قلدي فی کل ما قلته اعلمہ بعدم العصمة من الخطأ  
کہ شان فقیہ محقق کی یہ ہے کہ وہ تعصب اپنے امام کا چھوڑ دے جبکہ اُسکو اُسکی دلیل کا ضعف  
معلوم ہو جاوے اس لیے کہ اُس کے امام نے یہ نہیں کہا ہے کہ ہر بات میں جو میں کہتا  
ہوں میری تقلید کرنا اس لیے کہ وہ خود جانتے تھے کہ ہم خطا سے محفوظ نہیں ہیں۔

نویں شیخ محی الدین عربی فتوحات مکیہ کے باب ۳۲۸ معرفت نسخ شریعت میں

کہتے ہیں ان الشیطان قد مکنہ اللہ تعالیٰ علیٰ حضرة الخیال وجعل لہ سلطانا  
 فیہا فاذا رای الفقیہہ یمیل الی ہوی الخ۔ یعنی شیطان کو خدا نے خیال پر تسلط  
 دیا ہے پس جب وہ دیکھتا ہے کہ کوئی فقیہ خواہش کی طرف مائل ہے تو اسکو بہکتا ہے  
 اور یہ وسوسہ دیتا ہے کہ یہ روایت خدا کی طرف سے ہے اور یوں سمجھاتا ہے کہ کچھ نیک  
 لوگ بھی اسباب رائے کے خدا تک پہنچے ہیں اور احکام میں قیاس سے کام لیا ہے اور  
 ایسی ایسی باتیں اس فقیہہ کے دل میں ڈال کر اس کی خواہشات پوری کرنے کے لیے  
 اسے ایک حیلہ شرعی بتا دیتا ہے پس وہ فقیہہ حدیث نبویہ کو بالائے طاق رکھ دیتا ہے  
 اور اس کے عدم قبول پر یہ عذر کرتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی یا اگر صحیح ہے تو کوئی  
 دوسری حدیث معارض اور مانع اس کی نہ ہوتی تو ضرور امام شافعی رحمہ اللہ اس پر عمل کرتے یا  
 امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس پر عمل ہوتے۔ غرض کہ جو فقیہ جس امام کا مقلد ہے وہ ترک حدیث پر  
 ایسے ہی عذر اور حیلے کرتا ہے اور حدیث پر عمل کرنے والے کو گمراہ جانتا ہے اور جو کچھ ان  
 اماموں نے کہہ دیا اس کی تقلید کو واجب جانتا ہے اگرچہ ان کے اقوال احادیث کے  
 معارض ہوں لیکن وہ کتاب سنت کو چھوڑ کر اپنے ہی اماموں کی طرف رجوع کرتا ہے پس  
 اگر ہم اس سے کہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ صاف کہہ گئے ہیں کہ اگر کوئی حدیث تکو مخالف  
 میرے قول کے ملے تو میرے قول کو دیوار سے پٹگو اور حدیث پر عمل کرو اس لیے کہ میرا  
 مذہب وہی ہے جو حدیث سے ثابت ہوا و مثل اسی کے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے اور  
 یہ قول انہیں کے مقلدین سے ثابت ہے پس ایسی باتوں کو سنکر مقلد چپ ہو جاتے  
 ہیں اور کچھ جواب معقول نہیں دے سکتے اور ایسے مباحثہ کا مجھے کشت اتفاق ہوا۔ غرض کہ  
 خواہشات انسانی کے سبب شریعت محمدی کو فقہاء نے منسوخ کر دیا کہ باوجودیکہ احادیث  
 صحیح کتب صحاح میں موجود ہیں اور ان کے راویوں کے نام بھی مذکور ہیں اور ان کا جرح و  
 تعدیل بھی منقول ہے اور ان کی سندیں بلا تبدیل و تغیر کے بھی محفوظ ہیں لیکن باوجود ان  
 سب باتوں کے مقلدین ہیں سے کوئی ان پر عمل نہیں کرتا اور اپنے اٹھکوں کے فتووں  
 ہی پر رجوع کرتے ہیں اور باوجود مخالفت ان صحاح حدیث کے اپنے فقیہوں کے قول کو  
 ترک نہیں کرتے تو کیا فرق ہے ان احادیث کے ہونے اور نہ ہونے میں اس لیے کہ جب  
 ان کا حکم ہی نہ رہا اور مقلدین کے نزدیک ان پر رجوع کرنا جائز ہی نہ ٹھہرا تو ان کے نزدیک



اُن احادیث کا وجود و عدم برابر ہے پس اس سے زیادہ نسخ شریعت کا اُور کیا ہوگا۔ انتہی  
 دسویں نقل عن المضمرات ان الخبر فی کونہ حجة فوق الاجتهاد فان  
 خالفت الروایة الحدیث الصحیح ترکت فالعمل بالحدیث اولی من الروایة  
 پس جو روایت مخالف حدیث کے ہو وہ چھوڑ دی جاوے گی۔

گیارھویں۔ امام شعرادی نے میران میں لکھا ہے کہ فان قلت ما اصنع بالاحادیث  
 التي صحت بعد موت امامي ولم ياخذ بها فاجواب ينبغي لك ان تعمل بها  
 فان امامك لو طهرها وصحت عنده ربما كان امرك بها فان الائمة اسرها  
 كلهم في بيد الشريعة ومن فعل ذالك فقد حازا الخير بطلتي يديه يعني اگر تو  
 پوچھے کہ پھر میں کیا کروں بہ نسبت اُن حدیثوں کے جن کی صحت بعد موت میرے امام  
 کے ثابت ہوئی اور میرے امام نے اُن کو نہیں پایا اس کا جواب یہ ہے کہ تجھے چاہیے کہ  
 تو اُس حدیث پر عمل کرے اس لیے کہ اگر تیرے امام کو یہ حدیث مل جاتی تو ضرور وہ  
 اُس پر عمل کرتے اس لیے کہ سارے امام شریعت کے ماتم میں ہیں اور جو ایسا کرے وہ  
 دونوں ہاتھ سے نیکی جمع کرے گا۔

بارھویں۔ شاہ ولی اللہ صاحب اپنی وصایا میں لکھتے ہیں۔ و فروع پیروی  
 علماء محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث کردن و در انجا تعریفات  
 فقیہہ بر کتاب و سنت عرض نمودن آنچه موافق باشند در جیز قبول آوردن  
 و الا کالای بد بریش خاوند دادن است رایتج وقت از عرض مجتہدات بر  
 کتاب و سنت استغنا حاصل نیست و سخن متقشف فقہا را کہ قول عالمے را  
 دست آویر ساختہ متبع سنت را ترک کردہ اند نہ شنیدن و بکس التفات  
 نکردن و قرب خدا بستن بہ دوری ایناں۔

تیرھویں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں تفسیر میں حدیث  
 من لم یعرف امام زمانہ کے کہ فالمراد ان من لم یعرف امام زمانہ من الکتب و  
 لم یعرف نسخ الکتب السابقة ولم یعرف ان کتب ائمة المذاهب ليست  
 واجبة الاتباع كما يظنه جملة المقلدين من كل مذهب مات ميتة جاهلية يعني  
 جو شخص نہ جانے کہ امام زمانہ کا قرآن مجید ہے اور نہ جانے اس ترک کو کہ کتب سابقہ نسخ ہو گئی

ہیں اور نہ جانے اس بات کو کہ کتابیں مذہب کے اہموں کی واجب الاتباع نہیں ہیں جیسا کہ سب مقلدین اپنے اپنے مذہب کے اہموں کی کتابوں کی نسبت گمان کرتے ہیں تو اس نہ جانے والے کی موت جاہلیت کی موت ہے۔

• چودھوی۔ صاحب لوامع الالہام نے مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب کے ایک اور قول کو اپنی کتاب میں نقل کیا ہے۔ بداندک امام ابوحنیفہؒ گفتہ است کہ حلال نبود کسے را کہ بقول ماتمسک کہنتہ تا آنکہ نہ داند یاخذ آن را از کتاب سنت و اجماع است و قیاس جلی و مجتہد گاہ خدا کند و گاہ بہ حق رس چوں خطا را و ظاہر کرد و تقلید او در خطا حرام بود۔

پندرہوی۔ ابن میزحاج نے تخمیر شرح تحریر میں لکھا ہے کہ اذ امرای الخلف لمذہب امامہ دلیلاً صحیحاً من الحدیث ولم یجد فی مذہب امامہ جواباً قویاً عنہ ولا معارضاً راجحاً علیہ اذ الکلف مامور بان یتابع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما شرعہ فلا رجع لہ منہ من تقلید من قال بدلت من المبتدین علی فطرتہ علی مذہب التزم تقلیدہ۔

سولہوی۔ صاحب رسالۃ التبیح لکھا ہے کہ حتیٰ لو ترک من مذہب امامہ بقول من سہل تتبع الرخصة لم یکن ملاماً کہ اگر کوئی شخص اپنے امام کے مذہب کو ترک کر دے اس کے کہنے پر جو کہ سبب مباح ہونے کے کسی امر میں آسانی پاوے اور جو شریعت کے تراویح پر ملامت نہیں دے سکتی۔

پس اس سے باطل ہوا وہ قول مقلدین کا کہ تقلید کے چھوڑنے سے آدمی آزاد ہو جاتا ہے اور بہت حرام چیزوں کو مباح سمجھتا ہے ایسے کہنے والوں نے حقیقت شریعت محمدیؐ کو مشکل کر رکھا ہے اور جو آسانی خدا نے ہمیں رکھی ہے اس پر عمل کرنے کو الحاح تصور کیا ہے لہذا امام حضرت ابن عباسؓ سے سنن ابوداؤد میں ایک حدیث منقول ہے کہ عن ابن عباس قال کان اصل الجاہلیۃ یا کلون اشیاء ویتزکون اشیاء تقدراً فبعث اللہ تعالیٰ بنیہ صلی اللہ علیہ وسلم وانزل کتابہ واهل حلالہ وحرامہ حرامہ فما اهل فهو حلال وما حرام فهو حرام وما سکت عنہ فهو عفو۔

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ اہل جاہلیت بہت سی چیزیں کھاتے اور بہتوں کو ناپاک

سمجھ کر چھوڑ دیتے کہ خدا نے اپنا نبی بھیجا اور اپنی کتاب نازل کی اور حلال کو حلال اور حرام کو حرام بتلایا پس جس کو اس نے حلال کر دیا وہ حلال ہے اور جس کو اس نے حرام کر دیا وہ حرام ہے اور جس سے سکوت فرمایا وہ مباح ہے اور محاف۔

سترہویں۔ ابن امیر الحاج شرح تحریر میں لکھتے ہیں کہ فلا التزام مذهباً معیناً کابی حنیفة والشافعی قیل یلزم وقیل لا یلزم قال الشارح وهو لا یصح لان التزامه غیر ملتزم اذ لا واجب الا ما وجبه الله تعالى ورسوله ولم یوجب الله تعالى ورسوله صلی الله علیه وسلم علی احد من الناس ان یتمذهب بتمذهب رجل من الامة فیتقلده دینہ فی کل ما یاتی وهذا غیرہ کہ ایک مذہب معین کا التزام کرنا واجب نہیں ہے اس لئے کہ واجب وہ ہے جس کو خدا اور رسول نے واجب کیا ہو۔ پس خدا نے نہ رسول نے بندوں پر یہ واجب کیا ہے کہ وہ مذہب کسی آدمی کا اس کی امت میں سے اختیار کریں اور خدا کے دین میں کسی کی ایسی تقلید کریں کہ اسی کی باتوں کو ماننے اور دوسروں کو چھوڑ دے۔

اٹھارہویں۔ ابن عرب نے حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ من یتعصب لواحد معین غیر رسول الله صلی الله علیه وسلم ویروی ان قوله هو الصواب الذی یجب اتباعه دون الائمة الاخرین فهو ضال جاہل کہ جو شخص تعصب کرے کہ ایک ہی معین شخص میں کی تقلید لازم ہے وہ گمراہ ہل ہے۔

تیسویں۔ صاحب درساۃ نے لکھا ہے کہ العمل بدلیل مخالف للحدیث الصحیح حرام علی المقلدہ کا مجتہد کہ عمل کرنا ایسی دلیل پر جو کہ مخالف ہو حدیث صحیح کے حرام ہے مقلد پر بھی مثل مجتہد کے۔

بیسویں۔ روی الخطیب باسنادہ ان الدراکی من الشافعیۃ کان یتفتی و رہا یتفتی بغير مذهب الشافعی وابی حنیفة فقیل لهذا مخالف قولیہما فیکرم حدث فلان عن فلان عن النبی صلی الله علیه وسلم ہکذا فلاخذ بالحدیث اولی من لاخذ بقولیہما اذا خالفاہ کہ حدیث کی فقہانے شافعی سے کبھی فتویٰ مخالف مذہب امام شافعی اور امام ابی حنیفہ کے دیتے تھے تو جب کوئی امام مجتہد کہتوں آپ کا مخالف ان دونوں اماموں کے ہے تو وہ فراتے کہ جب معلوم ہو گیا کہ

قول پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے تو بس اس کا لینا چاہیے نہ امام شافعی اور امام حنفیہ کے قولوں کا جبکہ اس سے مخالفت ہوں۔

اکیسویں۔ ابن عربی نے لکھا کہ اذا کان المعامی بیع کیف لایسوغ بہ الاخذ بالحديث فلو كانت سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجوز العمل بها وهذه من باطل الباطل وقد اقام الله تعالى الحجة برسول الله صلى الله عليه وسلم دون احاد الامم ولا يفرض احتمال خطأ لمن عمل بالحديث وافتي به بعد فهم من اضعاف مضاعفة حاصل من افتي بتقليد يميني جبکہ عامی کو مفتی کے قول پر عمل کرنا جائز بلکہ واجب ٹھہرا باوجود احتمال مفتی کی خطا کے تو کیونکر اسکو جائز نہ ہوگا عمل کرنا حدیث پر پس اگر پیغمبر خدا ہی کی حدیث پر عمل کرنا جائز نہ ہو تو پھر کس پر عمل کرنا جائز ہوگا۔ حالانکہ خدا نے اپنی محبت صرف رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا ہے نہ اور کسی آدمی کو اور یہ سمجھا کہ عمل بالحديث من عظمی کا احتمال ہے باوجود اقرار اس امر کے کہ اس سے دوچند چارچند زیادہ غلطیاں مفتی کے قول میں ہوتی ہیں جن کی تقلید واجب سمجھی جاتی ہے شبہ نادانی ہے۔

بائیسویں۔ سولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قوائت خلف امام کے استفسا کے جواب میں فرماتے ہیں کہ خواندن سورہ فاتحہ باقتدائے امام مقتدی را نزد ابو حنیفہ ممنوع و نزد محمد ہر گاہ کہ امام حنفی بخواند جائز بلکہ اولے و نزد شافعی مجہدوں خواندن فاتحہ عدم جواز صلوة و نزد فقیر ہم قول شافعی ارجح و اولیٰ چرا کہ بملاحظہ حدیث صحیحہ لا صلوة الا بفتح الکتاب بطلان نماز ثابت میشود و قول ابو حنیفہ نیز جائز و اراد است کہ جائز کہ مذہب صحیح وارد شود و قول من خلافتش افتد قول مار ترک باید نمود و بر حدیث عمل باید کرد الی قولہ۔ لہذا لازم است کہ ضم فاتحہ مقتدی تبعیت امام نیز کردہ باشد تا داخل تاجان مفسرین و محدثین خواہد شد و درین معنی از ترک فاتحہ خلاف حدیث صحیح واقع خواہد شد و چه عجب کہ صحت اس حدیث با امام ابو حنیفہ نہ سیدہ باشد ہر گاہ کہ الحال از صدق و نہر ہر آدمی علمای محققین مثل امام بخاری و صاحب مسلم و غیر ہم رحمہم اللہ صحت اس ثابت

شد از ترک شل طام و مطعون خواهد شد۔

تیسویں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی حالت رویا میں لکھتے ہیں کہ ناگاہ جناب حضرت امیر از جانب قبلہ نمایاں شدند الی قولہ با فقیر ہم کلام شدند فقیر اُن وقت را عنایت دانستہ در چند چیز کہ در اُن وقت در ذہن حاضر شدہ عرض نمود۔ جواب با صواب یافتہ اتنے قولہ باز عرض نمود کہ از مذاہب فقہا کہ امام یک مختار و پسند جناب است۔ فرمودند کہ هیچ پسند نیست یا بطور مانیت افراط و تفریط بہ عمل ورودہ اند۔ یہ اقوال صرف بطور نمونہ کے منے نقل کیے اور مثل اس کے صد ہزار اقوال ہیں جن سے حدیث پر عمل کرنا واجب نکلتا ہے۔

مقلد۔ آپ کی اس تقریر سے ثابت ہوا کہ حدیث کا ترک کرنا جائز نہیں ہے اور بمقابل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے کا قول لائق سند نہیں پس یہی ہم بھی کہتے ہیں اور ایسا ہی ہمارا عقیدہ ہے۔ ہم بھی امام کو نبی نہیں جانتے۔ اُن کو معصوم نہیں کہتے بلکہ ہمارا اول عقیدہ مجتہدین کی نسبت یہی ہے کہ المجتہد قلد یخطی وقد یصیب کہ مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ مگر ہم خوب جانتے ہیں کہ ہمارے مجتہدین اور فقہائے ہر ایک قول کو حدیث سے ثابت کیا ہے اور کسی میں مخالفت حدیث کی نہیں کی اور جو قول ظاہر میں مخالف حدیث کے معلوم ہوتے ہیں وہ درحقیقت مخالف نہیں ہیں بلکہ اور احادیث صحیحہ سے اُن کا ثبوت ہوتا ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ کے پاس صندوق کے صندوق حدیثوں کے تھے۔ پس ہم اسی واسطے انکی تقلید کرتے ہیں اور اُن کے اقوال کتاب و سنت سے ثابت ہیں اور مخالف حدیث کے نہیں ہیں۔

غیر مقلد۔ بے شک آپ اپنی زبان سے امام کو نبی نہیں کہتے اور انکی معصومیت کا اقرار نہیں کرتے مگر جو تبراً و تمہاراً اُن کے ساتھ ہے اُس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ تم اُن کو معصوم جانتے ہو ورنہ خیال کرو کہ یہ تمہارا کہنا کہ اُن کا کوئی قول حدیث سے معارض نہیں اور بعد اُن کے بھی کوئی حدیث صحیح نہیں ملتی اس سے کسی مسلمین ان کا اجتہاد قابل ترک کے ہو یہ کیا ایسا قول ہے کہ جس کی غلطی ثابت کرے کے لئے

کسی دلیل کی حاجت ہو اگر چاروں امام کے سب قول موافق حدیث کے ہوتے تو کیوں آپ میں اختلاف ہوتا۔ پس یا اختلاف ہی عمدہ دلیل تمہارے قول کی غلطی کی ہے۔ لہ

مقلد۔ تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک اماموں نے اپنی اپنی رائے سے کام لیا اور خلاف حدیث کے مسئلے اپنے ذہن سے تراش کر بنالیے اور جو ایسا کرے وہ دشمن اسلام کا ہے تو یہ چاروں امام آپ کے عقیدے کے موافق دشمن اسلام کے ٹھہرے۔ و نوزباتندہ۔ غیر مقلد۔ ہمارا یہ قول اور عقیدہ ان پاک اماموں کی نسبت نہیں ہے بلکہ ہم تو ان کو اس وجہ سے بھی بڑھا ہوا جانتے ہیں جس درجہ کا تم ان کو سمجھتے ہو اور ہم ان کی پاکی اور نیکی کے معتقد ہیں ان کا ایک بڑا احسان اپنے اوپر جانتے ہیں کہ ان کی مساعی جمیلہ سے راہ شریعت کی کشادہ ہوئی۔ خدا نے تعالیٰ ان کے نیک کاموں کا نیک بدلہ دے مگر یہ سمجھتے ہیں کہ جہاں تک ان کو احادیث پہنچیں اسی پر انہوں نے عمل کیا۔ اور جن مسائل میں ان کو حدیث نہ ملی وہاں جہاد کیا اور جہاں تک ان سے بنی بنی ہو سکا اپنے آپ کو غلطی سے بچا یا۔ مگر وہ معصوم نہ تھے کہ ان سے غلطی نہ ہوتی علاوہ بریں پیچھے کر کے حدیث مل گئی سو اگر وہ زندہ رہتے تو ضرور اس مسئلہ میں اپنے اجتہاد کو ترک کر دیتے اور اسی لیے وہ ہمیشہ کہتے رہے کہ حدیث کے ملنے کے بعد ہمارے قول کو نہ ماننا اگر وہ امام اپنی رائے کو دخل دیتے اور تم لوگوں کی طرح حدیث پاک اور اسکی صحت پر مطلع ہو کر چھوڑ دیتے تو بے شک ان کی اپنی پر اعتراض ہوتا۔ حقیقت میں تم ان کے متعلقہ نہیں ہو۔ ہم ان کے مقلد ہیں کہ ان کے قول پر چلتے ہیں کہ وہ صاف فرما گئے ہیں کہ حدیث پر عمل کرو اور کسی کے قول کو نہ دیکھو۔ لیکن بعد ان کے جو اور لوگ ہوئے اور جنہوں نے تقلید میں تعصب کو دخل دیا ان کو بے شک ہم اچھا نہیں جانتے اور انکی باتوں پر نہیں چلتے گو تمہارے نزدیک وہ محقق ہوں یا علامہ۔ علامہ اس کے آپ تقلید صرف آئینہ ابو جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی کی نہیں کرتے بلکہ ان کے مقلدین کی تقلید کرتے ہیں۔

لہٰذا یہاں میں جواب کو ہم نے مختصر کر دیا اس لیے کہ اس مضمون کے تتمہ میں ہم نے نہایت تفصیل کے ساتھ جواب اس کا دیا ہے۔ اذہبت سی روایات نقیہ کی مخالفت حدیث سے ثابت کی ہے۔

اس لیے کہ جتنے مسئلے اور احکام فقہ کی کتابوں اور فتاویٰ میں لکھے ہوئے ہیں یہ بھی تو سب انہیں اماموں کے نکالے ہوئے ہیں بلکہ اُن کے بعد اور عالموں اور فقیہوں نے اُن کے اصول پر نکالے ہیں اور تم سب کو مثل مسائل نکالے ہوئے اماموں کے مانتے ہو اور جب سے کہ وہ اُن کے اصول کے پابند ہیں پس اگر تم صرف انہیں اماموں کے نکالے ہوئے مسئلوں کی تقلید کرنے تب بھی خیر تینا اُن کی نبردگی اور پابندی کے تم کو نامناسب نہو تا مگر جبکہ سائے مسئلے اُن کے نکالے ہوئے نہیں ہیں تو تعجب ہے کہ اُنکے اصول کی پابندی سے جو مسئلے پہلے عالموں نے نکالے ہوں اور جن میں انھوں نے غلطیاں بھی کی ہوں بلکہ خود اپنے اماموں کے اقوال سے بعض حالات میں بوجہ فہمی غیرہ کے مخالفت کی ہو اور اُن کے بعض فتوے اور مسئلے اماموں کے اصول کے مطابق ہی نہ رہے ہوں مگر با این ہمہ اُن کو تم مانو اور جو کتاب سنت کو اصول سمجھو اُس کی پابندی سے مسئلے نکالے اور واسطہ در واسطہ کو چھوڑ کر اصل ماخذ سے شرع کے احکام لے اُسکو تم برا جانو حقیقت میں یہ ایک نہایت تعجب کی بات ہے۔

مقلد کیا ہمارے پچھلے علماء نے دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت کی ہے ؟  
غیر مقلد میں کیونکر اپنی زبان سے کہوں مگر میں تمہارے ہی فقہاء کے اقوال کو  
تمثیلاً نقل کرتا ہوں سزا کا ننگا کر سنو اور تقلید کے نتیجوں پر افسوس کرو طاعلی قاری  
اپنے رسالہ میں جو اشارہ کی نسبت لکھا ہے فرماتے ہیں غافل الجاہل بالآخبار النبویۃ  
والآثار المصطفویۃ الخ کہ جو شخص اخبار نبوی و آثار مصطفوی کو نہیں جانتا جب  
اُس نے دیکھا کہ بعض تو سببیون ہونے کے اشارہ تشہید میں کرتے ہیں اور بعض جاہل راہ

۱۲۔ اور فقط ترجمہ پر قناعت کی۔

۱۵ مولانا شاہ عبدالحق صاحب دہلوی نے بھی اشارہ کے جائز ہونے بلکہ سنون ہونے کی نسبت بہت کچھ فرمایا ہے چنانچہ اللعین الا لہائم ان کے قول کو اس طرح نقل کیا ہے کہ "چھوٹے مسیحی مسخرانہ سنت و نہ قولی آئیم سن کر مذاکر بقیاس کتاب و سنت قیاس و اجماع مخالفین باطل باشند پس حکا کرد و تقلید اورد و خطا حرام بود الی قولہ فضل انشاءت بسیار است بدین مختصر نہ گنجد وائے برکے کہ ازین فصل محروم باشند"۔ ۱۶



کسل کے سبب نہیں کرتے تو یہ کہنے لگا کہ اگر ترک کرنا اولیٰ ہے بعد اُس کے دو شخص  
 ہوا اور اُس نے یہ زیادہ کیا کہ اشارہ کرنا مکروہ ہے مگر کراہت سے مراد اُسکی کراہت تنزیہی  
 ہے۔ پھر تیسرے شخص ہوا اُس نے کہا کہ جو اگلے لوگ کہہ گئے ہیں کہ مکروہ ہے مراد مکروہ سے  
 مکروہ تحویمی ہے اس لئے اُس نے فتویٰ دیا کہ اشارہ کرنا حرام ہے پس خیال کرو کہ سبب  
 جہالت اور غفلت کے سنت مشہورہ امور منہیہ میں داخل ہو گئی اور فعل منہیہ نہ  
 علیہ التحیۃ والثناء کا حرام ٹھہر گیا اور حرام کی تعریف یہی ہے کہ جس کی حرمت بدلیل قطعی  
 کتاب حدیث سے ثابت ہو اور یہ قواعد مقررہ سے ثابت ہے کہ مباح کا حرام کرنا حرام  
 ہے نہ کہ ایسی سنت کا جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو پس جو علامہ کیدانی نے اُسکی  
 حرمت کا فتویٰ دیا ہے اُسکی بُرائی پر پنی لیل کافی ہے کہ اُس نے سائے اہل حدیث کی  
 امانت کی اور بعد اس قول کے ملا علی قاری لکھتے ہیں ولو لاحسن الظن بالکیدانی  
 وقاویل کلامہ بسبب لکان کفر صریحاً و امارۃ اذ صریحاً فہل یحل لمومن  
 باللہ تعالیٰ ان یجرم ما ثبت بفعلہ صلی اللہ علیہ وسلم ما یراد نقلہ ان یکون  
 متواتراً کہ اگر علامہ کیدانی کے ساتھ حسن ظن نہ ہوتا اور اُس کے کلام کی تاویل نہ ہو سکتی  
 تو اُس کے کفر و ارتداد میں کچھ شک نہ تھا کیا جائز ہے خدا پر ایمان لانے والے کو کہ وہ  
 حرام کر دے۔ اُس چیز کو جس کا کرنا ثابت ہو ابو نعیمہ رحمہ اللہ علیہ وسلم سے اور جسکی  
 نقل قریب متواتر ہے ہو۔

پس جبکہ تقلید سے یہ نوبت پہنچ گئی ہو اور احادیث نبوی سے ایسے ایسے بڑے فقہاء  
 کی بغیر کی کا یہ حال ہو تو اُسی کو واجب باننا اور علینا الحدیث کو بدعت کہنا وہ دین مذہب  
 ہے جسکو کچھ بھی تعلق اسلام سے نہیں ہے۔

مقلد۔ ایک دو شخصوں نے اگر ایسی غلطی کی تو اس سے الزام سب پر عائد نہیں ہوتا تقلید  
 کے فائدوں کو دیکھو اور جو آسانی مسائل کے معلوم کرنے کی فقہانے پیدا کی ہے اُس پر

لے بعض علماء حنفیہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ اشارہ کرنا نماز میں خلاف قمار و سکینہ کے ہے۔ مولانا شاہ  
 عبدالحسین صاحب اُس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ہر گز یہ فعل اگر اس خلاف قمار و سکینہ ہوتا تو خصوصاً  
 منہ از اتفاق جمیع مومنین کافر گرد۔

## انصاف کرو:

غیر مقلد: آپ کو شاید اپنے مذہب کے علماء کے قولوں پر بھی اطلاع نہیں ہے۔ حضرت یہی مسئلہ اشارہ کا ایسا ہے کہ چہر صدیوں عالموں نے مخالفت حدیث کی کی ہے اور صرف تقلید کے سبب اس کو مکروہ اور حرام کہا ہے اور اس بیچارہ علی قاری کے رسالہ کا جواب لکھا ہے چنانچہ صاحب جامع الالہام نے رسالہ اس کے رد میں لکھا ہے وہ ملا علی قاری کے اس قول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت علی قاری درجوازیں فعل منہی اصرار نمودہ نمنہا گفتہ کہ کے کم گفتہ باشد و ارادہ ابطال مسئلہ اجتہاد و تقلید کردہ و ہر آئینہ این مخبر از فساد اعتقاد و اسے است۔ پس معلوم ہوا کہ جو شخص در ابھی تقلید کو چھوڑے اور حدیث پر عمل کرے وہ فاسد الاعتقاد ہے۔ سبحان اللہ عجیب دین مذہب ہے کہ جس پر آدمی ایمان لایا ہو اس کے قول کو ماننا اور اس پر عمل کرنا دلیل فساد اعتقاد پر ہوئے۔

چوبیس۔ تقلید کے فائدوں اور خوبیوں کو ہمارے علماء کی کتابوں میں ملاحظہ کرو اور جو کچھ آپ غرض کرتے ہیں ان سب کا جواب دیکھو خصوصاً شرح سفوح سادات و تفسیر حمدی وغیرہ کو مطالعہ کرو۔ تب آپ کے شبہات دور ہو جائیں۔

غیر مقلد: ہم نے سب کو دیکھا اور خوب غور کیا پس بعضوں کی تحریر میں ان کی سادگی طبیعت کا اثر پایا اور بعضوں کی تقریر پر مقولہ الحب یستر العقل کا یاد آیا۔ اور کشتوں کی باتوں کو تو صرف تعصب سے بھرا ہوا پایا مگر یہ ہم نہیں کہتے کہ سب علماء اور فقہانے دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت کی ہے یا معاذ اللہ وہ سب کے سب پابند ہوا ہوں گے تھے بلکہ ہم کشت علماء کو نیک اور پاک مانتے ہیں اور ان کی نہایت دل سے تعظیم و رندگی کرتے ہیں۔ لیکن ان کی وقت میں میں ایک تو وہ جنہوں نے اپنی حکمی اور پاکی کے ساتھ تحقیق کو بھی دخل دیا اور کتاب و سنت پر تمسک کر کے فقہائے اختلاف کیا اور اجتہاد کو تقلید سے بہتر جانا۔ اور دوسرے وہ علماء ہیں جنہوں نے باوجود نیکی اور پاکی کے صرف تقلید ہی اچھا جانا اور کتاب و سنت کو نہ سمجھ کر کہ واجب الاتباع نہیں ہیں بلکہ یہ خیال کر گئے جو کچھ اگلے لوگ لکھ گئے ہیں وہ استخراج کر گئے ہیں وہ کافی ہے اور مطابق کتاب و سنت کے ہی اپنا تمسک نہ بنایا اور تو قصص بلکہ نیکی اور محبت اچھلتی سے تقلید ہی کو اچھا جانا۔ پس ان دونوں علماء کی نسبت ہم نہ اپنے دل میں کچھ بُرا خیال کرتے ہیں نہ ان کی شان میں ہم کچھ کہتے

ہیں بلکہ ہم ان کو تم سے بھی بڑھ کر نیک اور پاک مانتے ہیں۔ مگر ایسے علماء کو چھوڑ کر بہت علماء ایسے ہوئے ہیں جنہوں نے تعصب ہی کو دخل دیا اور اپنے علم و فضل کے کھلانے اور اپنی بات کی پیردی کرنے میں دیدہ و دانستہ حق کو چھوڑا۔ اور نہ صرف نیکی سے اور نہ فقط محبت سے اور نہ محض مصلحت کے خیال سے بلکہ اپنی نفسانیت سے کھلی ہوئی حدیثوں کو پس پشت ڈالا اور مادیات بعیدہ سے ان پر خط نسخ کھینچا اور پوچ لیلیوں سے اپنے اقوال کو ثابت کیا۔ ایسے علماء کے اگر حالات اور شالیں اور نام لکھے جاویں تو ایک دفتر کا ذکر ہو جائے لیکن یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ جو آدمی نیک اور اچھا ہو اسکی سب باتیں واجب التسلیم ہوں۔ اس لیے ہم نے مانا کہ بعض عالم نیک اور بزرگ تقلید کو اچھا جانتے تھے یا فرض کیا کہ وہ اسے واجب سمجھتے تھے مگر ہمارا اس قول کو ان کے غلط جاننا اور انکی اس رائے کو نا درست سمجھنا ان کی بزرگی پر الزام لگانا نہیں ہے۔ یہ غلطی آپکی سمجھ کی ہے اور اسی سے سبب مخالطہ ہوتا ہے کہ جو آدمی نیک اور بزرگ ہے اسکی سب باتیں ماننے کے لائق ہیں حالانکہ یہ حق کسی نہیں ہے سوائے اس کے جو موصوم ہو اور جبکی نسبت اہل طائفہ نے فرمایا ہے کہ وما یطلق عن الھوی ان ہو الا وحی یوحی۔“

مقلد۔ نہایت تعجب کی بات ہے کہ آپ علماء اور فقہاء کے اقوال ماننے کو برکتھتے ہیں اور ان کی باتوں کو خلاف حدیث کے جانتے ہیں مگر علماء کی باتوں کو تو ہم اسی لیے مانتے ہیں کہ وہ خدا اور رسول کی باتوں کو سمجھتے ہیں اور اس سے واقف ہیں اس وجہ سے ہم ان کی باتوں کو مانتے ہیں کہ وہ دیدہ و دانستہ خدا اور رسول کے مخالف باتیں کرتے ہیں اور خدا کی اور اس کے رسول کی باتوں کو سوائے علماء کے کون سمجھ سکتا ہے پس جس پر بہت سے علماء فقہاء جمع ہوئے اسی کو ہم خدا اور رسول کے حکم کے موافق سمجھتے ہیں اس لیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا ہے کہ لا یجتمع اُمتی علی الضلالة کہ میری امت لالٹ پر جمع نہ ہوگی اور چونکہ آپ علماء و فقہاء کے دشمن ہیں اس لیے ہم آپ کی باتوں کو خلاف خدا اور رسول کے سمجھتے ہیں اور علماء کی دشمنی کو ہم نشانی ضلالت کی سمجھتے ہیں۔“

غیر مقلد۔ ہم اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم تمام ان لوگوں کو جو کہ علماء اور فقہاء

کہلائے جاتے ہیں اور جن کے علم اور مولویت کے آپ متقدم ہیں اپنا پیرو مرد نہیں  
 جانتے اور ان کی سب باتوں کو نہیں مانتے مگر یہ غلط ہے کہ ہم علما فقہاء سے عداوت رکھتے  
 ہیں اور ان میں کچھ تمیز نہیں کرتے اور سب کو برا سمجھتے ہیں یا ان کے سارے قولوں کو  
 غلط جانتے ہیں اس لیے ہم چند باتیں آپ سے بیان کرتے ہیں جس سے آپ کے یہ سارے  
 شبہات دور ہو جائیں سب سے پہلے اس امر کو سوچنا چاہیے کہ علما سے محبت اور عداوت  
 کی کیا وجہ ہے اور ان کے قولوں کا ماننا نہ ماننا کس اصول پر مبنی ہے پس ان کے ساتھ  
 محبت اور عداوت کی وجہ صرف یہی ہے کہ ہم جس معصوم پر ایمان لائے اور جس صاحب  
 شریعت کے دین میں داخل ہوئے اُس سے ہم کو دینی محبت رکھنا فرض اور ایک امر  
 ضروری ہے پس جو شخص ہم کو ہمارے اُس محبوب تک پہنچا دے اور سکی باتیں ہم کو سکھلا دے  
 اُس سے لامحالہ ہم کو محبت ہوگی اور رسول کا رسول سمجھ کر ہم اُس کے ساتھ خواہ مخواہ محبت  
 رکھیں گے۔ پس جن عالموں کو ہم جانتے ہیں کہ وہ نیک اور پاک تھے یا ہمیں اور سچی راہ ہمارے  
 رسول کی ہم کو اور ساری امت کو بتلاتے تھے اور بتلاتے ہیں اور جن کی ذات سے دین  
 کو بہت سا فائدہ ہوا ان سے ہم محبت رکھتے ہیں اور اپنی ساری جان اور دل سے ان کی  
 تعظیم کرتے ہیں اس لیے کہ علت محبت کی ان میں موجود ہے۔ اس طرح پرچہ بولیوں کو  
 ہم جانتے ہیں کہ وہ متعصب اور جاہل تھے اور جن کے تعصب اور جہالت سے دین کو نقصان  
 پہنچا اور جنہوں نے اپنی نفسانیت اور دنیا طلبی یا حیماقت اور نادانی سے وہ طریقہ  
 جاری کیا جس سے ہم اپنے محبوب تک پہنچ سکیں اور سچ ہی میں سمجھتے رہا جو تو ضرور  
 ہر ان سے عداوت رکھتے ہیں اس لیے کہ وجہ محبت کی ان کی ذات سے مفقود اور علت  
 عداوت کی موجود ہے پس فقط عالم ہونا یا فقیہ ہونا کافی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ  
 نیک اور پاک اور سچی اور مصداق لاینا فون لومۃ لائتہ ہونا بھی ضرور ہے پس اگر ہم  
 ان لوگوں کے ساتھ محبت رکھیں جو کہ رسوم و عادات کے پابند تھے یا جن کے دل کو تعصب  
 سیاہ کر دیا تھا یا جن کی آنکھوں پر پردہ جہالت کا پڑ گیا تھا اور جنہوں نے دیدہ و دانستہ  
 اُست کو اُس کے پیغمبر سے چھوڑا ناچا یا اور اپنی یوح و پھر باتوں سے لوگوں کو بیکار و اُست  
 میں یہ دوستی رکھنا اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔ اگر ہم علما اور فقہاء کے دشمن ہوتے  
 تو ضرور چاروں امام اور ان کے خاص ملائذہ کے دشمن ہوتے حالانکہ ہم ان کو وارث انبیا

سمجھتے ہیں اور علماء ربانی جانتے ہیں اور اپنے سارے دل جان سے اُن کی تعظیم کرتے ہیں اور ان کا شکر ادا کرتے ہیں جیسا کہ اُن کے اُن تقلید کر کے والوں کو جنہوں نے حدیث پر عمل کرنے کو ناجائز کر دیا اور تقلید کو واجب اور فرض ٹھہرایا برا اور مہذب جانتے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ جن علماء کو ہم بھی نیک اور پاک جانتے ہیں اُن کی سب باتوں کو کیوں نہیں مانتے اُس کا یہ سبب ہے کہ ہم اُن کو معصوم جانتے اور اُن کو صاحب الہام سمجھتے اور ہمارا یہ عقیدہ ہوتا کہ جبریل اُن پر نازل ہوتے تھے اور وہ فقہ اور حکام مسائل اُن کو بتلا جاتے تھے تو ضرور ہم اُن کے قول اور فعل ہی کو واجب العمل جانتے مگر جبکہ ہم کسی ٹیپے سے بڑے مجتہد اور نیک سے نیک عالم اور فقیہ اور امام کے جہاں اور امامت پر اعتقاد رکھیں گے تو پہلا طریقہ ہماری زبان سے یہ نکلے گا کہ المجتہد قد یخطئ وقد یصیب تو پھر کہیں ہم اُس کے برخلاف اُن کو معصوم جانیں گے اور معصومیت پر اعتقاد رکھیں یا نہ رکھیں کاشیوت نہ صرف یہاں کے اقوال و انکار سے ہوتا ہے بلکہ اُس برتاؤ سے جو ہم اُن کی باتوں کی نسبت کرتے ہیں جس نے اُن کی سب باتوں کو مانا اور باوجود غلطی کے یہ سمجھ کر ضرور کچھ نہ کچھ سبب اس کا ہوگا اُسی پر عمل کیا بلا شک اُس نے اُن کو معصوم مانا گو ہزار زبان سے انکار کرے اور جس نے اُن کی باتوں میں اُن باتوں کو نہ مانا جو کہ مخالف حدیث کے ہوئیں۔ اُس نے اپنے دعویٰ کو پایہ ثبوت پر پہنچایا۔

میں نہایت حیران ہوں کہ باوجودیکہ متقدمین کا دعویٰ تو یہ ہے کہ المجتہد قد یخطئ وقد یصیب اور پھر عمل یہ ہے کہ امام کے اجتہاد کے برخلاف کرنا کسی کو جائز ہی نہیں ہے اور اُسی کی تقلید واجب ہے۔

اب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ آئینہ بعد رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے سچے پیرو ہم ہیں بلکہ اُن کے متقدمین تو ہم بخوبی اپنے سچے دل سے یقین کرتے ہیں کہ سچے پیروائے ہم ہیں نہ وہ ملک جو کہ تقلید کا دعویٰ کرتے ہیں اس لیے کہ پیروی اُن کی وہ جھوٹی محبت نہیں ہے جس سے وہ اُس درجہ پر پہنچے ہوتے سمجھے جاویں جس کے وہ مستحق نہیں ہیں بلکہ اصل پیروی اُن کی وہ ہے کہ جو کچھ انہوں نے کہا ہو اُس پر عمل کیا جاوے پس اگر کوئی شخص مسلمان ہو کر براہ محبت یہ عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا تھے و نعوذ باللہ من الذل

تو اُس نے آنحضرت کو اُس درجہ سے بڑھا دیا جو کہ خدا نے حضرت کو عنایت فرمایا اس لیے کہ حضرت بندہ تھے خدا اسی واسطے آپ نے کلمہ شہادت میں اپنی عبودیت کو داخل کر دیا اور صاف صاف فرمایا کہ میں سمجھتا ہوں کہ جو کہ محمد آ عبد کا رسول ہے جس نے اُس کے برخلاف کیا وہ دشمن آنحضرت کا ہے نہ پیرو۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ سمجھے کہ اُمیرِ مہموم تھے تو اُس نے اُن کو اُن کے درجہ سے بڑھا دیا اس لیے کہ وہ مجتہد تھے نہ معصوم اس واسطے اُن اماموں نے صاف فرمایا کہ ہم مجتہد ہیں نہ معصوم والمجتہد قد یخطئ وقد یصیب پس باوجود اُن کے اس کہہ دینے کے جس نے اُس کے برخلاف اُن کے سب قولوں کو خطا اور غلطی سے محفوظ جانا وہ اُن کا دشمن ہے نہ پیرو۔

کوئی خوف آنحضرت کو اس سے زیادہ نہ رہتا تھا کہ لوگ خدا نہ سمجھنے لگیں اسی واسطے بار بار فرماتے تھے کہ انا عبدہ ورسولہ وانما انا بشر مثکم اور جب کوئی ایسی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتا جس سے شرکت ساتھ خدا کے نکلتی اُسی وقت رنگ چہرہ کا تغیر ہو جاتا اور خفا ہو جاتا اور فرماتے کہ جعلتني لله ندا جعلتني لله ندا کہ خدا کا مجھے شریک بنانا ہے تاکہ ایسا نہ ہو کہ خدا خفا ہو جاوے کہ تم میری خدائی اور توحید کو پھیلانے لگے تھے یا کہ اپنے آپ کو میرے شریک بنانے کو پسینہ ان چاروں اماموں کو بھی کوئی خوف اس سے زیادہ اپنے اجتہاد میں نہ تھا کہ ایسا نہ ہو کہ لوگ اُن کو معصوم جاننے لگیں اور اُن کے قولوں کو بمقابلِ حدیث کے واجب العمل جان کر حدیث کو چھوڑ دیں اسی واسطے بار بار اُنکی پاک زبانوں سے یہی نکلتا رہا کہ المجتہد قد یخطئ وقد یصیب چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ براہِ یہی کہتے رہے کہ لا ینبغی لمن لا یرف دلیلہ ان ینفی بکلامہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا تادمِ مرگ یہی قول تھا کہ اذا صح الحدیث فهو مذہبی۔ امام احمد واصل رحمہ اللہ علیہ چلا چلا کر یہ کہتے رہے کہ لا تقلدنی ولا تقلد من مالک اور یہ خوف ان اماموں کا اسی وجہ سے تھا کہ ایسا نہ ہو کہ پیغمبر صاحبِ ہم سے خفا ہو جاویں کہ تم مجتہد اور امامِ میری شریعت کے مسائل بدلانے کے لیے ہوئے تھے یا کہ اُس کے باطل کرنے اور اپنے مذہب کے جاری کرنے کے لیے۔ تم عالم اور فقیہ میری حدیث کے اچھ عمل کرانے کے لیے ہوئے تھے یا کہ اُس پر عمل کو حرام کرنے کے لیے پس اسی واسطے ہر بزرگ ڈرا کیے اور لوگوں کو سمجھاتے رہے مگر جس طرح ہر کہ بعض لوگوں نے پیغمبروں کو باوجود اُن کی فہمائش کے خدا کا

شریک کرو یا اسی طرح ان متقلدین متبعین نے اماموں کو باوجود اُن کی مالکیہ اور مخالفت کے معصوم بنا دیا پس اگر وہ فرقہ اپنے پیغمبر کی ایسی جھوٹی محبت سے قابل تعریف کے ہے تو ضرور متقلدین بھی لائق ملح و صفت کے ہیں ورنہ دشمنی کا نام دوستی اور مخالفت کا نام اطاعت رکھا ہے۔

پس جبکہ خاص چاروں امام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے سب اقوال کو نہ ماننا اور اُس کی جانچ خدا اور رسول کے کلام سے کرنا دلیل ایمان اور توحید فی صفۃ النبوت کی ہو تو پھر اور علماء کا کیا ذکر ہے اس لئے مسلمان کا کام ہے کہ وہ خدا اور رسول کے کلام کو مقدم رکھے جس کے کلام کے مطابق پاوے اُسے صحیح جانے ورنہ کالا سے بد بربیش خاوند اُس کو قبول نہ کرے یہ کام مسلمان کا نہیں ہے کہ اندھا بن جاوے اور اپنی آنکھوں کو قرآن و حدیث سے بند کر لے اور اپنے کانوں تک اُن کی آوازیں آنے سے بلکہ اور لوگوں کے قولوں کو ڈھونڈتا پھرے کہ زید نے کیا کہا ہے۔ عمرو نے کیا فرمایا ہے اور بغیر اُن کے قرآن و حدیث کے بغیر جانچے اُس کے اُن کی باتوں کو مان لے اور نہ صرف ماننا بلکہ انکی سب باتوں پر ایسا یقین کر لے کہ اُس میں غلطی کا احتمال ہی نہیں ہے اور باوجودیکہ خود بھی صحیح حدیث سے مخالفت اُن کے قول کی سمجھ لی مگر حدیث میں شبہ کرے لیکن اُن کے قول میں شبہ نہ کرے حدیث کو تو چھوڑ دے مگر اُن کی بات کو نہ چھوڑے پس اگر یہ شرک فی صفۃ النبوت نہیں ہے تو کیا ہے بلکہ میرے نزدیک تو شرک فی صفۃ النبوت سے بھی بڑھ کر ہے اس لئے کہ اگر نبی کو شریک اپنے امام کا رکھتے تو کبھی حدیث پر بھی عمل کرنا جائز سمجھتے حالانکہ منجملہ لاکھ مسئلوں کے ایک مسئلہ میں بھی مخالفت امام کی اور عمل حدیث پر جائز نہیں ہے اور باوجود اس عقیدہ اور ایسے بڑاؤ کے کیلئے بھلا معلوم ہوتا ہے۔ جب متقلدین کی زبان سے یہ بات نکلتی ہے کہ ہم کیا اپنے امام کو معصوم جانتے ہیں معلوم نہیں کہ معصوم کس لفظ سے کیا معنی ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ متقلدین کا یہ کہنا کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں وہ دشمن علماء اور فقہاء کے ہیں صرف ایک دھوکا اور مغالطہ ہے تاکہ عوام کو نفرت پیدا ہو اس لئے کہ یہ تو وہ جانتے ہیں کہ علماء انبیاء کے وارث ہوتے ہیں اور انہیں سے لوگ ہدایت پاتے ہیں تو جو لوگ اُن کے دشمن ہوں گے وہ ضرور دشمن اسلام کے ہونگے حالانکہ ہم تو اُن علماء کے



خاکِ پا میں جو کہ ورثۃ الانبیاء ہیں اور اُن کی زیارت کو بھی عبادت جانتے ہیں مگر اُن کو  
 کہ جو کہ نام کے مولوی اور عالم ہیں اور حقیقت میں اُن کے خراب کرنے والے اُن کے ہم  
 دشمن ہیں اور ہم کیا ہمارے آخری امام مہدی بھی اُن کے دشمن ہیں گے جیسا عارفانہ  
 شیخ محی الدین ابن عربی نے فتوحات مکیہ میں لکھا ہے کہ اذا خرج الامام المہدی  
 علیہ السلام فلیس له عدد ومبین الالفقاء خاصۃ فانہم لا یتقی لہم ما یتقی لہم ما یتقی  
 ولا تمیز عن العامتہ بل لا یتقی لہم علم حکم الا قلیلاً ویرفع الخلاف من  
 العالم بوجود ہذا امام ولو لان السیف بیدہ لا فتی الفقہاء بقتلہ و  
 یعتقدون فیہ اذا حکم بغير مذہبہم انہ علی الضلالتہ فی ذالک الحکم  
 لانہم یعتقدون ان اہل الاجتہاد و زمانہ قد انقطع وما بقی مجتہد فی  
 العالم وان اللہ سبحانہ لا یوجد بعد انتمہم احدا لہ درجۃ الاجتہاد  
 جس وقت امام مہدی علیہ السلام خروج کریں گے کوئی اُن کا ایسا کھلا ہوا دشمن نہ ہو گا جیسا کہ  
 فقیہ اور مولوی ہوں گے اس لیے کہ اُن کی ریاست جاتی رہے گی اور اُن میں اور عوام میں  
 کچھ فرق و تمیز نہ رہے گی اور اُن کا حکم باقی نہ رہے گا اور اگر اس امام کے پاس تلوار نہ ہوے تو  
 ضرور اُس کے قتل کا فتویٰ فقہاء دیدیں اور مرواؤ الیں اور جب کبھی امام مہدی موافق  
 ان چاروں اماموں کے مذہب کے فتویٰ نہ دیں گے تو وہ فقہاء سمجھیں گے کہ یہ گمراہ ہے  
 اس لیے کہ اُن کے نزدیک اہل اجتہاد باقی ہی نہیں، اور اُس کا زمانہ منقطع ہو گیا اور دنیا  
 میں کوئی مجتہد پایا نہیں جاتا گویا اُن کے نزدیک خدا نے بعد اُن کے اماموں کے ایسے آدمی کا  
 پیدا کرنا بند کر دیا جس کو اجتہاد کا درجہ ہو۔

حقیقت میں تقلیدین جس طرح پر ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء سمجھتے ہیں اپنے  
 اپنے اماموں کو خاتم الامم جانتے ہیں اور جب امام مہدی سے امام کو ترک تعلید سے کافر اور  
 گمراہ جانیں گے اور واجب القتل سمجھیں گے تو پھر ہم ایسے فرقہ سے کیا شکایت کریں اور  
 اپنی نسبت گمراہی اور ضلالت کے فتویٰ سن کر کہیں رنجیدہ ہوں حضرات کو اختیار ہے جو  
 چاہیں سو کریں دین کو خود برباد کریں اور کافر اور متحق قتل ہو کر بتاویں کیا انصاف ہے۔ تو  
 مشقِ ناز کو خونِ دو عالم میری گردن پر ۛ

اُن میں اُن شبہات کو جو علماء کی مخالفت کے سبب پیدا ہوتے ہیں صرف ایک محقق کے

قول کو نقل کر کے دور کرتا ہوں معنی ابن قیم جس نے نہایت خوبی سے اس شبہ کو رفع کیا اور سارے خطرات کو دور کر دیا قال ابن قیم اذا جاءت هذا الى الخ لہ یعنی جب کہ کسی مسلمان کے نفس مطمئنہ کو اس طرف بھجان ہوتا ہے کہ وہ خاص پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء کی خالص متابعت کرے تو نفسِ مارہ کی مزاحمت لوگوں کے قہلوں اور رایوں سے اُس کے ارادہ کے ظہور کے لئے ہوتی ہے پس نفسِ مارہ ایسے شبہات ڈالتا ہے جن سے کمال متابعت پیغمبر خدا کی آدمی نہ کر سکے وہ خدا کی قسم دلاتا ہے کہ میری غرض سوائے نیکی اور احسان اور توفیق خیر کے اور کچھ نہیں ہے حالانکہ خدا خوب جانتا ہے کہ وہ جھوٹا ہے اور اصلی غرض اس کی یہ ہے کہ وہ اپنی خواہشات کو پورا کرے اور متابعت کے جمل خانہ سے نہ نکلنے دے اور نفسِ مارہ ایسے شخص کو دھوکہ دیتا ہے کہ خالص پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا قصد کرنا اور آنحضرت کے قول کو عیب مارا کی رایوں پر مقدم سمجھنا گویا سارے عالموں اور تمام قہیہوں کی شان میں نقص لگانا ہے اور اُن کے ساتھ بے ادبی کرنا ہے کہ اُن میں سے کسی نے پیغمبرِ صاحب کے قول پر عمل کیا اور سمجھوں نے خود رائی کی اور یہ کیسی بدظنی ہے کہ سارے مولوی اور فاضل اور بڑے بڑے جوہرے وہ تو گنگا ر رہے اور غلطی پر اور ہم ثواب ڈھونڈتے ہیں حالانکہ یہ قوت اور طاقت بہکو کہاں ہے کہ ہم اُن بزرگوں کے قولوں کو رد کریں اور اُن کی غلطی اور خطا نکالیں پس ان باتوں کے خطرات دل میں ڈال کر نفسِ مارہ قسم کھاتا ہے کہ خدا شاہد ہے کہ میری اور کچھ غرض سوائے احسان اور توفیق کے نہیں ہے کہ اسی دھوکہ میں بہت سے لوگ آجاتے ہیں پس ایسی باتوں کو نہ ماننا اور ایسے دھوکہ میں نہ آنا چاہیے اولئک الذین یعلم اللہ ما فی قلوبہم فاعرض عنہم وعظمہم وقل لہم فی انفسہم قولا بلیغا۔ اور خالص متابعت کرنا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہے کہ جو کچھ آنحضرت لائے ہیں اُس کے سامنے نہ کسی قول کو دیکھے نہ کسی کی رائے پر لحاظ کرے کوئی کیوں نہ ہو بلکہ اول صرف حدیث کی محنت کی تحقیق کرے پھر اگر اُسے صحت ہو جائے تو اُس کے معنی سمجھے جب تک کہ سمجھ لے تو ہرگز اُن سے عدول نہ کرے گو تمام مشرق سے لیکر مغرب تک اُس سے مخالف

لہ ہم نے بسببِ ل ہونے کے اصل عبارت کو نقل نہیں کیا صرف ترجمہ پر قناعت کی ہے اور اصل

ہوں اگرچہ ایسا کبھی ممکن نہیں ہے کہ غور و باقاعدہ کوئی حدیث ایسی ہو کہ امت محمدی میں کوئی  
اُس کا قایل اور عامل نہ ہوں یہ ممکن ہے کہ ہر کسی کو معلوم نہ ہو کہ کون شخص اُس حدیث کا  
عامل ہوا ہے یا ہے پس نہ جاننا ایسے آدمی کا جو کہ اُس حدیث کا قایل اور اُسپر عامل ہو خدا  
کے نزدیک اس شخص کے لیے جنت نہیں ہو سکتی جو کہ حدیث کی صحت پر اطمینان کر کے اور  
اُس کے معنی سمجھ کر حدیث کو چھوڑے اور اُسپر عامل نہ ہو پس جب تو کسی شخص کو پاسے تو  
تجھے چاہیے کہ اُس پر عمل کر اور یہ سمجھ لے کہ ضرور کوئی نہ کوئی اور بھی اسکا قایل اور اُسپر عامل ہوگا  
تجھے کو اُس کی سب سے نہیں ہوئی اور اس سے تو اور علما کی محبت اور حفظ مراتب میں شبہ نہ کرنا چاہیے  
کہ مجتہدین اور علما سے خطاب بھی ہو جاتی ہے اور اُس میں بھی اگر وہ بدینتی ہی نہ کریں متقی ایک  
اجر کے ہوتے ہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں ہے کہ اُن کے غلط قول کی تعجیب کی حاجت  
اور صاحب شریعت کے کھلے احکام چھوڑ دیئے جاویں صرف یہ خیال کر کے کہ جن علما اور فقہاء  
نے اس فعل پر عمل نہیں کیا وہ ہم سے زیادہ عالم اور بزرگ تھے اور بچو اُن کا سامر تہ  
حاصل نہیں اس لیے کہ جن لوگوں نے اُس نص پر عمل کیا ہے وہ بھی تجھ سے زیادہ عالم تھے  
تو تو نص پر عمل کرنے میں کیوں اُن سے موافقت نہیں کرتا اور یہ تو ممکن بھی نہیں ہے  
کہ کوئی نص موجود ہو اور کسی نے اُس پر عمل نہ کیا ہو پس حال نص پر عمل کرنے والا کبھی تنہا نہ ہوگا  
اور ضرور اُس کے ساتھ اور لوگ ہونگے پس جو آدمی علما اور فقہاء کے قولوں کو قرآن و حدیث  
سے ملاوے اور اُس سے مطابق کرے اور جن کو مخالف خصوص کے پاسے اُس سے مخالفت  
کرے تو ایسی مخالفت کرنا ایسی نسبت پر شبہ کرنا کہ وہ اُن کا دشمن ہے یا کہ اُن کے حفظ مراب  
پر خیال نہیں کرتا یا اُن کو برا جانتا ہے بُرئی غلطی ہے اس لیے کہ حقیقت میں اُن کے کلام کو  
خدا اور رسول کے کلام پر عرض کرنا اور جو مخالف اُس کے ہوا سے نہ ماننا اصل پیروی اور تہد  
اُن عالموں کی ہے کیونکہ انہوں نے خود یہی کیا ہے اور ایسا ہی کرنے کو اُوروں کو نصیحت  
کی ہے نہ کسی نے معصومیت کا دعویٰ کیا نہ اپنے قول کو خصوص پر مقدم سمجھا پس اس سے  
ثابت ہوا کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے اکیسی تقلید کرنا کسی کی کہ اُس کی سب باتیں  
ماننا اور اُس کے قول کو نہ خدا کے کلام سے جانچنا نہ رسول کی احادیث سے ملنا بلکہ ایک معصوم کے  
قول کے موافق اُسی کو قبول کر لینا دوسرے اُس کے علم اور فہم اور تفقہ سے استعانت کرنا اور  
جو چنانچہ علم کا اُس نے روشن کیا اُس سے نور لینا پس جو عقیدہ ہے اور اقل قسم میں داخل وہ اُس

عالم کے قول کو بلا تاثر قبول کرتا ہے نہ اُس میں غور کرتا ہے نہ کتاب سنت کی سند سے اُسکی صحت کی تحقیق کرتا ہے اور جو معتق ہے اور دوسری قوم میں داخل ہے وہ اُس عالم کے قول کو بمنزلہ دلیل کے سمجھتا ہے پس اگر پہلی دلیل اُسے مل گئی تو دوسرے استدلال کی کچھ حاجت نہیں جس طرح پر کہ تیارہ قبلہ پر دلیل ہے مگر جبکہ آدمی خود قبلہ کو دیکھ لے تو پھر ستارہ کی حاجت نہیں رہتی اسی طرح پر جب ہم نے کسی فقیہ یا مجتہد کے قول کو سنا تو ہم کو اُس پر عمل کرنے کی ابتدائی محبت کافی ہے مگر جب ہم کو کوئی حدیث صحیح اُس کے موافق مل جاوے تو اُس عالم یا فقیہ کے قول پر ہم کو کامل اطمینان ہوگا اور سننے سے مرتبہ دیکھنے کا ہم کو حاصل ہوگا اور اگر اُس کا قول مطابق حدیث کے نہو یا اس سبب سے کہ وہ حدیث اُسے نہ ملی یا اس وجہ سے کہ اُس نے اجتہاد میں غلطی کی تو ہم کو اُس کے چھوڑ دینے میں کچھ تاثر نہ ہوگا پس عیسائی جو متعطلین کیا کرتے ہیں کہ جو لوگ تقلید کو واجب نہیں جانتے آخر وہ بھی فقہاء اور علماء ہی کے قولوں پر عمل کرتے ہیں باطل ہوا اس لیے کہ واعب اور جائز میں بڑا فرق ہے پس ہمارا یہ قول نہیں ہے کہ علماء فقہاء کی باتوں کا ماننا یا اُن کے نکالے ہوئے مسئلوں پر عمل کرنا جائز نہیں۔ ہاں ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ وہ واجب نہیں بلکہ جس کو معلوم ہو جاوے کہ خدا کا فلاں امر میں یہ حکم ہے یا اُس کے رسول نے فلاں معاملہ کی نسبت ایسا فرمایا ہے تو بمقابلہ اُس کے دوسرے کا اتباع جائز نہیں اس لیے کہ خدا اور رسول کے حکم کے سامنے دوسرے کا کچھ حکم نہیں۔ علاوہ بریں اُن مجتہدین اور ائمہ نے جن کے قول کے اتباع کی نسبت یہ ساری بحث ہے خود بھی تو یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہی حکم خدا اور رسول کا ہے بلکہ وہ صاف کہتے رہے ہیں کہ ہم اجتہاد کرتے ہیں ہمارے اجتہاد اور رائے کو جو چاہے ماننے جو چاہے نہ ماننے بلکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا خود یہ قول ہے کہ جو شخص میری رائے سے بہتر رائے دے میں خود اُس کو قبول کرنے پر آمادہ ہوں اور نیز عمرہ اگر اُن ائمہ و مجتہدین کا قول اُسی ہوتا جو کہ خدا اور رسول کا قول ہے تو اُن کے خاص شاگردوں کو اُن سے مخالفت کرنا جائز نہ ہوتا جس طرح پر کہ اصحاب کو پیغمبر کے قول سے مخالفت جائز نہیں ہے۔ فقط انتہی۔

یہ قول بن قیم کا جو ہم نے نقل کیا متعطلین کے سارے عیاضات کا جواب ہے اور اسے اُن کے کل شہادت سے نفع ہوتا ہے ہیں پس باوجود اس کے بھی اگر کوئی تقلید کو واجب کہے اور اُس کے واجب

کہنے والے کو دشمن اسلام کا اور بدعتی جاننے اُس کے حق میں سبز اس کے کہ دعا و خیر کیجا  
کیا کہا جاوے۔

پس بغرض محال اگر عدم وجوب تقلید پر کوئی عالم بھی ہمارے ساتھ متفق نہ ہوتا  
اور اس اُس کے وجوب ہی کے معتقد ہوتے تب بھی ہمارا اُس سے انکار کرنا خرق اجماع  
نہ تھا نہ کہ اس کے عدم وجوب پر ہزار علماء کا اتفاق ہے بلکہ سائے صحابہ کرام و تابعین تمام  
تابعین کا یہی عقیدہ تھا پس جو متقلدین یہ شبہ کرتے ہیں کہ اگر تقلید کے وجوب سے انکار  
کیا جائے تو بہت سے علماء فضلاء کے اوپر نقص غایہ ہوتا ہے اور اُن کی شان میں غلطی کی  
نسبت ہوتی ہے اُن کو یہ بھی سوچنا چاہیے کہ اگر تقلید کا وجوب تسلیم کیا جاوے اور اُس کا منکر  
بدعتی اور فاسق اور گنہگار قرار دیا جاوے تو کل محدثین اکثر اہل تصوف اور اولیاء اللہ اور  
اکثر مجتہدین و محققین کا بدعتی اور فاسق ہونا لازم آتا ہے اس لیے کہ وہ تقلید کے تارک تھے  
پس محسوس ہے کہ وجوب تقلید کے زمانے پر تو یہ شبہ کیا جائے کہ اکثر علماء کی خطا ثابت  
ہوتی ہے اور اُس نے پر یہ خیال نہ ہووے کہ اکثر محدثین اور اولیاء کرام اور محققین کا گنہگار ہونا  
لازم آتا ہے پس بغرض اگر ایک فرقہ کا چھوڑنا ہی لازم ہو تو اب اختیار ہے جو چاہے تقلید  
میں اخل ہو اور محدثین اور اولیاء اور اہل تصوف کو چھوڑے اور جسے منظور ہو وہ حدیث پر  
عمل کرے اور اُس زمانہ کے لوگوں کو چھوڑے جو کہ عہد نبوت سے دور ہونا گیا اور جس  
بدعت کا رواج بڑھنا گیا۔

مقلد۔ یہ ہم نہیں کہتے کہ اجتہاد انہیں ناموں پر ختم ہو گیا مگر آج کل کسویا علم ہے کہ وہ  
امام ابوحنیفہ کے قول پر مرجع کر سکے اور کس کو اُن کا ساتھ دے اور نہ برائی اور احتیاط ہے  
کہ اُن کے کلام کو نہ مانے ہاں جو کوئی اُن کا سا علم اور ویسا تقویٰ رکھتا ہو وہ اجتہاد کرے  
مگر تب بھی قرب زمانہ نبوت کی فضیلت کہاں سے اب کوئی پاویگا۔

غیر مقلد۔ اس سلسل سے تو آپ ہی کی تقلید باطل ہوتی ہے اس لیے کہ دوسرا فرقہ  
بھی کہہ سکتا ہے کہ ائمہ اربعہ بھی پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء کے اصحاب کرام کے ہم مرتبہ نہ  
تھے اور مہاجرین انصاریں اخل تھے پس چاہیے تھا کہ وہ بھی اصحاب کرام کے اقوال میں  
مرجع و تعبد نہ کرتے اور کسی ایک صحابی کے سائے قولوں کو تسلیم کر لیتے پس جبکہ مجتہدین نے  
اصحاب نبوی کے قولوں میں مرجع و تعبدیل جائز رکھی اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے

یار غار اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فقید اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے عالم جن کی فضیلت میں  
 اثبتیں بھائی نزل ہوئیں ان جن کی شان میں پیغمبر خدا نے حدیثیں بھی فرمائی ہیں اور جن کی  
 ہجرت اور نصرت کی خدا نے تعریف بھی کی باز جو اس کے تیسرے طبقہ کے لوگ اس  
 امر کے مجاز ہوں کہ وہ ایسے اصحاب طیل العتد کے قولوں میں سے جس کو مطابق کتاب سنت  
 کے پورے سے لیں اور جس کو مخالف پاویں اسے چھوڑ دیں اور ترک کریں اور اس سے ان کی  
 نسبت یہ شبہ نہ ہو کہ وہ اصحاب کی بزرگی کے مقتدر تھے جو ان کے قولوں سے انکار کرتے  
 تھے اور جو آثار و روایہ کے جوڑا نہ آوے انہیں کوئی ان آئمہ کے اقوال میں جرح و تعدیل  
 کرنے کا مجاز نہ ہو اور سب اس کی ایک امام کے منہ چار اماموں کی تسلید واجب ہوئے اور  
 جو واجب جانے اُس پر الزام لگایا جاوے کہ وہ اس امام کی بزرگی کا منکر ہے یہ ایک نہایت  
 حیرت کی بات ہے۔

مقلد اگر حدیث پر عمل کیا جاوے تو آجکل کس کو طاقت ہے کہ وہ تمام احادیث کو جمع  
 کر کے نسخ و نسخ میں تفسیر سے اور تفسیر و تفسیر کو جدا کرے اور اس سے مسائل کو استخراج  
 کرے۔

غیر مقلد کیا آپ کے نزدیک احادیث کی کتابیں فقہ کی کتابوں سے بھی زیادہ مشکل  
 ہیں اور کیا اصول حدیث کے اصول فقہ سے بھی زیادہ دقیق ہیں اور کیا احادیث کو اگلے  
 لوگ جمع نہیں کر گئے اور کیا ان کے اقسام ضعیف و حسن وغیرہ کو جدا جدا نہیں کر دیا اور کیا  
 موضوعات کو عجاج سے علیحدہ نہیں کر دیا اور کیا جو اختلاف احادیث میں ہے اُسکی تطبیق  
 محدثین نے اہل تک نہیں کی ہے حقیقت یہ ہے کہ جس قدر تحقیقات احادیث کی محدثین  
 نے کی ہے اور جس قدر مادہ احادیث پر عمل کرنے کا اس وقت موجود ہے اور جیسی سہانی اس  
 میں ہے اس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا اگر کوئی شخص فقہ بننا چاہے تو جس قدر محنت اور  
 وقت اُسکو ہوگی اتنی محنت اور وقت علم حدیث کے سیکھنے پر نہ ہوگی پس تعجب ہے کہ ہمارے  
 اور مہبوط وغیرہ جن کا سمجھنا بغیر اصول منطق اور قواعد فلسفہ کے دشوار ہو آپ سمجھ سکیں اور  
 روایات مختلفہ کو جمع کر کے ایک فقہی نکال لیں اور پھر باہم اختلاف مسائل فقہیہ کا رفع نہ ہو بلکہ  
 قطع نظر اس اختلاف کے جو چاروں مذہب میں ہے ہر مذہب مسائل اختلافی موجود ہوں  
 اور صاف اور کھلی ہوئی حدیثوں کا سمجھنا آپ کے نزدیک مشکل ہو اور ان کا اختلاف رفع



واجب التحذیر مگر افسوس ہے کہ اقبال کے کہنے والے نے یہ خیال نہ کیا کہ وہ خدا تعالیٰ کو قیامت کے دن کیا جواب دینگا اور اپنی طرف سے فہرست میں گناہوں کی ایک گناہ بڑھا دینے پر کیا دلیل پیش کرے گا سچ یہ ہے کہ اگر یہی سب باتیں یہ لوگ نہ لکھ جاتے اور ان دھمکیوں سے جاہلوں کو نہ ڈراتے تو تقلید کا ایسا زور شور کیونکر ہوتا اور حدیث پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والسلام پر عمل کرنا کیونکر چھوڑتا۔ وما سعادۃ الدارین الا بالاعتصام بہ

ان لم یکن فی معادی احزابیدی : فضلا ولا فضلا یا زلۃ القدر  
 نیکل اب مضمون کو ختم کرتا ہوں اور اسی بحث کے متعلق اور کچھ لکھوں گا اور ان اقوال کو جو تقلیدین تقلید کی نسبت بیان کرتے ہیں مفصل لکھ کر اس کا جواب دوں گا اور جو کچھ شرح سفر السعادت اور تفسیر محمدی غیر میں لکھا ہے اس کو جیسے نقل کر کے اس جواب تک سب کو آگاہ کروں گا جو محدثین اور مجتہدین نے بنسبت اس کے دیا ہے اور علاوہ اس کے سارے شبہات اور اعتراضات کو تقلیدین کے نہایت خبی سے بیان کر کے اس کی بُرائی بھلائی کو ظاہر کروں گا افسوس ہے کہ مضمون بُرا اور پرہ چھوٹا کیونکہ جو کچھ دل میں ہے اسے لکھوں مگر خیر اب تو اس پر ختم کرتا ہوں اور جو رہ گیا ہے اسے دوسرے پرچہ میں لکھوں گا۔

مجھے اپنے بھائیوں سے اُمید ہے کہ دیکھتے ہی خفا نہ ہو جاویں اور ہر فقرہ پر گالی دینا اور بُرا کہنا شروع نہ کریں بلکہ اول اول کو ٹھنڈا کریں اور غور سے دیکھیں اور پھر انصاف کریں اس لیے کہ یہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ صرف مجتہدین و محققین کے اقوال کی نقل ہے نہ فقط کاغذ کی رائے اور وہ اقوال بھی محدث و دہنیں اور جو کچھ لکھے گئے اُسی پر ختم نہیں بلکہ صرف بطور نمونہ کے ہیں اور مثل اس کے صد اقوال بڑے بڑے محققوں کے اس کی تائید میں ہیں اگر صرف ہماری ہی رائے ہوتی تو ہم سب حق غائب اور قابلِ ظلمت کے تھے جب کہ ہم نقل کرنے والے اور حج کر دینے والے ان کے قولوں کے ہیں تو حضرت جو کچھ ارشاد فرماویں گے اول بزرگوں کی ارویاء پر اس کا اثر ہو گا کچھ ہمارے اوپر اور ہم تو اپنی عزت اسی میں سمجھتے ہیں کہ خدا اور اس کے رسول کے پیچھے لوگ ہم سے دشمنی رکھیں اور ہم کو بالحدیث کے سبب سے کافر کہیں اور ہم بھی اپنے سچے خدا اور سچے رسول سے مضمون میں مصرعہ کا۔ عالم تمام دشمن جاں شد برے تو۔ عرض کریں۔ اسے بھائیو۔ ان سب باتوں کو غور سے دیکھو اور انصاف کرو۔ تِلْكَ آيَاتُ اللَّهِ تَنْلُو عَلَيْكَ بِالْحَقِّ فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَ اللَّهِ وَآيَاتِهِ يُؤْمِنُونَ۔



# تفسیر بالآراء

مسلمان یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ اپنی عقل سے قرآن مجید کی تفسیر کرنی اور سنی بیان کرنے سے منع ہیں اور اپنے اس اعتقاد کے ثبوت پر اس حدیث کو کہ من فسر القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار پیش کرتے ہیں یعنی جس شخص نے قرآن کی تفسیر اپنی عقل سے کی تو وہ اپنی جگہ دوزخ کی آگ میں ٹھہرے۔

مگر جو سنی کہ انہوں نے تفسیر بالآراء کے سمجھے ہیں وہ غلط محض ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ قرآن مجید کی تفسیر میں جو کچھ اگلے مفسروں نے کہا ہے اور جو کچھ اگلی تفسیروں میں لکھا ہے اس کے سوا اور کچھ مطلب قرآن مجید کے لفظوں سے نکالنا منع ہے پس اس کے سوا جو کوئی شخص قرآن مجید کے کسی لفظ کے اور معنی کہتا ہے یا کسی آیت کی تفسیر دوسری طرح پر کرتا ہے وہ تفسیر بالآراء ہے کرتا ہے اور دوزخ کی آگ کا مستحق ہوتا ہے۔

یہ سمجھ ان کی بالکل غلط ہے اور علماء متقدمین کے اقوال اور طریقہ اور مذہب کے بھی خلاف ہے۔ امام محبہ الاسلام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ ”تفسیر قرآن برأيه کے معنی میں کہ اس کی غرض اس سمجھ میں ایک مطلب کا بیان کرنا ہو اور وہ اُسے قرآن کی گواہی ملاوے اور قرآن مجید کو ایسے مطلب پر لجاوے کہ اس مطلب میں آیت کے نازل ہونے پر لفظوں کے لغوی معنی دلالت کریں اور نہ کوئی نقلی روایت موجود ہو پس بلاشبہ اس طرح پر قرآن کی تفسیر منع ہے۔“

بعد اس کے امام غزالی صاحب لکھتے ہیں کہ ”اس بات سے یہ سمجھا جاوے کہ قرآن کی

لہ من فسر القرآن برأيه هو ان يكون عرض روايه تقريراً و تحقيقاً فيستجير شهادة القرآن اليه ويحمله عليه من غير ان يشهد لتزويله عليه دلاله لغوية او نقلية ۴  
لہ ولا ينبغي ان يفهم منه انه يجب ان لا يفسر القرآن بلا استنباط والفكر فان من الآيات ما نقل فيها عن الصحابة والمفسرين خمسة حان وسنة وسبعة ويعلم ان جميعها غير مسبوقة من النبي صلعم فاذا قد تكون متنافية لا تقبل الجمع فيكون ذلك

تفسیر تنباط سے اور غور و فکر سے بھی کرنی منع ہے کیونکہ بہت سی باتیں ایسی ہیں کہ ان کے پانچ پانچ چھ سات سات سات معنی صحابہ اور مفسرین سے نقل ہوئے ہیں اور ان میں سے کوئی بھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا اور وہ معنی آپ میں ایک دوسرے کے برعکس بھی ہوتے ہیں اور سب کے سب صحیح نہیں ہو سکتے اور اس سے پایا جاتا ہے کہ وہ اپنے اپنے غور اور اپنی اپنی سمجھ سے نکالے تھے اسی لئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن عباس رضی اللہ عنہما کو دعا دی تھی کہ اللہ اُسکو دین میں سمجھدار کرے اور اُس کو قرآن کے معنی بیان کرنے سے سکھاوے ۔

اسی طرح ایک جگہ فرماتے ہیں کہ بہت سے دقیق معنی اور قرآن کے بھید ایسے ہیں کہ غور و فکر کرنے والوں کے دل میں آتے ہیں کہ ان سے تفسیر کی کتابیں بالکل خالی ہیں اور بڑے بڑے مفسرین کو بھی ان کی خبر نہیں ہوئی ۔

غرض کہ اس بیان سے ظاہر ہو گیا کہ خدا کی کتاب پر غور کرنا اور اُس کے الفاظ سے معانی اور مطالب کی تحقیق کرنا اور صرف اگلے مفسرین کی پیروی ہی نہ کرنا بلکہ جو علوم کہ اب حاصل ہوئے ہیں ان کا قرآن مجید کے الفاظ سے جانچنا منع نہیں ہے اور غور کرنا تفسیر بالرائے ہے اور یہ کیونکہ تفسیر بالرائے ہو سکتی ہے اس لیے کہ تفسیر بالرائے ہونے میں یہ بات ضرور تھی کہ الفاظ کے لغوی معنی یا نقل اُس پر دلالت نہ کرتے ہوں اور اب جو ہم تفسیر قرآن کی کرتے ہیں وہ تو اُس سے بھی زیادہ سند یعنی حقائق محققہ پر کرتے ہیں اور اپنی عقل یا قیاس کو مطلق دخل نہیں دیتے پس وہ تفسیر بالرائے کیونکہ ہو سکتی ہے بلکہ وہ غیر توفی الحقیقت حقیقت قرآن ہے جس کی روشنی خدا سب کو نصیب کرے ۔ امین ۔



مستنبطاً بحسن الفہم وطول الفكر ولهذا قال صلى الله عليه وسلم لابن عباس رضي الله  
عنه اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل - ۱۲  
لہ فکرم من معان دقہتہ من اسرار القرآن تحطو علی قلب المتجردین المذکور فکر  
مخلو عنہا کتب التفسیر وہ لا یطلع علیہا فاضل المفسرین ۱۲

# وجود آسمان

مسلمان جو یہ سمجھتے ہیں کہ قرآن مجید کی رو سے ہر ایک مسلمان کو اس بات کا اعتقاد کرنا فرض ہے کہ آسمان ایک جوت کروی جسم گنبد کی مانند ہے اور انڈے کے چمکے سطح دنیا کو گھیرے ہوئے ہے اور زمین مثل انڈے کی زردی کے اُس میں ہے اور تمام ستارے اُس میں جڑے ہوئے ہیں۔ یہ سمجھ اور یہ اعتقاد اُن کا غلط ہے۔

مُحکماریونان نے اپنی حکمت اور اپنے علم ہیئت میں آسمان کو جسم کروی محیط زمین کے اور ستاروں کا اُس میں جڑا ہوا ہونا بیان کیا تھا۔ یہودی بھی آسمانوں کو ایسا ہی سمجھتے تھے۔ مسلمانوں نے بھی قرآن مجید کی آیات متشابہات پر جن میں آسمانوں اور ستاروں کا ذکر ہے بخوبی غور و فکر نہیں کیا اور جیسا کہ اُس زمانہ میں رواج تھا اور جہاں تک اُس زمانہ میں ترقی علمی ہوئی تھی اُسی کے مطابق اُن کے معنی کہہ دیئے ورنہ قرآن مجید سے بے اعتقاد کا ثبوت مطلق نہیں ہے۔

قرآن مجید میں آیات متشابہات کا ہونا خصوصاً اُن امویوں جو زمین و آسمان اور ستاروں و فرشتوں اور بہشت و دوزخ سے علاقہ رکھتے ہیں نہایت حکمت اور ایک عجیب قدرت کی بات ہے اگر حقائق واقعی موجودات کی بذریعہ آیات محکم قرآن مجید میں بیان کی جاتی تو تمام دنیا اُس میں حیران و پریشان ہو جاتی اور تعلیم روحانی جو اہل مقصود قرآن مجید تھے غیر مغصود و جھگڑوں میں برباد ہو جاتی اس لئے ان حقائق کا بیان بذریعہ آیات متشابہات کے ہوا جن کے الفاظ مستعار مخالفہ علم و ادراک اُس زمانہ کے لوگوں کے نہ تھے اور اُن کے معانی محققہ حقیقت اشیا رکما ہی علیہ پر ولات کرتے تھے اور یہ طرز بیان ایسا عمدہ ہے کہ اعجاز قرآن میں شمار ہو سکتا ہے۔

پس اب ہم مسلمانوں کو یہ اعتقاد کرنا چاہیے کہ حقیقت آسمان کوئی وجود مجسم مثل لہل گنبد یا چورس چھت کے نہیں ہے بلکہ تمام ستارے چاند اور سورج جن میں زمین بھی یہ ستارہ ہے فضا کے بیط میں حلق ہیں اور قدرتی ستاروں کے ندیہ سے جسکو ہم نہیں دیکھ سکتے اور جس کا نام لسان شرع میں عمد غیر مرئی اور زبان اہل علم میں جذب ہے

اپنی اپنی جگہ پر قائم ہے جو کہ ہمارے سر کے اوپر ہے اُس کا نام آسمان ہے جس طرح کہ ہم اپنے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت میں امریکہ کے رہنے والوں کے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں اسی طرح امریکہ کے رہنے والے اپنے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت ہمارے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔

یہ سمجھنا ہمارا ہی قول نہیں ہے بلکہ اگلے مسلمان عالم بھی اس بات کے قائل ہوئے ہیں امام فخر الدین رازمیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں "السماء عبارة عن كل ما ارتفع" یعنی آسمان کا لفظ ہر اوپر کی چیز پر بولا جاتا ہے۔

قرآن مجید میں بھی سماء کا لفظ انہی معنوں میں آیا ہے جہاں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ "وانزل من السماء ماء" یعنی برسایا خدا نے اوپر سے پانی۔ پس اس جگہ سماء یعنی آسمان کے لفظ سے اگلے لوگوں کے نزدیک بھی یونانی حکیموں والا آسمان مراد نہیں بلکہ صرف اوپر کی سمت مراد ہے۔

قرآن مجید سے بھٹی بت ہوتا ہے کہ آسمانوں کا ایک ایسا وجود جیسا کہ یونانی حکیموں نے بیان کیا ہے نہیں ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے ستاروں کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ تیرتے پھرتے ہیں۔ پھر اگر وہ آسمان میں جڑے ہوئے ہوتے تو وہ تیرتے کیونکر پھرتے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان کوئی وجود مجسم نہیں ہے اور نہ ستارے کسی میں جڑے ہوئے ہیں بلکہ معلق ہیں اور خود اپنی اپنی جگہ میں تیرتے پھرتے ہیں۔

فلک کے معنی بھی جو مسلمانوں نے مثل آسمان کے جسم محوف کردی محیط ارض قرار دیے ہیں یہ بھی غلط ہے بلکہ فلک کے معنی اُس دائرہ کے ہیں جو کسی ستارہ کی گردش سے ذہن میں یا خیال میں پیدا ہو جاتا ہے جیسکہ بنیٹی پھرتے ہیں تم نے دیکھا ہوگا کہ گول چکر بن جاتا ہے حقیقت میں وہ چکر نہیں ہے بلکہ صرف بنیٹی کے سروں کی گردش کرنے کا رستہ ہے جو خیال میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دیکھا جاتا ہے جب کبھی لڑکے ڈور کے سرے میں پتھر یا گیند باندھ کر زور زور سے پھراتے ہیں تو ایک دہری حلقہ معلوم ہونے لگتا ہے۔ حقیقت میں وہ حلقہ مجسم نہیں ہے بلکہ اُس پتھر یا گیند کی گردش کی راہ ہے جو وہم میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دیکھا جاتی رہتی ہے۔

قرآن مجید کی اس آیت سے کہ "کل فی فلك یسبحون" یعنی ہر ستارہ ایک

اپنی اپنی جگہ پر قائم ہے جو کہ ہمارے سر کے اوپر ہے اُس کا نام آسمان ہے جس طرح کہ ہم اپنے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت میں امریکہ کے رہنے والوں کے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں اسی طرح امریکہ کے رہنے والے اپنے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت ہمارے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔

یہ کچھ ہمارا ہی قول نہیں ہے بلکہ اگلے مسلمان عالم بھی اس بات کے قائل ہوئے ہیں امام فخر الدین رازئیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں "السماء عبارة عن كل ما ارتفع" یعنی آسمان کا لفظ ہر اوپر کی چیز پر بولا جاتا ہے۔

قرآن مجید میں بھی سماء کا لفظ انہی معنوں میں آیا ہے جہاں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ "وانزل من السماء ماء" یعنی برسایا خدا نے اوپر سے پانی۔ پس اس جگہ سماء یعنی آسمان کے لفظ سے اگلے لوگوں کے نزدیک بھی یونانی حکیموں والا آسمان مراد نہیں بلکہ صرف اوپر کی سمت مراد ہے۔

قرآن مجید سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ آسمانوں کا الکیا یا وجود جیسا کہ یونانی حکیموں نے بیان کیا ہے نہیں ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے ستاروں کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ تیرتے پھرتے ہیں۔ پھر اگر وہ آسمان میں جڑے ہوئے ہوتے تو وہ تیرتے کیونکر پھرتے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان کوئی وجود محتم نہیں ہے اور نہ ستارے کسی میں جڑے ہوئے ہیں بلکہ حلق میں اور خود اپنی اپنی جگہ میں تیرتے پھرتے ہیں۔

فلک کے معنی بھی جو مسلمانوں نے مثل آسمان کے جسم محو کر دی محیط ارض قرار دیے ہیں یہ بھی غلط ہے بلکہ فلک کے معنی اُس دائرہ کے ہیں جو کسی ستارہ کی گردش سے ذہن میں یا خیال میں پیدا ہو جاتا ہے جیسے کہ بنیٹی پھرتے ہیں تم نے دیکھا ہوگا کہ گول چکر بن جاتا ہے حقیقت میں وہ چکر نہیں ہے بلکہ صرف بنیٹی کے سروں کی گردش کرنے کا رستہ ہے جو خیال میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دیکھا جاتا ہے جب کبھی لڑکے ڈور کے سرے میں پتھر یا گیند باندھ کر زور زور سے پھرتے ہیں تو ایک

وہی حلقہ معلوم ہونے لگتا ہے۔ حقیقت میں وہ حلقہ مجسم نہیں ہے بلکہ اُس پتھر یا گیند کی گردش کی راہ ہے جو ہم میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دیکھا جاتی رہتی ہے۔

قرآن مجید کی اس آیت سے کہ "کل فی خلک یسبحون" یعنی ہر ستارہ الکیا

مگر حقیقت میں یہی ہے جو امام فخر الدین رازیؒ نے لکھے ہیں صحیح نہیں ہیں۔ اہل یہ ہے کہ سمار یعنی آسمان کا لفظ عربی زبان کے محاورہ میں ہراد پر کی چیز پر جو بلا تعلق زمین کے متعلق دکھائی دیتی ہو بولا جاتا ہے۔ مثلاً چاند۔ سورج۔ ستاروں پر بھی سمار کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے اور اُن کی حرکت سے جو دائرہ یا گھیرہ پھیل ہوتا ہے اُس پر بھی سمار کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے۔ بادلوں پر بھی سمار کا لفظ بولا جاتا ہے اور یہ تیلی تیلی چھت جو جھکو دکھائی دیتی ہے اُس پر بھی سمار کا لفظ بولا جاتا ہے اور کی سمت پر بھی جو ظار بسیط ہے سمار کے لفظ اطلاق ہوتا ہے پس خلق سبع سموات طباقا کے یہی معنی ہیں کہ خلق اللہ تعالیٰ هذه السموات المرفعة علی سبع ارتفاعات طباقا یعلمها اهل ذالك الزمان بعد سبع اجرام عظام یقال لها الكواكب السبع۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اس دنیا کی کوسات اونچے طبقوں میں پیدا کیا ہے جس کو اُس زمانہ کے لوگ سات بڑے بڑے جہموں کے سبب جن کو سات سائے کہتے تھے درجہ بدرجہ جدا جدا سمجھتے تھے جیسے کہ ہم ایک سطح پر نقاط مفروضہ مقرر کر کر اُس سطح واحد کو طبقات قرار دیدیں پس اس آیت سے یونانی حکیموں کے آسمان کا وجود ثابت نہیں ہوتا۔

دوسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن مجید میں آیا ہے و بنینا فوقکم سبعاً شد اداو جعلنا سراجاً وھا جاً۔ یعنی بنائیں ہم نے تمہارے اوپر سات مضبوط چیزیں اور کیا ہم نے ایک کو چراغ روشن ساس آیت میں جن سات مضبوط چیزوں کا ذکر ہے اُن سے یونانی حکیموں کے سات آسمان مراد لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے بلکہ اُن سات مضبوط چیزوں سے وہی سات سیارے مراد ہیں جن کو اُس زمانہ کے لوگ بھی جانتے تھے اور جبکہ اُس کے بعد یہ فرمایا ہے کہ کیا ہم نے ایک چراغ روشن جس سے علامتہ سورج مراد جس کو لوگ اُن سات میں سے ایک سمجھتے تھے تو اب کچھ شبہ نہیں با کہ اُن سات چیزوں سے یونانی حکیموں والے سات آسمان مراد نہیں ہیں بلکہ وہ سات چیزیں مراد ہیں جن کو اُس زمانہ کے لوگ سبع سیارہ کہتے تھے۔

تیسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن مجید میں آیا ہے کہ اللہ الذی یرفع السموات بغير عمد تر و نھا۔ اس آیت سے بھی یونانی حکیموں والا آسمان ثابت نہیں ہوتا بلکہ

یہ آیت بالکل اُس مطلب کو جو ہم نے بیان کیا ہے واضح کر دیتی ہے اس لیے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ اللہ وہ ہے جس نے اٹھادیا اوپر والی چیزوں کو بغیر ستون کے جس کو تم دیکھو۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو چیزیں جھکو اوپر دکھائی دیتی ہیں اُن کے لیے ستون تو ہے مگر وہ ایسا ستون ہے کہ جھکو دکھائی نہیں دیتا۔ اب سمجھو کہ وہ ستون کیا ہے وہی قوتِ جاوہر ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی قدرتِ کاملہ سے ہر ایک کرہ معلق میں پیدا کی ہے جس کے سبب تمام اوپر کی چیزیں خلقِ بغیر ظاہری ستون یا سہارے کے ٹھہرتے ہیں۔

امام فخر الدین رازیؒ نے جو کچھ اس مقام پر لکھا ہے اُس سے پایا جاتا ہے کہ بعض مفسرین کی یہی رائے تھی کہ خلا وغیرہ محدود میں کرات معلق ہیں چنانچہ وہ اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں وَعَنْدِي فِيهِ وَجْهٌ آخِرٌ احْسَنُ مِنَ الْكُلِّ وَهَوَانُ الْاِمَادِ مَا يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ وَقَدْ دَلَّنَا عَلَىٰ اَنْ هَذَا لِاجْسَامٍ اَمَّا بَقِيَّتُهَا وَقَعْدُ فِي الْجَوْ الْعَالِي بِقُدْرَتِ اللَّهِ تَعَالَىٰ وَحِينَئِذْ يَكُونُ عَمْدُهَا هُوَ قُدْرَةُ اللَّهِ تَعَالَىٰ فَتُتَجِ انْ يَقَالَ اِنَّهُ رَفَعَ السَّمَاءَ بِغَيْرِ عَمْدٍ تَرَوْهَا اِي لَهَا عَمْدٌ فِي الْحَقِيقَةِ لَا اِنْ تِلْكَ الْعَمْدُ هِيَ قُدْرَةُ اللَّهِ تَعَالَىٰ وَحِفْظُهُ وَتَنْدَبِيرُهُ وَابْقَاؤُهُ اَيَا هَانِ فِي الْجَوْ الْعَالِي وَاهْمٌ لَا يَرَوْنَ ذَلِكَ التَّنْدَبِيرُ وَلَا يَعْرِفُونَ كَيْفَ ذَلِكَ الْاِمْتَالِ - یعنی امام فخر الدین رازیؒ کہتے ہیں کہ میرے نزدیک اس آیت کی تفسیر میں سب اجمعی ایک نوبت ہے اور وہ یہ ہے کہ ستون اُس چیز کو کہتے ہیں جس کے سہارے سے کوئی چیز ٹھہری رہے اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ یہ تمام جسم صرف خدا کی قدرت سے استند و سبج جو میں ٹھہرے ہوئے ہیں تو اب وہی خدا کی قدرت اُن کے لیے ستون ہوگی پس نتیجہ یہ نکالنا کہ خدا تعالیٰ نے آسمان مثنیٰ اوپر کی چیزوں کو بغیر ایسے ستون کے جس کو تم دیکھو اٹھا رکھا ہے وہ خدا کی قدرت اور اُس کی نگہبانی اور تدبیر اور اُس کا ٹھہرائے رکھنا ایسی چیزوں کا اتنے بڑے جو میں ہے اور بے شک بندے اُن تدبیروں کو نہیں دیکھتے اور ان تدبیر کو نہیں جانتے۔

اگر اس زمانہ میں امام فخر الدین رازیؒ رح ہوتے تو ان کو اتنی بڑی تقریر اور ٹیڑھی سی باتیں نہ بنانی پڑتیں بلکہ وہ نہایت آسانی سے سمجھ لیتے کہ وہ ستون جس کو ہم نہیں



دیکھتے جس سے تمام کرات ملتے تھے ہوئے ہیں وہ قوت جذب ہے جو خدا نے ہر ایک میں پیدا کی ہے۔

چوتھے یہ کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت تین لفظ آؤر آئے ہیں جن کی تفسیر میں کم غور کرنے والوں کو دقت پڑتی ہے اور وہ لفظ یہ ہیں۔ سقفا محفوظا۔ مالہا من ضویع۔ والسقف المرفوع۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ ان تینوں لفظوں سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان چھت کی مانند ہے اور جب چھت کی مانند ہو تو ضرور جسم ہوگا۔ اس خیال پر بعض مفسرین کی آؤر شامت آئی کہ وہ یہ سمجھے کہ جب چھت کی مانند ہو تو ضرور چورس ہی ہوگا اور دیواروں پر ہی رکھا ہوا ہوگا۔ اس خیال باطل سے انہوں نے کہہ دیا کہ قرآن سے پایا جاتا ہے کہ آسمان چورس ہے اور بڑے اونچے اونچے پہاڑوں پر لگا ہوا ہے۔ امام فخر الدین رازی نے ایک خوب طور پر جیسا کہ اُس زمانہ کے فیلسوفوں کا دستور تھا اس بیان کو رد کیا ہے مگر اصل یہ ہے کہ یہ الفاظ کچھ بھی منافی یا مخالف حقیقت کے نہیں ہیں۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ آسمان ہر اوپر کی چیز پر بولا جاتا ہے پس یہ نیلی نیلی چیز جو سبکو دکھائی دیتی ہے اور جو حقیقت میں مثل مخان یا ہولے محیط کے ایک جسم بھی رکھتی ہے اور ہماری دنیا کے چاروں طرف محیط ہے اور دنیا کے رہنے والوں کو مثل سقف گنبدی کے دکھائی دیتی ہے اس پر بھی آسمان کا اطلاق ہوتا ہے مگر یہ نیلی چیز حکیموں والا آسمان نہیں ہے پس اگر اس نیلی چیز پر سقف مرفوع اور سقف محفوظ کا اطلاق ہوا تو مشکل اور دقت کیا پیش آئی۔

ایک اور مصیبت مفسرین پر پڑی ہے کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت لفظ دخان بھی آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف دھواں ہے اب تو مفسرین کے ہوش گئے اور سمجھے کہ اب تو یونانی حکیموں والا آسمان بھی نرناؤشیج چلی کی طرح سوتے کا گھر خاک ہو گیا تو اس پر جناب شاہ ولی اللہ صاحب حجتہ البالغہ میں اقام فرماتے ہیں کہ دیکھنے والوں کی آنکھ میں دھویں کی مانند دکھائی دے مگر اصل میں ایسا نہ ہو اس پر ابن مسعود کا ایک قول ہے کہ آسمان نقل کیا ہے کہ جھوک کے مارے آنکھوں میں آسمان مثل دھویں کے دیکھائی دے گا پھر فرماتے ہیں کہ میاں قرآن کی باتوں سے انکار کرنا منع ہے اگر سمجھ میں نہ آوے تو ظاہری اُس کے معنوں ہی پر ایمان رکھنا چاہیے کہ اقل درجات ایمان اُن کا مان لینا اور

تصدیق کر لینا ہے۔ مگر ہم دست بستر عرض کرتے ہیں کہ جناب ہم اقل درجات یا ان نہیں جانتے  
ہم تو اعلیٰ درجات ایمان پر پہنچے ہوئے ہیں۔

یہ باتیں ہم نے کچھ گستاخی کی راہ سے نہیں لکھیں بلکہ جتنا کہ ہم امام رازی اور مولانا شاہ  
ولی اللہ صاحب کا ادب کرتے ہیں اور ان کو علماء محققین بانی سے سمجھتے ہیں تاکہ کوئی نہ کرتا  
ہو گا نہ سمجھتا ہو گا۔ مگر اس تحریر سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ لوگ یہ بات سمجھیں کہ حقیقت شاید  
روز بروز زیادہ تر منکشف ہوتی جاتی ہے اور جس قدر کہ ہمارا علم ترقی پاتا ہے اسی قدر  
کلام ربانی کی حقیقت زیادہ تر واضح ہوتی ہے پس اقوال مفسرین بقی پر ہر کوئی منحصر رہنا  
نہیں چاہیے۔

ہمارے دنیا کو ایک مادہ رقیق سیال محیط ہے جس کا نام دھان کہو خواہ ہوا اسے محیط  
کہہ ارض خواہ آؤر کچھ اور وہی مادہ اس بات کا سبب ہے کہ ہر کوئی نیلی چھت جس کو  
آسمان بھی کہتے ہیں کھائی دیتی ہے۔ پس یہ بات کہنا کہ آسمان دھان ہے بالکل حقیقت  
کے مطابق ہے اور کچھ بھی تاویل اور تردد کی حاجت نہیں ہے۔ یہ ساری خرابی اس لیے  
پڑتی ہے کہ ہم نے اپنی غلطی سے ہر جگہ لفظ آسمان کا مصداق یونانی حکیموں کے  
آسمان کو سمجھ رکھا ہے۔

پانچویں۔ یہ کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت فتح ابواب بھی آیا ہے جس سے معلوم  
ہوتا ہے کہ آسمان ایک جسم مجسم ہے اور اس میں جو کھٹ اور کوڑ اور قبضے کڑے کنڈے  
جگے جگے ہیں جس کے سبب دروازے کھلتے بند ہوتے ہیں اور ضرور ستری بھی  
دروازے کھولنے بند کرنے کو کھڑے ہوں گے۔ پھر آسمان کے وجود مجسم و متحکم سے  
کیونکر انکار کیا جاسکتا ہے مگر سپر ہکو بحث کرنی ضرور نہیں کیونکہ خود اگلے مفسرین  
اسکو دکر چکے ہیں۔ قال الامام الغزالیؒ وهو علی طریق الاستعارۃ فان  
الطاهر ان الماء کان من السحاب وعلی هذا فھو کما یقول القایل فی المطر  
الواہل جوت ہزایب السماء وفتح ابواب القرب یعنی امام غزالی صاحبؒ  
فرماتے ہیں کہ شدت سے سینہ برسنے میں جو خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ آسمان کے  
دروازے کھل گئے تو ایسا کہنا بطور استعارہ کے ہے کیونکہ یہ بات تو ظاہر ہے کہ میں نہ  
یونانی حکیموں والے آسمان میں سے تو برستا نہیں بلکہ بادلوں میں سے برستا ہے۔ پس

آسمان کے دروازوں کا کھلنا ایسا ہے جیسے کوئی شدت کے مینہ برسنے میں یوں کہے کہ آسمان کے پرٹالے بن گئے اور کچالوں کے منہ کھل گئے۔

چھٹے یہ کہ بعضی جگہ قرآن مجید میں آسمانوں کے پیدا کرنے اور بنانے کا ذکر کیا اور چند جگہ اُن کا شوق ہونا اور پھٹ جانا فرمایا ہے۔ پھر اگر کوشش یونانی حکیموں کے آسمان کے محکم نہ ہوتا تو خدا تعالیٰ یہ باتیں آسمانوں کی نسبت کیونکر منسوب کرتا۔

مگر سمجھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے بہت سی جگہ قرآن مجید میں غیر محکم چیزوں پر خلق کے لفظ کا اطلاق فرمایا ہے بلکہ حالات مغروضہ اور اشارہ معدومہ کی نسبت بھی ایسے لفظوں کا اطلاق ہوا ہے۔ مثلاً فرمایا ہے کہ ”جعل فی السماء بروجا“ یعنی بنائے آسمان میں برج حالانکہ کسی کے نزدیک وہ کوئی جہانی چیز نہیں ہے۔ موت اور حیات سب کے نزدیک صرف فرضی حالتیں ہیں اُن کی نسبت بھی خلق کا لفظ قرآن مجید میں آیا ہے لکھا قال اللہ تبارک و تعالیٰ ”خلق الموت والحیات“ عقل کی نسبت بھی پیدا کرنے کا لفظ آیا ہے معہذا جبکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اوپر کی تمام چیزوں پر آسمان کا لفظ بولا جاتا ہے تو اُن میں بہت سی پسندیں ایسی ہیں کہ وجود صلی بھی رکھتی ہیں پس یہ بات کہنی کہ اوپر کی چیزوں کو خدا نے بنایا ہے۔ خدا نے پیدا کیا ہے۔ اوپر کی چیزیں پھٹ جاوینگی شوق ہو جاویں گی۔ کچھ بھی حقیقت کے برخلاف نہیں ہے اور نہ کسی قسم کی تاویل کی حاجت ہے غلطی تو جب ہی پڑتی ہے جبکہ قرآن کو چھوڑ کر یونانی حکیموں کی پیروی کر کر سارے لفظ سے یونانی حکیموں کا بنایا ہوا آسمان مراد لیا جائے۔

اب سبع سموات کی بحث باقی رہی مینی اگر طبقات آسمان کے وہ معنی لیے جاویں جو سبع سموات طباق میں بیان ہوئے تو وہ سات نہیں قرار پا سکتے بلکہ سات سے زیادہ ہیں اور روز بروز نکلتے چلے آتے ہیں۔ چند روز ہوئے کہ ایک ہرٹل سیارہ کا طبقہ نکلا تھا اور ابھی انچوں سیارہ کا ایک طبقہ نکلا ہے۔ اور معلوم نہیں کہ اور کتنے نکلتے آئیں گے پھر اُن کو سات میں منحصر کرنا کیونکر صحیح ہوگا۔

مگر یہ سمجھ کر خدا نے اُن طبقوں کو سات میں منحصر کر دیا ہے غلط ہے کوئی تعداد بیان کرنے سے عدد زائد کی نفی لازم نہیں آتی۔ امام رازی صاحب فرماتے ہیں فان قال قائل هل يدل القصد على سبع سموات على نفى العدد الزايد قلنا الحق ان

انسان کو خدا نے اُن چیزوں کی حقیقتوں کے دریافت کرنے کی اہلیت اور استعداد دی ہے اُسی قوت کا نام عقل اور اس حقیقت کے اُل میں تاویل میں آ جانے کو علم کہتے ہیں پس علوم عقلی وہ ہیں جو بذریعہ عقل کے دریافت کیے جاویں خواہ وہ ضروری اور بدیہی ہوں کہ بغیر دلیل و برہان کے سمجھ میں آسکیں خواہ وہ نظری اور کبھی ہوں جو فکر و استدلال سے حاصل ہو سکتے ہوں۔ اور علوم دینی وہ ہیں جو کہ خدا نے معرفت کسی سچے پیغمبر کے ظاہر کیے ہوں خواہ وہ متعلق عقاید کے ہوں جو اہل اصول دین کے ہیں یا متعلق اعمال کے ہوں جو عقاید کی تائید اور ظاہری تکمیل کے لیے بتلائے گئے ہوں جو فروع اُن اصول کے ہیں۔ پس جن چیزوں کو خدا نے پیدا کیا وہ حقیقت ہیں اُس کا فعل ہے اور جب اُسکی حقیقت کو معرفت کسی پیغمبر کے بتلادیا وہ اُس کا قول ہے پس کون حق اور جاہل ہے جو یہ کہہ سکے کہ خدا کا قول مخالف اُسکے فعل کے ہو سکتا ہے یا قانون قدرت اُس کا تبدیل شریع اور اختلاف ادیان سے تبدیل اور مختلف ہو سکتا ہے یا حقیقت کسی چیز کی کسی دین کے بدلنے سے بدل سکتی ہے جو کوئی ایسا خیال کرے وہ دین سے بے بہرہ ہے اور عقل سے بھی بد نصیب اور جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ حقیقت اشیا کی کبھی بدل نہیں سکتی اور قانون قدرت میں کچھ ترمیم ہو نہیں سکتی پس جو علوم ایسے ہیں جن سے اشیا کی حقیقت معلوم ہو انھیں کو ہم علوم عقلی اور علوم حکمی کہتے ہیں جیسا کہ ہمارے یہاں کے ایک متفق نے لکھا ہے کہ "ان العلم بقسم الی حکمی وغیر حکمی ووجہ الضبط انه اما ان لا یتغیر یتغیر لا ممکنۃ والا زمان ولا یتبدل بتبدیل الدول والادیان فالاول العلوم الحکمۃ وبقال لہ العلوم الحقیقیۃ ایضاً ای الثابتۃ علی مرالدھور والاعوام" اور جو علوم ایسے ہیں جن کو خاص خدا نے معرفت کسی رسول کے بتلایا جو اُن کو ہم علوم دینی کہتے ہیں جیسا کہ امام غزالی فرماتے ہیں۔ "اما العلوم الدینیۃ فہی ما خوذۃ بطریق التقليد من الانبیاء صلوات اللہ علیہم وسلامہ وذلك یحصل بالتعلیم بکتاب اللہ تعالیٰ وسنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم وفہم معانیہما بعد السماع" اب ہم کو یہ سوچنا چاہیے کہ آیا ہم علوم دینی کی حقیقت بغیر استانت عقل کے دریافت کر سکتے ہیں یا نہیں۔ چنانچہ اسکی نسبت ہمارے محققین کا اقرار ہے کہ ممکن نہ ہے

بعد سماعہ لا بالعقل فلا غنا بالعقل من السماع ولا غنا بالسماع عن العقل فالذي  
 الى محض التقليد مع عزل العقل بالكلية جاهل والمكتفي بمجرد العقل عن  
 انوار القرآن والسنة مغرور ما ياك ان تكون من احدا الفريقين وكن  
 جامعا بين الاصلين (احياء جلد ۳ صفحہ ۱۱) اور جب بغیر استعانت عقل کے علوم  
 دینی کی حقیقت کا سمجھنا ہی شکل ہے تو کیونکر وہ علوم عقلی مخالف دینی علوم کے ہونگے  
 مگر جو لوگ ظاہر میں دونوں کو مخالف بتاتے ہیں اُس کے دو سبب ہیں۔ ایک یہ کہ جو  
 علوم حقیقت میں عقلی نہیں ہیں بلکہ وہی اور خیالی ہیں اُن کو غلطی سے عقلی علوم سمجھنا  
 دوسرے جو علوم حقیقت میں دینی نہیں ہیں یعنی جن کو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے نہیں بتلایا اُن کو دینی علوم تصور کرنا۔ مثلاً یہ مسئلہ حکمائے یونان کا کہ خدا  
 عالم بالبحرئیات نہیں ہے بے شک مخالف ہمارے اس دینی عقیدہ کے ہے کہ خدا  
 حسبہ کو جانتا ہے۔ یا یہ قول جاہل مسلمانوں کا کہ زمین گائے کے سینک پر ہے  
 بلاشبہ مخالف علوم عقلی کے ہے۔ پس مخالفت اس قول کی کہ خدا عالم بالبحرئیات نہیں  
 ہے ہمارے دینی عقیدہ سے اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ قول عقل سے ثابت ہے  
 بلکہ اس وجہ سے ہے کہ حقیقت میں اُس کا ثبوت دلائل عقلی سے نہیں ہے بلکہ صرف  
 وحی اور خیالی دلیل سے اور یہ قول جہلا کا کہ زمین گائے کے سینک پر ہے مخالف  
 علوم عقلی کے نہ اس وجہ سے ہے کہ یہ قول بتلایا ہوا خدا اور رسول کا ہے بلکہ اس سبب  
 ہے کہ اُس کی کچھ صلیت میں نہیں ہے مگر جب دونوں باتیں اپنے اپنے اصول  
 کے مطابق ہونگی یعنی علوم عقلی حقیقت میں علوم عقلی ہوں اور بلا آمیزش دہم اور  
 خیال کے عقل سے ثابت ہوں وہ مخالف اُن علوم دینی کے ہو ہی نہیں سکتے جو کہ  
 خاص خدا اور رسول کے بتلائے ہوئے ہوں اور جس میں کسی نے ہمیں کچھ ملانہ دیا ہو  
 اور کسی نے اپنی غلطی سے اُن میں تحریف معنوی کی ہو اس لیے جو شخص علوم عقلی اور  
 علوم نبی کی مخالفت کا قائل ہے اسکو بھی یہی دھوکا اور یہی مغالطہ ہوا ہے ورنہ کوئی  
 انسان ایسا نہیں ہے جو یہ خیال بھی کرے کہ خدا کا قول اُس کے فعل کے مخالف ہوگا  
 کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ خدا نے زمین کو گول بنایا ہوا اور فرت مغیر کے اُس کا سطح نہ بتلایا  
 ہو۔ نہیں ایسا کبھی نہیں ہو سکتا۔ جو قول خدا کا ہے وہ ہرگز اُس شے کی اصلی حقیقت

تخصیص اُحد و بالذکر کا بدلہ علی نفی الزامید سرس اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ کیا  
ساتھ سامانوں کی صریح تعداد بیان کرنی لیسات پر دلالت کرتی ہے کہ اُس سے زیادہ سامان  
نہیں ہیں تو ہم کہیں گے کہ حق یہ ہے کہ کسی عدد کو بیان کرنے میں خاص کر لیا اُس سے  
زیادہ نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ پس صاف ظاہر ہو گیا کہ اگلے عالموں کے نزدیک  
بھی سات ہی ہیں سامانوں کا انحصار نہیں پایا جاتا تھا۔

غرض کہ بیان مذکورہ سے ثابت ہے کہ الفاظ اور آیات قرآن مجید سے وہ آسان حکم  
یونانی حکیموں نے بنایا تھا اور جسکی حقیقت ہیت قدیم میں بیان کی گئی ہے ثابت  
نہیں ہوتی اور اُس کا منکر منکر نص قرآنی نہیں سمجھا جاسکتا اور مسئلہ ہیت جدید جو اس  
امر کی نسبت ہے وہ مخالف قرآن مجید نہیں پایا جاتا۔ فقہر۔

## تطبیق منقول با معقول

کوئی خیال اس سے زیادہ غلط نہیں ہے کہ دین کے اصول جو خدا نے پیغمبر صلی اللہ  
علیہ وسلم کی معرفت بتلائے وہ مطابق اُن اصول کے نہیں ہیں جو عقل سے ثابت  
ہوتے ہوں اور کوئی امر اس سے زیادہ تو مذہب پر الزام نہیں دیتا جیسا کہ یہ مسئلہ  
کو نقل میں عقل کو دخل دینا شرعاً ناجائز ہے اس غلط خیال کے پیدا ہونے کا کوئی سبب  
کیوں نہ ہو اور اس مسئلہ کے جاری کرنے والوں نے کیا ہی کچھ فائدہ کیوں نہ سوچا ہو مگر  
حقیقت میں معین کے غلط اور بنائے ہوئے پر اس سے زیادہ اور کسی دلیل و برہان  
کی حاجت نہیں ہے کہ یہ کہا جاوے کہ اُس کے اصول کو عقل سے جانچنا ناجائز ہے  
یا وہ عقل کے خلاف ہیں کیونکہ جو مذہب فی ذاتہ سچا اور صحیح ہے اور خاص خدا کا دیا ہوا  
ہے نہ انسان کا بنایا ہوا تو اُس میں کوئی ایک بات بھی ایسی نہ ہوگی جو عقل کے خلاف ہو  
اس لئے کہ جو عقل سے قطعاً محال ہو اُس کا واقع ہونا بھی غیر ممکن ہے پس اگر کسی نے یہ  
میں نہی بات ایسی ہو جو مخالف عقل کے ہو تو حقیقت میں وہ دین و مذہب ہی سچا  
اور صحیح اور خدا کا دیا ہوا نہ ہوگا بلکہ انسان کا بنایا ہوا ہوگا پس جتنے دین دنیا میں جاری







کے مخالف نہ ہوگا اس لیے جو شخص اپنے دین کی سچائی پر خود کامل یقین رکھتا اور کسی سچائی  
 اوروں پر ثبات کرنا چاہے اُسے ضرور ہے کہ وہ اپنے دین کے اصول کی عقلی اصول  
 سے مطابقت دکھلا دے نہ کہ بجائے اس کے اپنے دین کی حفاظت کے لیے یہ حکم  
 جاری کر دے کہ اصول دین کو عقل سے جانچنا اور منقول کو منقول سے ملانا ناجائز ہے اور  
 دونوں میں فی ذاتہ تناقض ہے ہمارے مذہب کا ایک محقق لکھتا ہے کہ جو شخص یہ  
 خیال کرتا ہے کہ علوم عقلی علوم شرعی کے مخالف ہیں اور دونوں میں موافقت غیر ممکن ہے  
 یہ خیال چشم بصیرت کے اندھے پن سے پیدا ہوتا ہے۔ خدا ایسے خیال سے بچائے ایسا  
 خیال کرنے والا جبکہ بعض علوم شرعی کو بعض علوم عقلی سے مخالف پاتا ہے اور دونوں میں  
 توافق نہیں کر سکتا تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ یہ اختلاف اصل میں ہے۔ پس دین سے ایسا  
 نکل جاتا ہے جیسا کہ بال آٹے سے اور اس کا سبب یہی ہے کہ اس کے عجز و قصور نے اس کے  
 دل میں یہ خیال پیدا کر دیا کہ حقیقت دین ہی میں اختلاف ہے۔ افسوس ایسے آدمی کے  
 حال پر۔

تطبیق معقول و منقول میں کثیر چند شبہات لوگوں کے دلوں میں گذرتے ہیں اور  
 علوم و فنون کی تفصیل واسطے تطبیق منقول کے ان کے نزدیک بے سود و ناجائز یا

لہ و ظن من یظن ان العلوم العقلیة مناقضة للعلوم الشرعیة وان الجمع بینہما  
 غیر ممکن ہو ظن صادر عن عی فی عین البصیرة نعوذ باللہ منہ بل هذا القائل  
 رہبما تناقض عند بعض العلوم الشرعیة لبعض فیہم عن الجمع بینہما فیظن  
 انہ تناقض فی الدین فی تعیر بہ فیسل من الدین انسلال الشرعة من العجین انما  
 ذلک لان عجزہ فی نفسہ خیل الیہ نقصان فی الدین و هیہات و انما مثالہ مثال الامی  
 الذی دخل دار قوم فتعثر فیہا باوانی الدار فقال لهم ما بال ہذا لا وانی ترک  
 علی الطريق لم ترد الی مواضعہا فقالوا لہ تلك الاوانی فی مواضعہا و انما  
 انت لست تہتدی الطريق لعمالک فالعجب منک انک لا تحیل عثرک علی  
 عمالک و انما تخیلہا علی تقصیر غیرک فہذا نسبة العلوم الدینیة الی العلوم  
 العقلیة (احیاء)

منوع سمجھائی ہے۔

## پہلا شبہ تطبیق معقول و منقول میں یہ ہے

کہ انسان کی عقل کامل نہیں ہوتی اور وہم اور شک کی آمیزش سے کوئی عقلی مسئلہ پاک نہیں ہوتا خلاف منقول کے کہ جو کچھ خدا اور اُس کے رسول نے فرمایا اُس میں کبھی غلطی ہوئی نہیں سکتی پس ایسی چیزیں جو جس میں حق و باطل کی تمیز نہ ہو ایسی چیزیں سے ملنا جس میں غلطی کا احتمال ہی نہ ہو سوائے پریشانی طبیعت اور تحریک مادہ الحاد اور پیدا کرنے شکوک و شبہات کے عقاید دینی پر کچھ حاصل نہیں۔ ایسے شبہ کہ مزید الے یہ نہایت عمدہ اور مضبوط دلیل بیان کرتے ہیں کہ اب تک اس دنیا میں ہزاروں حکیم اور فلسفی اور عقل گذرے اور صد ہا برس تک ہزاروں محقق چند عقلی مسائل کی صحت پر مقرر رہے مگر پھر ایک ایسا زمانہ آیا کہ ان کے مسلمات عقلیہ کی غلطی کھل گئی اور جو کچھ وہ سوچتے سمجھتے تھے اُس کی کچھ اصلیت پائی نہ گئی پس اگر انسان کی عقل ادراک حقایق کے لیے کافی ہوتی اور اُس کے دریافت پر پھر وہ ہوتا تو کیوں ایسی غلطیاں ہوتیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عقل حقیقت اشیاء کے ادراک میں قاصر ہے اور جو کچھ عقلا حکمائے سوچا سمجھا وہ طبعانہ کے لائق نہیں ہے تو خدا اور رسول کے کلام کو اُس سے ملنا حق کو باطل سے تطبیق دینا ہے۔

یہ شبہ بے شک غور کرنے کے لائق ہے مگر ایسا قوی و مدلل نہیں ہے کہ اُس سے تطبیق منقول و معقول کی ضرورت اور جواز سے انکار کیا جاوے کیونکہ یہ بات تو یقینی معلوم ہے کہ ہر چیز کی فی نفسہ ایک حقیقت ہے اور خدا نے جو قوت مدرکہ ہمو دہی ہے وہ ان اشیاء کی حقیقت دریافت کرنے کے لیے دی ہے۔ اور ان اشیاء کے

۱۔ امام غزالی فرماتے ہیں کہ وہ صفت جس سے انسان انسان ہو اور جس نے اُس کو حیوان سے جدا کر دیا ہے هو الذی استعدادہ لقبول العلوم النظریة و تدبیر الصناعات الخفیة الفکریة۔ وہ ایک استعداد قبول کرنے علوم نظریہ کی اور پیدا کرنے تدبیر صنعتوں پر مشتمل کی ہے اور ایسی استعداد کا نام عقل ہے اور کوئی انسان نہیں ہے جس کو یہ استعداد نہ دی گئی ہو

حقایق دریافت کرنے کی ترغیب اور تحریریں بھی اپنے کلام میں جا بجا فرمائی ہے اور غور کرنے والوں اور سوچنے والوں کی بزرگی بھی بیان کی ہے پس اگر اُس قوت مدد کے سے کام لینے اور عقل سے سوچنے کی جگہ اجازت نہ ہوتی تو نہ ہم عقل دبی جاتی نہ غور و فکر کی ترغیب ہوتی۔ پس ہم کو عقل کا دینا اور بتفکرون فی خلق السموات والارض کہہ کر ہم کو اُس کے حقایق دریافت کرنے پر براہِ گنجہ کرنا ہی اس بات کی عمدہ دلیل ہے کہ ہم حقایق اشیاء کو دریافت کر سکتے ہیں اور چونکہ ہماری عقل وہم اور خیال کی آمیزش سے پاک نہیں ہے اس لیے جو کچھ ہم سوچیں اور سمجھیں اور تحقیق کریں اُس میں غلطی کا احتمال بھی ہو سکتا ہے لیکن ہماری تحقیق دو قسم کی ہو سکتی ہے یا ایسی تحقیق کہ سوائے دینی دلیل کے کوئی ثبوت بین ایسا نہ ہو جس کو ہم مشاہدہ اور معاینہ اور تجربہ سے ایسا صحیح سمجھیں کہ غلطی کا احتمال ہی نہ ہو یا علاوہ اُس دینی دلیل کے اُس کا ثبوت کامل مشاہدہ اور معاینہ اور تجربہ سے بھی ہو۔ پس پہلی قسم کی تحقیق پر بلا شک ہم احتمال غلطی کا کر سکتے ہیں اور دوسری قسم کی تحقیق پر اُس کا

تمام علوم اور جمیع فنون اُسی سے پیدا ہوتے ہیں گویا وہ سب اُس میں پوشیدہ ہیں اور صرف ایک سبب کی حاجت ہے جو اُن علوم کو اُس سے پیدا کرے کوئی علم اور فن نہیں ہے کہ جو اُس خارج ہو اور اُس میں پوشیدہ نہ ہو عقل کے اور علوم کے اُس میں پوشیدہ ہونے کی مثال بعینہ پانی اور مٹی کی ہے کہ کوئی زمین نہیں ہے جس میں پانی نہ ہو مگر اُس کا نکلنا محتاج کھدنے اور نکلانے اور پر کی مٹی کا ہے یا اُس کی تمثیل مثل روغن کے ہے کہ وہ ہر دودھ میں موجود ہے مگر اُس کا پیدا ہونا ایک تدبیرِ خالص پر موقوف ہے پس جو شخص اُس استعداد کو کام میں لائے اور عقل کو بیکار کرے وہ حقیقت اُس استعداد کو ضایع کرتا ہے جو خدا نے اُس کو دی ہے اور وہ انسان ہو کر اپنے آپ کو حیوان بناتا ہے۔ اُس استعداد کا کمال اور ترقی تجربہ اور تحقیقات اور محنت پر موقوف ہے۔ قدرت کے بدولت میں وہ قوت سب کو دی ہے جو اُس کو کام میں لاتے ہیں وہ اُس کی حقیقت سے واقف ہوتے ہیں اور اُس کے ثمرات اور نتائج کا لطف اُٹھاتے ہیں جو اُس کو کام میں نہیں لاتے وہ اُس کی حقیقت ہی کے منکر ہو جاتے ہیں اور اُس کو استعمال میں لانے اور اُس سے فائدہ اُٹھانے سے محروم رہتے ہیں۔ ۱۲

خیال نہیں کر سکتے۔ اسی سے ثابت ہوا کہ جس طرح پرہما سے سب مقولات برحق اور سچ اور مطابق واقع نہیں ہو سکتے اسی طرح ہمارے سب مقول غلط اور بوج اور باطل نہیں ہو سکتے۔

اب ہکو چاہیے کہ ہم مقولات کا امتحان کریں اور اس کی صحت اور غلطی کو جانیں اگر ہکو امتحان کے بعد اس کی صحت پر یقین ہو جاوے تو ہکو اگر ہم سچے مسلمان اور یکے دیندار ہیں اور عقل اور سمجھ بھی رکھتے ہیں اور تعصب اور جہالت سے بھی پاک ہیں تو لازم ہے کہ انہیں باتوں کا اگر ان کا ذکر کچھ ہمارے دین میں ہو اس مقولات سے متحد اور مطابق ہونا سب پر ظاہر کر دیں اور اگر بظاہر کچھ اختلاف ہو اس کی وجہ پر غور کریں اور ایک سچے باایمان آدمی کے موافق اس اختلاف کو حل کریں اگر ہم ایسا کریں گے تو ضرور ہم کامیاب ہوں گے اور دونوں کو ایک کر دکھا دیں گے۔

خیال کرو کہ اگلے حکماء یونان جو کچھ سوچے سمجھے تھے اور جو سب سے عقلی وہ بیان کرتے تھے ان کی دلیلیں منطقی اور عقلی ہوتی تھیں اور اتنا غلطی کا بلکہ غن غالب خطا کا ہوتا تھا اس لیے ہم ان کو غلط کہہ سکتے تھے مگر جو حکمت کی باتیں اسبان کی جاتی ہیں اگر وہ ہیں جن کا ثبوت مشاہدہ اور تجربہ اور ایسی تحقیقات پر ہے کہ آنکھ دیکھی چیز سے کم نہیں تو اگر ہم ایسے اصول و درسیات کو غلط کہیں اور بلا امتحان اور بغیر جانچ کے غلط اور باطل کہیں تو صرف مکابرہ اور اپنی نادانی کا ظاہر کرنا ہے۔

فرض کرو کہ مسلمانوں کے مذہب میں لکھا ہوا ہے کہ زمین کا قطر پانچ سو برس کی راہ ہے اور اب تحقیقات سے ثابت ہوا کہ اس کا قطر ۷۹۲۶ میل ہے اور زیادہ سے زیادہ دو برس میں یہ راہ طے ہو سکتی ہے تو اب مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے۔ زمین کا قطر پانچ سو برس کی راہ کا مانیں اور اس تحقیقات کو غلط اور بوج کہیں یا اس کی تحقیقات کریں۔ اگر اہل اسلام اس تحقیقات کو غلط کہیں تو اس سے اسلام کو کیا فائدہ ہوگا۔ یہ ہوگا کہ لوگ اسلام کو مجموعہ جہالت جانیں گے اور مسلمانوں کو احمق اور جاہل سمجھیں گے اور زنی علم اور تربیت یافتہ لوگوں کو اسلام کی حقیقت سے منکروں نے کا ذریعہ پیدا کریں گے اور اگر اہل اسلام اس تحقیقات کو ٹھنڈے دل سے سنیں اس کی وجہ اور دلائل کو سوچیں

اور اُس پر غور کریں تو اُسے کیا حاصل ہوگا۔ دو باتوں میں سے ایک فائدہ ہوگا یا یہ کہ وہ اُس تحقیقات کے اصول اور دلائل کی غلطی ثابت کر دیں گے اور اپنے مذہبی قول کی صحت ظاہر کریں گے یا وہ اُس تحقیقات کی صحت کو قبول کریں گے اور ایسے بن اور ظاہری خلاف کے دور کرنے پر متوجہ ہوں گے اور اس امر کی تحقیق کریں گے کہ یہ قول جس کو ہم مذہبی قول سمجھتے ہیں۔ خدا کا فرمایا ہوا ہے رسول کا بتلایا ہوا ہے اسکی اصل کیا ہے اس تحقیقات سے اُن کو یہ فائدہ ہوگا کہ اُس قول کا کچھ نہ چلیگا اور خدا کے کلام اور رسول کی کتاب سے اُسکی اصلیت ہی کچھ ثابت نہ ہوگی بلکہ ایک وضعی اور غلط اور بے بنیاد بات معلوم ہوگی اور جو الزام دین اسلام پر عاید ہوتا تھا وہ رفع ہو جائیگا اور اسلام کی حقیقت پر کسی معترض کا مونہ نہ کھلیگا پس خیال کرو کہ محقق دوست شریعت کا اور عاشق اسلام کا ہے یا وہ مقلد۔ نعوذ باللہ من کتمان الحق وقد کان الحق بلا اتباع الحق۔

یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ جو علوم آج کل جاری ہیں اور جن کی تحقیقات روز بروز ہوتی جاتی ہے اس کا کچھ اثر مذہب اسلام پر پہنچے گا یا نہیں اور اگر پہنچے گا تو اُس کا علاج کیا ہے یہ تو کوئی زبان پر لا نہیں سکتا کہ اس کا اثر مذہب اسلام پر نہیں پہنچ سکتا کیونکہ کثرت علوم وہ ہیں جو ہماری مانی ہوئی مذہبی باتوں کے خلاف ہیں اور جب اُس کا بد اثر مذہب پر پہنچتا یقینی ہے تو اُس کے دفع کرنے کی فکر ضروریات سے ہے بلکہ خود از روئے اصول مذہب کے فرض کفایہ ہے پس اگر ہم اُس کی تدبیر صرف یہ خیال کریں کہ اُن علوم کی تعلیم کو حرام اور منع کہیں تو وہ تدبیر کافی نہیں ہے دو وجہ سے اول یہ کہ اب حصند بابتہ خلیفہ عباسی کا عہد خلافت نہیں ہے کہ کتب فلسفہ و عقول کا پڑھنا اور علوم عقلی کا تعلیم کرنا ہمارے علماء کے فتویٰ سے بند ہو جاوے اور مولویوں کے کہہ مینے سے ان علوم کا پڑھنا پڑھنا موقوف ہو جاوے دوسرے اگر بعض مسلمان یا مکمل اہل اسلام پر اُن کا فتویٰ اثر کرے اور ملک اُن علوم و فنون سے جاہل بھی رہیں تو معترض کے عہد مضات اور سن کرین اسلام کے شبہات کلی دفع کرنے کا کیا علاج ہے اور جو قوت اُن کے انکار کو بسبب حاصل نہ ہونے جواب شافی کے ہوگی اسکا عذاب کس کی گردن پر ہے۔

سچ تو یہ ہے کہ جو حالت اس زمانہ کی ہے اُس پر نظر کر کے یہ کہنا کہ معقولات کی تعلیم حرام ہے سراسر نادانی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ کسی مقام کے رہنے والے کسی مبنی پر روشنی کے شعلے دیکھیں اور آگ لگنے کے خوف سے مضطرب ہو کر اپنے گھر سے صلاح پوچھیں اور وہ کہے کہ سب اپنی آنکھیں بند کر لو اور اس آگ کو جو نمونہ جہنم کا ہے دیکھو۔ پس سب اس کا اُس قوم کے حق میں کیا ہوگا۔ اگر وہ روشنی حقیقت میں جلانے والی آگ ہے تو وہ آگ اُس قوم کے گھر بار کو جلا دیگی اور نام و نشان اُن کا نہ رکھیگی اور اگر وہ روشنی تاریکی کی دُور کرنیوالی اور گھروں کی روشن کرنیوالی ہے تو اُس سے وہ قوم محروم رہیگی پس اُس قوم کے دوست کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ انکے بند کر لینے اور چُپ بیٹھ رہنے کی صلاح دے بلکہ اُس قوم کے سچے اور عاقل دوست کا کام یہ ہے کہ سب کو براہِ نجات کرے اور اسکی حقیقت دریافت کرنے کا شوق دلاوے تاکہ چھوٹے بڑے سب اُس کو غور سے دیکھیں اور حقیقت پر چڑھ چڑھ کر اُسکی تحقیق کریں اگر وہ حقیقت وہ جلانے والی آگ ہو تو قبل اس کے کہ اُن کے گھر تک پہنچے اُسے پانی سے بجھا دیں اور اگر وہ گھروں کی روشن کرنے والی قندیل ہو تو اُس سے اپنے گھروں کو بھی روشن کریں۔

ہمارے مذہب کے وہ عالم بھی معتقد تھے جنہوں نے علوم یونانیوں کی ترویج پر کہا تھا کہ "بامعشر الخلان ان انست نانا فی بواہی حد الفنون اتیکم منها بخبر اوقس لعلکم تصطلون" اور ہمارے ہی دین کے وہ بھی مشہور تھے جنہوں نے ریاضی کے منکرین کی نسبت فرمایا تھا کہ "قد اتخذ القوم طہریا و ظنوا شیئا فزیاء اور اب ہمارے ہی قوم کے وہ لوگ ہیں کہ ان علوم و فنون سے ناواقف ہیں اور جاہلوں کی طرح اُس کی حقیقت سے منکر ہیں اور اپنی قوم کو اُس کی تحصیل سے مانع ہیں اس سے ہماری قوم جہالت کے دریا میں غرق ہوتی جاتی ہے اور تعصبات کے تاریک جنگل میں بہکتی پھرتی ہے اور اگر کوئی شاگرد اُس سے نکلتا ہے تو اُس کا کوئی راہ بتانے والا اور منزل مقصود کو پہنچانے والا نہیں ہے۔ فطالہوہ کالحیاری فی العماری ولا یتدون الی منازلہ سبیلا ولا یجدون علی جداولہ مرشدا ودلیلا ۛ

## دوسرا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض جہہ کہتے ہیں کہ عقلی علوم کا مثل مہیات و ریاضی اور ہند اور طبیعت وغیرہ کے سیکھنا اور اس سے مذہبی باتوں کو ملانا جائز نہ ہو تو بے سود اور عبث ہے خدا کے کلام کی تصدیق بندوں کی باتوں سے کرنا اور رسول کے اقوال کو لوگوں کی تحقیقاتوں سے جانچنا اگر بددینی اور الحاد بھی نہ ہو تو بے سود اور لاحاصل ضرور ہے مگر یہ غلطی ہے کیونکہ خدا نے صرف اصول درکھلی ہوئی باتیں بیان کی ہیں درحالیہ غریب قدرت کی باریک باتیں ظاہر نہیں کی ہیں مگر سوچنے والوں و غور کرنے والوں کو اس کی تحقیق کی اجازت دی ہے پس جس قدر کہ ہم اس کی مخلوق کی حقایق سے واقف ہوں اور اس کے ملکوت سموات و ارض کی مہیت کی تحقیق کریں تو وہ اس یقین کو جو اسکی قدرت و عظمت پر ہمارے دل میں ہے اور قوت بخشے گا اور ہمارے ایمان کو مضبوط کرے گا جیسا کہ امام رازیؒ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ فن دعا الی النظر والاستدلال کان علی و فوق القرآن و دین الانبیاء و من دعا الی التقليد کان علی خلاف القرآن و علی وفاق دین الکفار۔ ماورائے اس کے جو دقیق حقایق قرآن مجید میں ہو میں ان کی تشریح تفصیل سے اس کے اعجاز اور کلام کی تصدیق زیادہ ہوگا کہ قال ابراہیم الخلیل علیہ السلام و السلام۔ بلی و لکن لیطمئن قلبی :

امام فخر الدین رازیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ ارض جہلاء کا سرسبز بلوچ اور غلط ہے کیونکہ اگر ہم کسی عالم کی کتاب پر ایمان دیں صرف یہ سمجھ کر کہ وہ عالم درحقیقت عالم ہے تو کیا ہمارا ایمان اس شخص کی برابر ہوگا جو کہ اس کتاب کو پڑھے اور اس کے قاتی اور نکات اور باریکیوں سے واقف ہو جائے بلاشبک جو آدمی اس کے حقایق و دقیق سے زیادہ واقف ہوگا اسی قدر اس کا ایمان کامل اور مضبوط ہوگا اور اس مصنف کے جلال و عظمت پر اسکو زیادہ یقین ہوگا۔

## تیسرا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض لوگوں کا یہ قول ہے کہ جو کچھ ہمارے خدا اور رسول نے کہیا ہے وہ سچ ہے



پھر اس کی تحقیق اور تصدیق کی کیا حاجت ہے مگر یہ غلطی سمجھ کی ہے اور دو وجہ تطبیق کی نہایت ضرورت ہے۔ اول وہ باتیں جو ان لوگوں نے خدا اور رسول کی طرف منسوب کر دی ہیں اور حقیقت میں خدا اور رسول کی نہیں میں دین سے حرف غلط کی طرح نکل جاویں اور مذہب کی سیدھی اور عمدہ راہ میں جو کانٹے اور کنکر پتھر لوگوں نے ڈال دیئے ہیں جس کے سبب سے چلتے والے ٹھوکریں کھاتے ہیں اور منہ کے بل گرتے ہیں وہ صاف کر دیئے جاویں دوسرے جو لوگ مذہب کی حقیقت پر صرف مخالفت معقول کی وجہ سے طعنہ کرتے ہیں ان کی زبان بند ہو جاوے اور جو شبہات ناواقفیت اور غلطی کے سبب اُنکو پیدا ہوتے ہیں وہ رفع ہو جاویں۔

جولوگ تطبیق معقول و منقول پر ایسے شبہات کرتے ہیں اور جن کے مانع میں سے پہنچ اور غلط خیالات سماتے ہیں وہ تطبیق معقول و منقول کی اصلی غرض و مقصد نہیں ہیں وہ یہی سوچتے ہیں کہ اب تک بڑے بڑے علمائے کیوں اس طرف نہ توجہ کی اور اب تو گ کس خیال سے اسکی آرزو کرتے ہیں شاید ان کو یہ خیال ہے کہ خدا اور رسول کے کلام کی تصدیق کے لئے ان کے کلام کا معقولات سے ملنا ضروری شرط سمجھا گیا ہے حالانکہ یہ غلطی ہے بلکہ جب علوم معقولات کے سبب سے دینیات میں شبہات پیدا ہو گئے اور مسائل حکمیہ کے جاری ہونے سے اقوال مذہبیہ پر طعن شروع ہوئے اور فلسفہ اور حکمت کے جاننے والوں نے مذہب پر زبان طعن دراز کی تو ضرور اور لازم ہوگا کہ مذہبی مسائل کی اصلی حقیقت بیان کی جائے اور جو خارجی بے اصل باتیں مذہب میں داخل ہو گئی ہیں نکال ڈالی جاویں اور منقول کا جسے اصل معقول غلط کہتے ہیں مطابق واقع کے ہونا ثابت کر دیا جاوے پس اس زمانہ میں حقیقت میں یہ بے سود ہے اور نہ ناجائز ہے بلکہ ضرور اور لازم اور فرض کفایہ ہے جیسا کہ شاولیٰ صاحب فرماتے ہیں "وَنَشَاءُ التَّمَسُّكَ بِالْمَعْقُولِ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْمُبَاحِثِ الدِّينِيَّةِ وَظَهَرَتْ تَشْكِيكَاتٌ فِي الْأَصُولِ بِالْإِعْتِقَادِيَّةِ الْعَلِيَّةِ فَالْآخِرُ أَلِيٌّ إِنَّ صَارَ الْأَنْتِقَاضُ لَا قَامَةَ لِلدَّلِيلِ الْعَقْلِيَّةِ حَسَبَ لِنُصُوصِ النُّقْلِيَّةِ وَتَطْبِيقِ الْمَنْقُولِ بِالْمَعْقُولِ وَالْمَسْمُوعِ بِالْمَقْشُوعِ نَصْرًا مَوْزِرًا لِلدِّينِ وَسَعْيًا جَمِيلًا فِي جَمْعِ شَمْلِ الْمُسْلِمِينَ وَمَعْدُودًا مِنْ عَظَمَةِ الْقُرْبَاتِ وَرَأْسِ الرُّوسِ لَطَاعَاتٍ"۔

## چوتھا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض فقہاء یہی خیال کرتے ہیں کہ اگر علوم عقلی کی تعلیم جائز کی جائے اور اقوال مذہبی کی مقولات سے ملائے کی اجازت دی جائے تو ظواہر آیات و احادیث کی رعایت نہ رہے گی اور تاویل اور استعارہ اور تشبیہ سے آیات و احادیث کے ظاہری معنی سے اعتقاد اٹھ جاوے گا اس واسطے علما ظاہری نے الفاظ و عبارت کی نہایت رعایت کی اور استعارات اور تشبیہات سے احتیاط رکھے۔

یہ شبہ زیادہ اس سبب سے پیدا ہوا کہ کسی زمانہ میں باطنیہ فرقہ نے تمام آیات کو مائل کر دیا اور اُس کے ظاہری معنوں سے انکار کیا مگر ہر سی یہ غرض نہیں کیونکہ اگر ایسا ہو تو بغیر مناسبت اور رعایت الفاظ کے فرضی معنی بنائے جاویں اور نظم سے مراد لا اور لیس سے مراد آر سے لیجائے تو تطبیق سے کیا حاصل ہوگا۔ تطبیق تو اُن حالت میں مفید ہوگی کہ بناوٹ اور تکلف نہ پایا جاوے اور عقل سلیم اُس تاویل کو تسلیم کرے لیکن حنبلی پابندی ظاہری الفاظ کی بعض علمائے کی ہے وہ بھی شارع کے مقصود کے برخلاف ہے۔ کیونکہ جب خدا نے بندوں سے خطاب کیا اور اُن کو ترغیب و ترہید کی تو اُن کی سمجھ اور فہم اور علم کے مناسب اُن سے گفتگو کرنا اُس حکیم کی مقتضائے حکمت تھا اور جن باتوں کو وہ خود شعی اور رنج کی سمجھتے تھے اُسی پر ایمیں اُن کا سمجھنا مناسب پس اگر خدا نے اپنی قدرت کے اظہار میں فرمایا کہ سب آسمان اور زمین میرے ہی تھے کے بنائے ہوئے ہیں اور سب آسمانوں سے لوہے عرش پر میرا مقام ہے اور میرے تخت کو بڑے بڑے فرشتے مٹھائے ہوئے ہیں اور میں آسمانوں کو کپڑے کی طرح جب چاہوں گا تہ کر دوں گا تو خود عقل شہادت دیتی ہے کہ مراد اس سے اظہار قدرت ہے نہ بیان حقیقت پس اگر کوئی ظاہری افکار کی ایسی رعایت کرے کہ خدا کے ماتھوں سے مراد ہمارے سے ماتھہ میرا عرش سے مراد تخت طاووسی ساختہ زندگیا رہے اور حاملین ش سے سلطانی بات کی وردی پہنے ہوئے کہا مراد میں تو یہ اُس کی نادانی ہے اور اُس سے جو کچھ امتراض شریعت پر دانا ہووے اُس کا الزام اُس نادان پر ہے نہ شریعت پر۔

پس ظاہری الفاظ کی حد سے زیادہ رعایت کرنے سے بڑا نقصان ہوا۔ لوگ حقیقت سے دین و مذہب کی بنیاد پر ہو گئے۔ دلوں سے اصلی نور ایمان کا جاتا رہا۔ اسلام پر جو کہ روحانی لذتوں کا پہنچانے والا اور انسان کا اعلیٰ درجہ کی تہذیب و شائستگی بخشنے والا ہے ظاہری صنفاً اور جسمانی لذتوں کی رہنمائی کا غلط الزام لوگوں نے لگایا۔ تناقض اور اختلاف دینیات میں بڑھ گیا۔ تاویلات رکیکہ کرنے کی ضرورت ہوئی جواباً بارہ دینے سے ضعف دین اسلام کا ظاہر ہوا کہ علماء کا ملین مذہب اسلام کو قائم نہ رکھتے تو ان ظاہری عالموں کی بدولت مذہب اسلام میں سوائے نام کے کچھ نہ رہتا۔ اور بجز پست اور جھپکے کے کچھ باقی نہ رہتا مگر رحمت ہو خدا کی اُن علما پر جنہوں نے دین کو قائم رکھا اور اصول و احکام شریعت کے تحاقق کو ظاہر کیا۔ ولنعلم ما قال الامام الغزالی رحمۃ اللہ علیہ ان من ياخذ العلوم من الالفاظ المنصوصة المأولة والعمومات المحققة كان الضلال عليه اغلب ما لم يهتد بنور الله تعالى الى ادراك العلوم على ما هي عليه

ظاہری الفاظ کی پابندی پر ایک اور غلطی یہ ہوئی کہ علاوہ قرآن و حدیث کے لوگوں کے اقوال بھی قابل استناد ٹھہرائے گئے اور وہ الفاظ جو کئی نامی آدمی کی زبان سے نکلے اور وہ حرف جو کسی مشہور شخص کے قلم سے نکلے وہ بھی اسلام میں داخل کیے گئے اور اُن لغظوں اور حرفوں کی بھی رعایت ضروری سمجھی گئی اُس پر حکایات کا ذبا و قصص باطلہ اور روایات ضعیفہ نے اسلام کی یہ کیفیت کر دی کہ مذہب اسلام اٹھو کہ طفلان ہو گیا اور دین کو لوگ کہانیوں اور قصوں کا محبوب سمجھنے لگے۔

اگر چشم انصاف سے دیکھا جاوے اور تعصب اور لحاج کو دخل نہ دیا جاوے تو کیا فرق ہے ہندوؤں کے اس قول میں کہ میر و پہاڑ دنیا کا مرکز ہے اور اُس کے پہلو جواہرات کے ہیں اور اُس کی چوٹی پر زمین کی سبکدوش ہے اور سات سمندر رودہ اور شراب اور گنے کے رُس کے اُس کے گرد ہیں اور ہمارے اس قول میں کہ زمین چٹائی ہے اور گائے کے سینک پر رکھی ہے اور سات آسمان سونے۔ چاندی۔ یا قوت۔ موتی کے ہیں اور کوہ قاف مرد کا پہاڑ ہے اُس پر ستون آسمان کے کھڑے ہوئے ہیں۔ پس اگر ہم ہندوؤں کی کتابوں پر مہنسیں اور اپنے اس خرافات پر غور نہ کریں

تو افسوس ہے ہماری سمجھ اور شرم پر اذالیت جلاب الحیاء نقل ما شئت  
من لایاء لہ لا ایمان لہ +

اگر اعلان عقول کو دخل دیا جاوے تو آج اس کے زیادہ کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے کہ جو کچھ اگلے فلاسفہ  
اسلام نے کیا وہ ہم کریں اور علوم و فنون پر یہ صرف کمال تقویت دینے کے حامل ہیں اور اس کے مقوم کو کھولیں اور  
حکایات اور باطل کو دین کی کتاب سے پاک کریں اور جو جھوٹے قصوں اور بے اصل  
باتوں نے خوبصورت اور روشن چہرہ کو اسلام کے داغدار کر دیا ہے اُن داغوں کو  
سٹا دیں اور اُن سیاہ بادلوں کو جو اسلام کے روشن آفتاب کے گرد جمع ہو گئے ہیں ہوا  
میں اُڑا دیں تاکہ سبائے کس کے نور سے ہدایت پاویں نہ کہ اُس مصلیٰ سیاہی کے سبب  
سے ٹھو کریں کھادیں اگر اہل ایمان کے نزدیک یہ کام اسلام کا نہیں ہے تو معلوم نہیں  
کہ اسلام کا کام کیا ہے۔

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ جاہلوں بلکہ اکثر عالموں کو یہ خیال ہوتا ہے کہ جوت  
دین سے منسوب ہو گئی ہو گو وہ واقع میں دین کی ہو یا نہ ہو مگر اُس کی حمایت ہی کرنی چاہیے  
مگر یہ غلطی ہے۔ خیال کرو کہ اگر چہک اور میل اور کثافت بدن پر جمع ہو جاوے اور ہتھکڑیاں  
مت اور بے احتیاطی کے سبب وہ ایک تہ جسم کی ہو جائے تو کیا اُس کا دور کرنا جسم  
کے اصلی اجزاء کا جدا کرنا اور اُس کی ہنات اور شکل کا بدلنا ہے مہرگز نہیں بلکہ اُس جسم  
کی طہارت کو ظاہر کرنا اور اسکو اصلی ہنات پر لانا اور اُس کی کثافت اور میل کو چھوڑنا  
ہے پس گو کوئی جاہل غلطی سے ایسی کثافت دور کرنے والے کو دشمن جانے مگر حقیقت میں  
وہ سچا دوست اور پکا خیر خواہ اُس جسم کا ہے۔

## علم معقول و منقول

گو اگلے زمانہ میں ایسے لوگ گندے ہوں جو منقول موجودہ اور منقول قدیم دونوں  
کے جامع ہوئے ہوں اور جامع معقول و منقول کہلائے ہوں۔ مگر اس زمانہ میں منقول و  
اور منقول جدیدہ کا جامع ہونا غیر ممکن ہے اور اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اب نئے منقول

پر لحاظ کر کے کسی آدمی کا جامع معقول و منقول ہونا غیر ممکن ہے۔

ہمارے اس بات پر یقینی لوگ تعجب کریں گے اور اس امر کو نہ مانیں گے لیکن ہم ثابت کرتے ہیں کہ ہمارا قول نہایت صحیح اور درست ہے کیونکہ ہماری مذہبی تعلیم آج کل کے علوم و فنون کی تعلیم کے بالکل خلاف ہے اور دونوں میں تناقض کی نسبت ہے جو ہمارے مذہبی عقاید میں انھیں آج کل کے تربیت یافتہ اوبام اور خیالات کہتے ہیں اور جو رسائل علوم و فنون جدیدہ کے ہیں انھیں ہمارے عالم ذریعہ الحاد جانتے ہیں پس جب دونوں میں باہم ایسی نقیض اور اختلاف ہے تو ایک دل میں دونوں قسموں کے خیالات کا آنا حقیقت میں نقیضین کا جمع ہو جانا ہے۔ فرض کرو کہ ایک طالب علم نے دونوں قسم کی تعلیم شروع کی۔ جب وہ مدرسہ میں گیا اور اس نے جغرافیہ میں پڑھا کہ زمین چلتی ہے اور آفتاب کے گرد گھومتی ہے۔ پھر جب وہ اپنے ملاجی کے پاس آیا انھوں نے پڑھا کہ زمین گائے کے سینک پر رکھی ہوئی ہے اور گائے مچھلی پر ہے اور سورج زمین کے گرد پھر رہا ہے اور یہ بھی مولوی جی نے کہہ دیا ہے کہ یہ سچا عقیدہ دین کا ہے۔ اس کا نہ ماننا کفر ہے پس سوچو کہ وہ طالب علم کیا کرے گا۔ ایسی تعلیم سے کچھ فائدہ پاوے گا۔ یقیناً وہ ایک مصیبت میں مبتلا ہو جاوے گا۔ اور اسکی عقل جاتی رہے گی اور ضرور دونوں طریقوں سے ایک کو چھوڑ بیٹھے گا۔

اگر کوئی خیال کرے کہ پہلی مرتبہ نے معقولات کی تعلیم میں بھی مشی آیا تھا پھر کیونکر لکھنا برس تک معقولات کے ساتھ اس کا سلسلہ جاری رہا۔ اس کا جواب ہم یہ دیں گے کہ حال کے معقولات کا قیاس پچھلے معقولات پر کرنا حقیقت میں قیاس مع الفارق ہے اور بڑی غلطی اور دھوکہ کی بات ہے۔ دوسرے۔ اول یونانیوں کے معقولات کا مدار فرضی اور دھیمی لیلوں پر تھا اور خود پڑھنے والے کا دل اسکی حقیقت پر کامل یقین نہ کرتا تھا اکثر دلیلیں ان کی مخدوش اور مجموعہ تھیں اور ان پر یہ مقولہ بنا کہ فاسد علی الفاسد کا صاف تھا اس لیے ان مسائل عقلی سے جن کی دلائل و براہین مخدوش و مجموعہ تھیں مسائل شرعی پر کوئی نقصان صریح نہیں ہوتا تھا اور ان معقولی مسائل کے جاننے والوں کو دل اپنے مذہبی مسائل سے پھر نہیں سخت تھا بخلاف ان تحقیقاتوں کے جو آج کل مولوی میں اور ان مسائل حکمیہ کے جن کی تعلیم ان دنوں میں ہوتی ہے کہ اس کے جاننے کے بعد

اُن مسائل کی حقیقت سے وہی شخص انکار کر سکتا ہے جو اپنی آنکھ سے دیکھیں مگر کسی غیر  
سے انکار کرے۔ یونانیوں کی حکمت کے عمدہ مسائل مثل بطلان جزرہ یا تجزیہ اور اثبات  
مبیولی و صورت اور استحالة خلار اور حرکت فلک علی الاستد ارہ اور ابطال خرق و لثام  
الواحد لا یصدر عنه الا الواحد اور کرویۃ اجسام بسیط کیا ایسے ہیں جن کے دلائل ایک فرضی  
وہی دلیل سے کچھ زیادہ رتبہ رکھتے ہوں یا عناصر بسیط اور اسطقات ابعہ اور کائنات الجو  
کی تحقیقات میں اُن کی اس قابل ہیں کہ عقلی دلیل یا تجربہ اور شاہدہ سے اُس کا کامل ثبوت  
ہوتا ہو حقیقت میں ایک دلیل بھی اُن کی ایسی قوی اور مضبوط نہیں بخلاف اِس زمانہ  
کی تحقیقاتوں کے کہ کوئی دلیل فرضی اور وہی نہیں ہے۔ سب چیزوں کا ثبوت مشاہدہ  
اور تجربہ پر ہے جس کے سمجھنے کے بعد کسی شخص کو اُس کی حقیقت میں شبہ پیدا ہو ہی نہیں  
سکتا۔ پس پُرانی معقولات کی تعلیم منقولات کے ساتھ کچھ نقصان نہیں پہنچا سکتی تھی  
اور پڑھنے والے کی طبیعت کو کامل پریشانی نہیں ہوتی بخلاف حال کی معقولات کے کہ  
اُس کے سمجھنے کے بعد جو تعلیم اُس کے مخالف ہو گئی اُس کو کوئی قبول ہی نہ کرے گا۔

علاوہ اِس کے پُرانی معقولات کی تعلیم کا منقولات کے ساتھ جاری رہنے کا ایک  
دوسرا سبب تھا کہ ہمارے قدیم عالموں نے خوب تحقیقات کر کے دونوں میں تطبیق دی  
اور جہاں تک ہو سکا ایک کو دوسرے سے ملا دیا یا ایک کی غلطی کو ظاہر کر دیا اسی واسطے  
علم کلام کی کتابیں یونانی مسئلوں سے بھری ہوئی ہیں اور اُن کی تطبیق یا تزیید کی دلیلیں  
لکھی ہوئی ہیں بخلاف اِس زمانہ کے کہ اب تک یہ کام کسی نے شروع ہی نہیں کیا اور اُل  
کی معقولات کے کسی مسئلہ کو اپنے دینی کسی عقیدہ سے نہ تطبیق دیا نہ اُس کی تزیید کی پس وہ  
پُرانا معقولات جس کے مسائل کو ہزار برس تک مختلف عالم اپنے دینی مسئلوں سے مقابل  
کرتے آئے اور تطبیق یا تزیید کرتے رہے کیونکہ اُس معقولات سے مقابل ہو سکتا ہے جسکے  
ایک مسئلہ کو بھی اب تک کسی نے اپنے دینی مسئلہ سے نہیں ملایا نہ عرض کہ اب نئے علوم  
کی تعلیم کے ساتھ مذہب قائم رکھنے کے لئے ضرور ہے کہ مذہبی عقاید اور مذہبی اُصول میں  
تفریق کی جائے اور تخیلات و توہمات مذہب کے سچے صحیح عقیدوں سے جدی کر دیے  
جاویں اور لوگوں کی فرضی اور وہمی باتیں جو دین میں داخل ہو گئی ہیں اور اصلی خدا کی بتائی ہوئی  
باتوں سے خلط ملط ہو گئی ہیں دین سے نکال دی جاویں تب جو اصلی الہی باتیں ہیں



وہ حال کے علوم سے مطابق کی جاویں اور نئی نئی تالیفات علم کلام میں کی جاویں اور یہ بات کو بظاہر نہایت ہی شکل معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں کچھ مشکل نہیں ہے اگر مسلمانوں کو مذہبی عقاید اور عقلی علوم دونوں کی تعلیم اپنی قوم میں جاری کرنی منظور ہے تو ان کو ایسا کرنا ضرورت سے ہے۔ ورنہ دونوں میں سے ایک چھوڑنا پڑے گا۔ ہم ان دقتوں اور مشکلات سے بے خبر نہیں ہیں جو اس کام میں پیش آویں گی اور نہ اس انقلابِ عظیم سے غافل ہیں جو ہمارے قدیمی سلسلہ تعلیم میں علوم جدیدہ کی تطبیق سے واقع ہوگا۔ مگر ہم سوائے اس کے دوسرا علاج نہیں پاتے اور چاروں چاروں کو یہی کرنا چاہیے۔

## تحریفِ اہل علوم

اس زمانہ میں جو علوم شرعی علوم سمجھے جاتے ہیں اور جو باتیں بڑی دینداری اور ایمان کی خیال کی جاتی ہیں جب اُس کی حقیقت پر غور کیا جاتا ہے اور خدا و رسول کے کلام سے اُس کی تطبیق دیکھی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ نہ وہ علوم حقیقت میں شرعی علوم ہیں اور نہ وہ باتیں فی نفسہ دینداری اور ایمان کی ہیں بلکہ دنیا طلبی اور نفس پروری اور غرور و حب جاہ کے سبب سے لوگوں نے تحریف کر کے شارع کے مقصود کے برخلاف ان علموں کی حقیقت کو چھپا کر اور اپنی بنائی ہوئی باتوں پر اطلاق دینداری اور ایمان کا کر کے لفظوں کے التباس سے لوگوں کو دھوکہ اور مغالطیں ڈال دیا تاکہ اس فریب سے وہ لوگ علمائے ربانی سمجھے جاویں اور نایب رسول اور بانشین نبی ٹھہریں۔

بلاشبہ وہ علوم اور وہ باتیں فی نفسہ سلف صالح اور قرن صحابہ میں شرعی علوم اور دین کی باتیں تھیں اور ان کے جاننے والے بڑے دیندار بلکہ نایب رسول تھے مگر اب اُس میں ایسی تحریف اور تبدیل و تغیر ہو گئی ہے کہ سوائے لفظوں کے ان کے معنی ہی باقی نہیں رہے اور جو مراد ان علموں سے اُس وقت لی جاتی تھی وہ بالکل فوت ہو گئی پس اب ان علوم کے جاننے والوں کا اپنے آپ کو محقق اور مدقّق سمجھنا اور جو شخص ان کی اصلاحات اور محاورات کے لفظوں کو زبان پر نہ لاتا ہو اور ان کی بنائی ہوئی ہولیاں نہ جانتا ہو اس کو



جاہل اور دین کی باتوں سے بے خبر کہنا اور جو کوئی اُن علوم کی مذمت کرے یا انکو شرمی علوم نہ جانے اُسے مرتد اور بد دین بتلانا حقیقت میں اُسی تحریف کا نتیجہ ہے پس جبکہ کہ اُن لفظوں کی اصلی حقیقت بیان کیا وے اور جو حسی اُس کے سلف صانع اور صحابہ سمجھے تھے ظاہر کیے جاویں اور جو کچھ تحریف اُس کی گئی ہے وہ ثابت نہ کی جاوے تب تک یہ مغالطہ اور دھوکہ رفع ہو ہی نہیں سکتا۔

منجملہ اُن لفظوں کے چند لفظوں کا ہم بیان کرتے ہیں۔ اول لفظ علم دوسرے لفظ فقہ تیسرے لفظ حکمت چوتھے لفظ وعظ و تذکیر۔

## اول لفظ علم

لفظ علم کا اطلاق خدا اور اُس کے رسول کے کلام میں اُن چیزوں کے جاننے پر ہے جو تعلق ذات اور صفات اور آیات اور افعال خدائے عزوجل کے ہوں اور جس سے اُس کی قدرت و عظمت اور جلال کی تاثیر دل پر ہو وے مگر اس لفظ کی تحریف اس طرح کی گئی ہے کہ لوگوں نے اُسے مخصوص اپنے مصطلحات اور محاورات پر کر دیا ہے اور جن باتوں کا کچھ ذکر بھی قرآن میں نہ تھا۔ اُن کو اصل علم قرار دیا ہے اسی واسطے جو شخص علم کلام خوب جانتا ہو اور مسائل فقہیہ میں خوب مناظرہ اور مباحثہ کرتا ہو اور لوگوں کے گھڑے ہوئے اصول سے بخوبی واقف ہو اور کتابی لفظوں کو اچھی طرح یاد رکھتا ہو وہی بڑا عالم اور علامہ سمجھا جاتا ہے اور جو فضائل علماء کے شائع نے بیان کیے ہیں اُن کا مستحق ٹھہرایا جاتا ہے لیکن حقیقت میں وہ فضیلتیں اُن علماء کی نسبت بیان کی گئی ہیں جو کہ اشد جلال شانہ کی ذات و صفات اور قدرت اور جلال کے جاننے والے ہیں۔

## دوسرا لفظ فقہ

اس لفظ میں تحریف اس طرح کی گئی ہے کہ اُسے مخصوص کر دیا ہے فروع کے جاننے

لہ الفقہ فقد تصرفوا بالتخصیص لا بالنقل والتحويل اذ خصوصہ بمعرفۃ الفروع  
الغریبۃ فی المتناوی والوقوف علی دقائق علمہا واستکثار الکلام فیہا وحفظ القایات

## چوتھا لفظ وعظ و تذکیر

وعظ و تذکیر کی بڑی صفت اللہ جل شانہ نے کی ہے اور اُس کی فضیلت میں خدا نے فرمایا ہے و ذکر فان الذکر یتفیع المؤمنین اور حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتیمات نے بھی مجالس ذکر کی بڑی بزرگی بیان فرمائی ہے۔ لیکن اب اس باب میں جس بات پر اطلاق وعظ و تذکیر کا ہوتا ہے وہ حقیقت میں تحریف ہے یعنی اس زمانہ کے

لہ فقل ذلک الی ما تری اکثر الوعاظ فی ہذا الزمان یواظبون علیہ وھو القصص والاشعار والشطی والطامات اما القصص فی بدعۃ وقد ورد فی السلف عن الجوس الی القصاص وقالوا لہ لیکن ذلک فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا فی زمن ابی بکر ولا عمر رضی اللہ عنھما حتی ظہرت الفتنۃ وظھر القصاص وروی ان ابن عمر رضی اللہ عنھما خرج من المسجد فقال ما اخرجنی الا القصاص ولولا لہ لما خرجت (احیاء)

ومن الناس من یتجیز وضع الحکایات المرغبتۃ فی الطاعات ویزعم ان قصده فیھا دعوة الخلق الی الحق وھذا من نزغات الشیطان فان فی الصدق مندوحة عن الکذب و فیما ذکر اللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ علیہ وسلم ضنیۃ عن الاختراع فی الوعظ کیف وقد کرہ تکلف السجع وعد ذلک من التصنع۔ (احیاء)

واما الاشعار فتکثر ہا فی المواعظ مذموم قال اللہ تعالیٰ والشعراء یتبعھم الغلوون المترانھم فی کل وادی یمیون وقال تعالیٰ وما علمناہ الشعر وما ینبغی لہ واكثر ما اعتادہ الوعاظ من الاشعار ما یتعلق بالتواصف فی العشق وجمال المعشوق وروح الوصال والمہ الفراق والمجس لا یجوز الا اجلاف العوام و بواطنہم مشغولۃ بالشہوات وقلوبہم غیر منفکۃ عن الالتفات الی الصور الملیحۃ فلا تحرك الاشعار من قلوبہم الا ما هو مستکن فیھا فتشتعل فیھا نیران الشہوات فیزعقون ویواجدون و اکثر ذلک لوکلہ یرجع الی فوج فساد۔

واعطا اپنے وعظ میں قصے کہتے ہیں جھوٹی کہانیاں بیان کرتے ہیں۔ شہوت انگیز شعریں پڑھتے ہیں۔ جھوٹا مذہبی جوش و لانیوالی رعایتیں جن کی کچھ بھی اصلیت نہیں نہایت خوش تقریری سے ایک عمدہ قعدہ خوان کی طرح نقل کرتے ہیں۔ اور انبیاء اور بزرگان دین کی نسبت بے اصل باتیں منسوب کر کے اُسے بڑی دینداری بلکہ فدیہ نجات سمجھتے ہیں۔ اور لوگوں کے دلوں میں اُن بے اصل باتوں کا ایسا یقین لاتے ہیں کہ سننے والے اُسے خدا و رسول کے قول کو برابر جانتے ہیں حالانکہ قصص اور حکایات کا وعظ میں بیان کرنا بہت ہے اور اُس کا سنا سلف صالح نے نہایت بُرا جانا ہے اور قعدہ گوئیوں کے پاس بیٹھنے سے منع کیا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما مسجد سے نکل گئے اور کہنے لگے کہ ان قعدہ گوئیوں نے مجھ سے مسجد چھوڑائی۔ اور حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے سوائے حضرت حسن بصری رحمہ کے سب غفلوں کو مسجد سے نکال دیا۔

جو شخص اس زمانہ کے واعظوں کی باتیں سُنے وہ خود اس امر پر یقین کر سکتا ہے کہ اُن کا وعظ قصوں کہانیوں سے بھرا ہوا ہوتا ہے اور جھوٹی روایتوں اور بے اصل حکایتوں اور لغو اور خرافات باتوں سے مملو ہوتا ہے اور حضرات واعظین اُسے ہدایت کا ذریعہ سمجھتے ہیں بلکہ غیر صحیح روایتوں کا بیان کرنا وعظ و تذکیر کے لیے جائز جانتے ہیں اور اُسکو راہ حق پر پہنچنے اور دل میں سوز و گداز پیدا کرنے کا وسیلہ کہتے ہیں حالانکہ یہ وسوسہ شیطان کا ہے کیونکہ کبھی حق جھوٹ سے حاصل نہیں ہوتا۔ اور بے راہ چلنے سے کوئی دین کی منزل پر نہیں پہنچ سکتا۔ اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تکلف اور جمع اور تصنع سے اپنی امت کو منع فرمایا ہے حالانکہ اب مدار وعظ کی خوبی کا اُسی پر ہے۔ سب سے زیادہ خرابی اور بے راہی دین کی اُن واعظوں کے وعظ سے ہے جو شعریں پڑھتے ہیں وہ شہوت انگیز اشعار پڑھ کر لوگوں کو وجد میں لاتے ہیں اور وصال و فراق کے مضمون بیان کر کے اس شہوت کو تیز کرتے ہیں اور اُسے عشق حقیقی کا ذریعہ کہتے ہیں۔

اور اُس سے بھی زیادہ بُرائی اُن لوگوں کے بیان سے پیدا ہوتی ہے جو کہ بڑے بے چوڑے و دعویٰ خدا کے عشق و محبت کے کرتے ہیں اور وصال و امتداد کی حقیقت بیان کر کے اپنے نزدیک لوگوں کو خدا سے ملا دینے کی راہ دکھاتے ہیں اور اُس کی خوبی بعض بزرگوں کے حالات اور حکایات کی نقل کرنے سے لوگوں کے دلوں میں کا نقشہ ابھر

بٹھا دیتے ہیں۔ اسی واسطے کشتہ جابلہ متی نادان آدمی ان باتوں سے گمراہ ہو جاتے ہیں اور منصور کی طرح انا الحق کہنے لگتے ہیں اور آخر کار دنیا اور دین و نوح بے نصیب ہو جاتے ہیں۔

علامہ اس کے کشتہ خسرات و عظیم خدا کے کلام میں تحریف کرتے ہیں اور جو مراد خدا کی اور اُس کے رسول کی ہے اُسکو چھوڑ کر اپنے علم و فضل ظاہر کرنے اور لوگوں کے دلوں کو خوش کرنے کے لیے غلط معنی بیان کرتے ہیں اور اُس کو نکتہ اور بارکی کہتے ہیں اور الفاظ ظاہری کو اپنے ظاہر معنی سے پھیر کر اُس کی بجائے باطنی کہتے ہیں اور غلط تفسیریں کر کے اپنے تئیں فصیح و بلیغ اور علامہ شہور کرتے ہیں جیسا کہ بعضوں نے بیان کیا ہے بلکہ تفسیروں میں بھی لکھ دیا ہے کہ واسطے سے مراد خدائے اور وائیل سے مراد زلفیں ہیں یا آیہ اذهب الیٰ فرعون انہ طغیٰ میں مراد فرعون کے دل ہے۔ یا صمم بکم عجبیٰ فہم لا یرجعون سے اہل تصوف اور عاشقانِ خدا ہیں کہ ایسے معنی بیان کرنے والے اپنی بڑی قابلیت اور علمیت ان معنوں سے ظاہر کرتے ہیں اور سننے والے بھی اُسے سُن کر وجد میں آجاتے ہیں۔ مگر حقیقت میں ایسا وعظ بالکل حرام ہے اور کہنے والا اُس کا دشمن اسلام کا ہے بلکہ تہمت کرنے والا پیغمبر کا ہے۔ صلے اللہ علیہ وسلم فقد عرفت کیف صرف الشیطان دواسی الخلق من العلوم المحمودة الیٰ المذمومة فکل ذلک من تبلیس علماء السوء بتبذیل الاسامیٰ

## علم تفسیر

چند روز ہوئے کہ ہم نے ایک مختصر مضمون تفسیرِ آلہ کی تعریف میں لکھا تھا اُسپر لوگوں نے بہت کچھ اعتراض کیا اور ہکومتِ تفسیر اور مخالف علماء کا ٹھہرایا اس لیے اب ہم تفسیر کی حقیقت اور مفسرین کے طبقات اور تفسیر کی کیفیت اور نئی تحقیقات کی ضرورت بیان کرتے ہیں تاکہ سمجھدار لوگ انصاف کریں کہ ہمارا قول اگلے عالموں کے مولفوں سے یا ان کے مخالف اور جس ضرورت سے ہم تحقیق کی آرزو کرتے ہیں وہ ہے یا نہیں۔

ہمارے بھائیوں کا یہ حال ہے کہ جہاں اُن کے کان تک وہ آواز پہنچی جسے انہوں نے پہنے نہ سنا ہو چونکہ اُٹھتے ہیں اور ماسمعنا بھذا فی ابائنا کا دلائل کہہ کہنے والے کو مرتد اور کافر بتاتے ہیں۔ نہ یہ سوچتے ہیں کہ یہ کہنے والا اُسی بات کو کہہ رہا ہے جسے ہزار برس پہلے ہمارے دین کے پیشوا اور امام کہتے تھے نہ اسپر غور کرتے ہیں کہ یہ باتیں وہی ہیں جس کو ہمارے مذہب کے محقق اور عالم لکھ گئے ہیں نہ اُس کی حقیقت اور اصلیت کو دیکھتے ہیں نہ اُس کے ماخذ اور مبداء پر نظر فرماتے ہیں بلکہ عامیانہ طور سے کہنے والے کی طرف الحاد و ارتداد کی نسبت کرنے لگتے ہیں اور قد کفزد کفد کا شور مسمان مٹا پہنچاتے ہیں حالانکہ یہ بات ایسی نادانی کی ہے۔ عاقل کا کام ہے کہ وہ کہنے والے کی بات کو غور سے سنے اور گو بوجہ اس کے کہ اُس نے پہلے اسے نہ سنا ہو اُس سے تعجب ہو کہ مگر تحقیق سے تسائل نہ کرے اُس کی حقیقت کو سوچے اگر کہنے والے کا قول حق اور صحیح ہو نہ وہ کالائے بد پریش غاوند اُس کو کہنے والے کے سر پر مارے۔

اب میں اصل مطلب کو لکھتا ہوں اور اس ضمن میں کچھ بحثوں پر تعسیم کرتا ہوں پہلی بحث علم تفسیر کی تعریف میں۔ دوسری بحث مفسرین کے طبقات کے بیان میں تیسری بحث کتب تفسیر کی حقیقت میں۔

## پہلی بحث علم تفسیر کی تعریف میں

ہمارے متقدمین علم تفسیر کی تعریف میں مختلف ہیں بعض کہتے ہیں کہ علم تفسیر وہ علم ہے جس میں محبت کی جاتی ہے نظم قرآن سے بقدر طاقت بشری کے موافق قواعد عربی کے واسطے استنباط کرنے احکام شرعی کے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ علم تفسیر وہ علم

لہ وهو علم باحث عن معنی نظم القرآن بحسب الطائفة البشرية وبحسب ما تقتضی القواعد العربیة وفائدہ حصول القدرة علی استنباط احکام الشرعیة علی وجه الصعۃ۔ هذا ما فکرة ابو الخیر وابن صابر الدین۔

کہ ہو ما یبحث فیہ عن مراد اللہ سبحانہ و تعالیٰ من قرآن المجید۔ مولانا قطب الدین الرازی فی شرحہ للکشاف

ہے جس میں بحث کی جاتی ہے امدل شانہ کی مراد مقصود سے جو قرآن مجید میں ہے اور مجھے یہ فرماتے ہیں کہ وہ وہ علم ہے جس میں بحث کی جاتی ہے الفاظ کلام اللہ سے تاکہ دلالت کرے مراد پر امدل شانہ کی۔ ہمارے مذہب کے ایک بڑے محقق نے ان تعریفوں کو جامع مانع نہیں جانا اور یہ لکھا کہ امدل شانہ کی مراد سے بحث کرنا علم تفسیر نہیں ہے کیونکہ تفسیر دوسری طرح پر ہوتی ہے۔ یا روایت یا حدیث۔ چونکہ اکثر روایتیں تفسیر کی احاد ہیں اس لیے وہ مفید یقین نہیں ہو سکتیں پس از روئے روایت کے مراد خدا کی تعیناً معلوم نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا از روئے روایت کے یعنی موافق اپنی سمجھ کے سنی سمجھنا یہ امر بھی غلطی ہے۔ اسی واسطے تفسیروں میں ایک دوسری سے اختلاف ہے۔ پس کیونکہ اسپر یقین کیا جائے کہ یہی مراد مقصود خدا ہے پس اصل تعریف جامع مانع علم تفسیر کی یہ ہے کہ تفسیر وہ علم ہے جس سے کیفیت خدا کے کلام کی من حیث القرانیت اس طرح دریافت کیجاوے کہ جس سے علم یا ظن امدل شانہ کی مراد اور مقصود کا بقدر طاقت بشری کے حاصل ہو۔

پس علم تفسیر کی تعریف میں جو بانہ علماء کے اختلاف ہے اور جو تعریف جامع مانع اس علم کی بعض محققین نے بیان کی ہے یہ اختلاف اور یہ تعریف یعنی اس بات پر اشارہ کرتی ہے کہ تفسیر جو کچھ لگے لوگوں نے کی ہے وہ نہ سب واجب الیقین ہے اور نہ وہ معانی جو بیان کیے گئے ہیں سب منقول مخبر صادق علیہ السلام سے ہیں بلکہ جو کچھ منسربین نے معانی اور مطالب بیان کیے ہیں ان سب کا منقول ہوا صحابہ یا تابعین سے بھی نہیں ملتا جاتا۔ پس وہ معانی جو اخبار مشہورہ یا بروایات صحیحہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہیں صرف غلطی ہیں اور اگر ان میں سے کسی کی غلطی ظاہر ہو جائے تو اس کا انکار کچھ لازم نہیں۔

لہ شارح تفسارانی

لہ فلاولی ان يقال علم التفسیر معرفة احوال کلام الله سبحانه وتعالى من حيث القرانیت ومن حيث دلالتہ علی ما یصلح ان یظن انہ مراد الله سبحانه وتعالى بقدر الطاقة الانسانیة۔ (کشف النظرین)

اہستہ تفسیر میں ایک قسم خاص ہے جس میں سوائے بطریق سماع اور نقل کے تفسیر کرنا ناجائز ہے یعنی بیان کرنا اسباب نزول اور ناخ و منوخ کا رجحان کے نزدیک سماع جائز ہے اور قرأت اور لغات اور قصص اور اخبار کا مگر سوائے اس کے استنباط کرنا احکام اصلی اور فروعی کا آیات سے اور مطابقت دینا الفاظ کلام الہی کا حقیق موجودہ محققہ سے اور تفصیل کرنا اُن نکات و ہرار کا جو اُن لفظوں سے اجمالی طور پر ہوتے ہوں اور رفع کرنا اُن شکوک و شبہات کا جو آیات متشابہات سے پیدا ہوتے ہوں اور جن سے مہدین و مشکین کو اُس کلام کی حقیقت پر طعنہ کرنے کا موقع ملتا ہو نہ صرف جائز ہے بلکہ بعض صورتوں میں ضروری اور واجب ہے۔

## دوسری بحث طبقات مفسرین کے بیان میں

پہلا طبقہ۔ مفسرین کا طبقہ صحابہ ہے جس میں خلفاء اربعہ اور حضرت ابن مسعود اور ابن عباس اور ابی بن کعب اور زید بن ثابت اور ابو موسیٰ اشعری اور عبد اللہ بن ربیع اور انس بن مالک اور ابو ہریرہ اور جابر اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں مگر سچلہ اُن کے بڑے مفسر حضرت عبد اللہ بن عباس ہیں جن کو ترجمان قرآن کہتے ہیں۔ حضرت عبد اللہ بن عباس سے جو تفسیر منقول ہے اُس کے بہت سے سلسلے ہیں جن میں سے بعض صحیح بعض مشتبہ اور بعض بالکل غلط اور جھوٹے ہیں صحیح سلسلہ اتنا وہ ہے جو علی بن ابیطالب و اشمی سے (جنہوں نے سلسلہ ہجری میں روایات پائی) منقول

لہ یاد رکھنا چاہیے کہ عبد اللہ بن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف چار چیزیں سنی ہیں کیونکہ وہ بہت چھوٹے تھے سن میں گمراہ کی منزل روایتوں کو قہل کرنے پر بھی تیار ہے۔ (شرح اصول بروی)

لے قال قوم لم یجمع ابن ابی طلحہ من ابن عباس لتفسیر و انما اخذہ عن محمد اوسید بن جبیر۔ (آقان)

قال یعقوب بن سفیان ضعیف الحدیث یعنی علی ابن اسیر

طلحہ (میران دہی)



ہے اور جن پر بخاری نے اعتبار کیا ہے اور سلسلہ قیس بن مسام کوفی کا جس نے  
 سلسلہ ہجری میں وفات پائی، عطار بن سائب کی روایت سے بھی صحیح ہے لیکن وہی  
 سلسلوں میں سے اُن کی تفسیر کا وہ سلسلہ ہے جو ابو نصر محمد بن یزید کلبی (جس نے  
 سلسلہ ہجری میں وفات پائی) نے ابو صالح کی روایت سے بیان کیا ہے اور اگر اس میں  
 روایت محمد بن مردان مدنی صنفیر کی (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) ملی ہے  
 وہ سلسلہ بالکل ہی غلط اور جھوٹا ہے۔ اور اسی طرح پر قتادہ بن سلمان بن بشیر ازدی کا  
 (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) موضوع اور جھوٹا ہے۔ اور سلسلہ ضحاک بن  
 مزاحم کوفی کا (جس نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی) منقطع ہے کیونکہ ضحاک حضرت  
 عبداللہ بن عباس سے نہیں ملا اور اگر اس میں روایت بشیر بن عمار کی ملائی جائے  
 تو آؤ بھی زیادہ ضعیف ہے۔ اور اگر روایت جریر کی ضحاک سے ہے تو بہت ہی زیادہ  
 غیر قابل اعتبار کے ہے۔

**دوسرا طبقہ۔** مفسرین کا طبقہ تابعین ہے جس میں مجاہد بن حرملہ اور سعید بن  
 جبیر اور عکرمہ اور طاؤس بن کيسان یا نانی اور عطاء بن ابی راجح مکی ہے جو اصحاب عبداللہ  
 بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہلائے جاتے ہیں۔ اور علقمہ بن قیس اور اسود بن یزید اور  
 ابراہیم مخنی اور شعبی ہیں جو کہ یاران ابن مسعود ہیں اور عبدالرحمان بن زید اور الکرک بن انس اور  
 حسن بصری اور عطاء بن ابی سلمہ اور محمد بن کعب اور ابو العالیہ اور ضحاک ابن مزاحم اور عطیہ

لہ قال وکیع ان مقاتل ابن سلیمان کان کذا ابا وقال ابن حبان انه کان  
 یکذب بالحدیث۔ (رمیزان نہی)

۲۱ قال ابو بکر ابن العیاش قلت لامش ما بال تفسیر مجاہد قال اخذها  
 من اهل الکتاب۔ (رمیزان لا اعتدال نہی)

۲۲ قال یحیی بن سعید الضحاک ضعیف عندنا واما رواياته عن ابن  
 عباس و ابی هريرة و جمیع من روی عنه ففي ذلك کلمة نظر (رمیزان نہی)  
 الضحاک ضعیف و لم یستمع من ابن عباس۔ کالی مصنوعة فی الاحادیث  
 الموضوعة السیوطی۔

بن سعید اور قتادہ بن دعائمہ اور بیچ بن انس ہیں مگر ان میں سے کسی نے کوئی کتاب تفسیر کی تالیف نہیں کی۔

تیسرا طبقہ۔ مفسرین کا وہ ہے جنہوں نے کتابیں تفسیر کی تالیف کیں اور اقوال صحابہ اور تابعین کو جمع کیا۔ ان کے نام یہ ہیں۔ سفیان بن عیینہ۔ وکیع بن جراح۔ شعبہ بن حجاج۔ یزید بن روعن۔ عبد الرزاق۔ علی بن ابیطالب۔ ابن جریر۔ ابن ابی حاتم۔ ابن ماجہ۔ حاکم ابن مروویہ۔ ابن جبان۔ ابن منذر۔

چوتھا طبقہ۔ ان مفسرین کا ہے جنہوں نے تفسیر تالیف کیں مگر سلسلہ سند کو اڑا دیا مثل ابوبسحاق زجاج اور ابو علی فارسی اور ابوبکر نقاش اور ابو جعفر نخاس۔ اور کی بن ابی طالب اور ابوالعباس مہدی۔

پانچواں طبقہ۔ ان لوگوں کا ہے جنہوں نے بے سند قولوں کو نقل کیا اور ہر

لہ قال جریر بن عبد الحمید عن مغیرۃ عن الشعبي قال له هل رايت قتاده قال نعم رايتہ کما طب لیل وقال سفیان بن عیینہ قال الشعبي لقادة حاطب لیل۔ (مختصر تہذیب الکمال ذہبی)

لہ کان یکذب فی الحدیث والغالب علیہ القصص وسئل ابوبکر البرقانی عن النقاش فقال کل حسیثہ منکر وقال البرقانی وذكر تفسیر النقاش فقال لیس فیہ حدیث صحیح (الاسباب سمانی)

کان النقاش یکذب فی الحدیث والغالب علیہ القصص۔ (میزان ذہبی)  
النقاش صاحب لتفسیر رائتہ کذاب وھما حدیث الدجاجیل۔ (سان النیران عتقانی)  
فی حدیثہ سائکیر یا سائید مشہور وذل النقاش عند طحطاہ ابن محمد ابن جعفر فقال کان یکذب فی الحدیث والغالب علیہ القصص وقال البرقانی لیس فی تفسیرہ حدیث صحیح (وقیات اللیبان فیہ)  
لہ علامہ سیوطی اس شعبہ کی نسبت کہتے ہیں کہ ثمر الف فی التفسیر جانتہ من المتاخرین فاقصر  
اسانید ونقلوا اقوال تبارک دخل من ہنا الدخیل والتبس الصمیم باللیل ثم صار کل من سئلہ قول یورده ومن خطر بالہ من یعمدہ ثم ینقل عن ذلک خلف عن سلف  
فلان ان لا صلا غیر ملتفت الی تحریر ما ودر عن السلف الصالح۔

کی روایات صحیح اور غلط اور ضعیف اور موضوع کو بیان کیا اور بلا تصحیح و تیز کے ہر قسم کی ہفتاویں سے اپنی تفسیروں کو بھر دیا یا جن علموں سے وہ واقف ہوئے یا جن باتوں پر ان کا میلان طبع ہوا اسی پر آیات قرآنی کو ماول کیا اور انہیں علموں اور انہیں باتوں سے ورق کے ورق تفسیروں سے سیاہ کیے مثل ثعلبی اور کلبی اور واقعی اور امام رازی اور محمود بن حنفیہ وغیرہ کے۔

## تیسری بحث کتب تفسیر کی حقیقت میں

جب تفسیریں آج کل مشہور ہیں ان میں کوئی ایک بھی تفسیر کی کتاب ایسی نہیں ہے جس پر جمیع الوجوہ ہمت کا یقین کیا جاوے اور جس کی ساری روایتیں اور سارے اقوال مانے جاویں اور جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو کیونکہ کوئی تفسیر نہیں ہے جو صرف احادیث صحیحہ اور اقوال خبر صادق علیہ السلام ہی کی جامع ہو اور لوگوں کی رائیں اور ان کے قول مانے ہوں۔ اور کوئی تفسیر ایسی بھی نہیں ہے جو صرف اقوال صحابہ کی جامع ہو یاں ایک تفسیر ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب ہے۔ مگر ہم اوپر طبقات کی بحث میں لکھ آئے ہیں

لے عمومی ذکر میں تفسیر طبری کے لکھتے ہیں کہ ولہم یعرض ای الطبری لتفسیر غیر موثوق بہ فانہ لم یدخل فی کتابہ شیئا عن کتاب محمد بن السائب الکلبی ولا مقاتل بن سلیمان ولا محمد بن عمر الواقدی لانہم عندہ اطلت۔

الکلبی فہو معروف بالتفسیر ولا احد تفسیر اطول منه ولا اشبع وبعده مقاتل بن سلیمان الا ان الکلبی یفضل لما فی مقاتل من المذہب الرایتہ۔ (آقان)

قال احمد بن زبیر لا حد بن حنبل یحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وقال الجوزجانی وغیرہ انہ کذاب وقال الدار قطنی متروک وقال ابن حبان مذہبہ فی الدین ووضوح الکذب فیہ اطهر من ان یحتاج الی الاخران فی وصفہ۔ (میزان دہبی)

قد قال احمد فی تفسیر الکلبی من اولہ الی اخرہ کذب لا یحل النظر فیہ۔

کہ وہ تفسیر جو منسوب بہ حضرت عبداللہ بن عباس ہے اس کے کئی سلسلے ہیں اور اکثر چھوٹے اور وضعی ہیں۔ سچا سلا اُن کی تفسیر کا جو ہے وہ بہت ہی تھوڑا ہے اور اُسے ولی امہ صاحبِ حمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب فرز الکبیر کے آخری حصہ میں لکھ دیا ہے جو چاہے وہ دیکھ لے اُس میں یا الفاظ غریب قرآن مجید کے معنی ہیں یا مختصر تفسیر بعض آیات کی ہے مگر وہ لمبے چوڑے قصے اور کہانیاں جو اُن کی طرف منسوب کی گئی ہیں اُن کا نام نشان بھی نہیں ہے۔

عرض کہ جب ان طولانی تفسیروں میں کوئی ایک بھی ایسی نہیں ہے کہ جو صرف جامع احادیث نبوی اور اقوال صحابہ کبار ہو تو اب ہر تفسیر کے اوپر اعتبار کر لینا اور بغیر تحقیق کے جو کچھ کسی امام کے قلم سے نکل گیا اُس کا مان لینا اور مثل آیات قرآن مجید کے اُس کے انکار کو کفر جاننا حقیقت میں سلام کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ تقلید کا ثمرہ۔

اگرچہ ہم اُن مفسرین کی نہایت تعظیم کرتے ہیں اور کثرت کو اُن میں سے اپنا پیشوا اور امام اور مقتدا جانتے ہیں اور جو کچھ انہوں نے اپنی نیکی غنی اور صفاء طہیت سے نیک کوششیں کیں اُس کا شک کرتے ہیں اور اپنا اپنا اُن کے علم اور تحقیقات اور تالیفات کا بڑا احسان سمجھتے ہیں اور اُن کی کتابوں اور تفاسیر سے بہت بڑی مدد پاتے ہیں اور بکوبہت عمدہ اور نئے مباحث میں اُن سے فائدہ پہنچتے ہیں مگر باہم یہ ہم اُن کو معصوم اور محفوظ نہیں جانتے اور اُن کی رائے اور ترجمہ اور بیان اور تالیف کو غلطی سے سہرا نہیں سمجھتے اور مثل اپنے پیغمبر صلعم کے اُن کی ہر بات پر متا و صدقہ نہیں کہتے کیونکہ ہم یقیناً صرف اُسی ایک کا جانتے ہیں جس کی شان میں ہمارے خدائے فرمایا ہے وما یطق عن الھوی ان ھو الا وحی یوحی۔ پس اگر دوسرے کی نسبت بھی ہم ایسا ہی اعتقاد رکھیں تو حقیقت میں ہم مشرک فی صفۃ النبوت ہیں۔

یعنی یہ یاد رکھنا چاہیے کہ تمام متقدمین اور سائے اگلے محدثین اور مجتہدین کا یہی عقیدہ اور یہی قول ہمارا ہی نہیں ہے۔ تمام متقدمین اور سائے اگلے محدثین اور مجتہدین کا یہی عقیدہ اور یہی قول تھا بلکہ وہ اصحاب نبوی کی نسبت یہی کہتے تھے کہ اُن کی روایت معصوم ہے مگر اُن کی رائے معصوم نہیں ہے اور سوائے اُن کے اوروں کی نسبت تو صاف کہتے تھے کہ کانوار رجال و غن رجال و کلامہم بیننا و بینکم بحال۔

پس جب کسی کی رائے اور کسی قول ہر طرح پر تسلیم کرنا اور اسکو گواہی دینا کسی غلطی یا ناجائز

مان لینا ضروری نہ ہوا تو ہر شخص کو تحقیق کرنے اور اُس کے مالک ماعلیہ کے سوچنے کی  
 عقلاً اور نقلاً اجازت ہوئی پس کسی مسلمان پر جہت اسلام کے کسی تفسیر کی کتاب کا  
 بھجج الوجہ ماننا ضروری ہے نہ جائز بلکہ ہر مسلمان خصوصاً اُس پر جو اپنی ہر بات اور  
 اپنے ہر عقیدہ کا جواب لینا خدا کے رو بہ یقینی جانتا ہو ضرور ہے کہ وہ تحقیق کرے اور  
 اُن کتابوں کے اندر جو کچھ لکھا ہوا ہے اُسکی جانچ کرے جب صحیح پاوے اُسے سر پر آنکھوں پر  
 رکھے جسے غلط پاوے اُس پر خط نسخ کھینچ دے پٹھ

تفسیروں میں جہاں تک غور کرنے سے پایا جاتا ہے سوائے اُن باتوں کے جو نقل و  
 مع پر موقوف ہیں مثل سبب نزول وغیرہ کے چند چیزیں ہیں یا احادیث رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی یا اقوال صحابہ کبار و تابعین کے یا قصص و اخبار یا واقعات زمانہ آنحضرت  
 کے یا استنباط مسائل اصول فروعی کا یا تشریح حقائق موجودات کی مطابق علوم عقلی کے

## ذکر احادیث نبوی کا جو تفسیروں میں ہیں

احادیث نبوی جو کتب تفسیر میں منقول ہیں کثرت بلا سلسلہ رواۃ اور بغیر ذکر اسناد کے

لہ کتب التفسیر التي ينقل فيها الصحيح والضعيف مثل تفسير الثعلبي الواحد  
 والبغوي وابن جرير وابن أبي حاتم لم يكن مجرد رواية واحد من هؤلاء دليلاً  
 على صحة اتفاق اهل العلم فانه اذا عرف ان تلك المنقولات فيها صحيح و  
 ضعيف فلا بد من بيان ان هذا المنقول من قسم الصحيح دون الضعيف (ابن جرير)  
 لے ومن تليين بلير على علماء المحدثين رواية الحديث الموضوع من غير  
 ان يبينوا انه موضوع وهذا خيانة منهم على الشرع ومقصودهم تنقيح  
 احاديثهم وكثرت رواياتهم الى قوله ومن هذا الفن قد ليسهم في الرواية  
 فتارة يقول احدهم فلان عن فلان او قال فلان عن فلان يوهم انه سمع منه  
 ولم يسمع وهذا قريب منه يجعل المنقطع في مرتبة المتصل (تليين بلير ابن جرير)  
 وكان الاغصان الثوري وابن عبيدة وابن اسحاق وغيرهم يفعلون هذا  
 النوع الى ان لا يبينوا اسناد (شرح اشترج نعمة الله على قاري)

مذکور ہیں مگر بعض تفسیریں میں اُس کی رعایت سے پس جو حدیث بے سند ہے یعنی ہمیں نہ راویوں کے نام نہ بیان کرنے والے کا ذکر منکر کیا ہے اُس کی تنقیح کرنا اور جو حدیث بسلسلہ رواۃ نہ مذکور ہے اُس کے رواۃ کی تحقیق کرنا محقق کا کام ہے کیونکہ جب ہمارے کچھ عالموں نے اُن حدیثوں کی تحقیق کی جو تفسیروں میں بھری ہوئی ہیں تو انہوں نے اقرار کیا کہ تفسیر کی کتاب میں نہ صرف ضعیف اور منکر حدیثوں سے بھری ہوئی ہیں بلکہ موضوع حدیثوں کا مجموعہ ہے۔ جیسا کہ علامہ عبدالرؤف فناوی فیض القدیر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں کہ قال ابن الکمال کتب التفسیر مشحونۃ بالاحادیث الموضوعۃ۔

علاوہ موضوع حدیثوں کے ضعیف اور منکر حدیثوں کا ہونا تو تفسیر میں بعض کے نزدیک موجب تدرج نہیں ہے کیونکہ بڑے بڑے اماموں اور محدثین نے فرمایا ہے کہ سوائے اُن احادیث کے جن سے استخراج احکام ہوتا ہے اور حدیثوں کی تنقیح میں ہم نے خود تساہل کیا ہے اور بعض فرقوں نے تو حدیث کا وضع کر لینا ترغیب و ترہیب کے لیے جائز تصور کیا ہے کیا

واتما عجبت من ابی بکر ابی داؤد کیف فرقہ یعنی هذا الحديث على كتابه الذي صنفه في فضائل القرآن وهو يعلم انه حديث محال ولكن شرح بذلك جمهور المحدثين فان من عادتهم تنفيق حديثهم ولو بالباطل وهذا قبيح منهم۔ (علامہ ابن جوزی) ۴

الرابع انهم قد يروون عنهم احاديث في الترغيب والترهيب وفضائل الاعمال والقصاص واحاديث الزهد ومكاسم الاخلاق ونحو ذلك مما لا يتعلق بالحلال والحرام وسائر الاحكام وهذا الضرب من الحديث يجوز عند اهل الحديث وغيرهم التساهل فيه وروايته ما سوى الموضوع فيه والعمل به لان اصول ذلك صحيحة مقترنة في الشرع معروفة عند اهل العلم وعلى حال فان الائمة لا يروون عن الضعفاء شيئا يحتاجون به على انفراد في الاحكام هذا شيء لا يعقله امام من ائمة المحدثين ولا يحق من غيرهم من العلماء واما فعل كثير من الفقهاء واولئك ثمم ذلك واعتماد فليس بصواب بل قبيح جداً (خلاصة العلامة)

خلاصۃ الخلاصہ میں لکھا ہے فذهب الکرامیۃ والطائفة المبتدعة کبعض لصیوۃ  
الی جواز وضع الحدیث فی الترغیب والترہیب -

اور تفاسیر وغیرہ میں غیر صحیح حدیثوں کو مانوں نے کچھ جان بوجھ کر ہی نہیں لکھا  
بلکہ انہوں نے کچھ تحقیق کرنے پر زیادہ توجہ نہیں کی اور سوائے احکام کے اور احادیث  
کی صحت کو کچھ بہت ضروری نہیں جانا اور دوسروں کے لکھے ہوئے اور کہے ہوئے پر  
اعتبار کر لیا اور یہ غلطی کچھ کم علم آدمیوں سے نہیں ہوئی بلکہ بڑے بڑے نامی شہرہ مقین  
سے بھی یہ سہو ہو گیا جیسا کہ فیض القدر شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ وہ سد ابن سدر کرار

لہ عبد الرؤف فتاوی فیض القدر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں اجتہدت  
فی تہذیب الاحادیث الی مخرجیہا من ائمة الحدیث من الجوامع والسنن  
والمسانید فلا اعز والی شیئی منها الا بعد التفتیش عن حالہ وحال مخرجہ ولا  
اکتفی بعز وہ الی من لیس من اہلہ کعظماء المفسرین قال ابن الکمال کتب التفسیر  
مشہورۃ بالاحادیث الموضوۃ وکا کابر الفقہاء فان الصدوق الاول من اشیاخ  
المجتہدین لم یعتزوا الی ضبط التخریج وتمریر الصحیح من غیرہ فوقوا فی  
الحزم بنسبۃ احادیث کثیرۃ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفعروا علیہا کثیرا  
من الاحکام مع ضعفہا بل ربما دخل علیہم الموضوع وامن عدت علیہ فی  
ہذا الباب ہفوات وحملت علیہ غلطات الاسد بن الاسد الکراہ الغیر  
القرار الذی رجع علی جلالة الموافق والموافق والمعادی والمخالف وطار صیۃ  
فی المشرقیین والمغربین الاسناد الاعظم امام الحرمین وتبعہ علیہا معمار القوا  
دھقان المعابد المعادل والمعاقل الذی اعترف بامانۃ الخاص والعام منا  
حجة الاسلام فی کثیر من عظماء المذاهب الاربعۃ وھذا لا یقدح فی جلالہم  
بل لا فی اجتہاد المجتہدین لیس فی شرط المجتہد الاحاطۃ لكل حدیث فی الدنیا قال الحافظ الزین  
الدین العراقي فی خطبۃ تخریج الکبیر للاھیاء عادیۃ المتقدمین السکوت عما اوردوا من الامور  
فی تصانیفہم وعدم بیان جرحہ و بیان یصحیح من الضعیف لانادوا وان کانوا من ائمة الحدیث  
حتی جاء النوری وقصد الاقلین ان لا یقتل الناس المنظر فی کل علم فی مظنۃ انتی بلفظہ



غیر فرائض کے علم اور فضیلت پر سب متفق ہیں اور جب کا شہرہ مشرق و مغرب میں ہے یعنی امام الحرمین اور مولانا حجت الاسلام بھی اس غلطی میں مبتلا ہیں اور ان کی کتابوں میں بھی موضوع حدیثیں منقول ہیں اور سب اس کا یہ ہے کہ صدر اول مجتہدین نے کچھ اعتنا ضبط تخریج اور تفسیر صحیح پر نہیں فرمایا اور باوجود ضعف بعض احادیث کے احکام کی تفریع ان پر کر دی بلکہ موضوع حدیثیں بھی انہوں نے غلطی سے قبول کر لیں اور حافظ زین الدین عراقی نے لکھا ہے کہ اگلے لوگوں کی یہ عادت تھی کہ جو حدیثیں اپنی کتاب میں نقل کرتے اس سے سکوت کر جاتے یعنی اس کے جرح کو بیان نہ کرتے اور اس کی صحت و ضعف کو ظاہر نہ کرتے یہاں تک کہ بڑے بڑے آئمہ حدیث نے ایسا ہی کیا ہے یہاں تک کہ آخر امام نووی پیدا ہوئے اور انہوں نے لوگوں کو اس غفلت سے نکالنا چاہا۔

پس سوائے موضوع حدیثوں کے ضعیف حدیثوں کا بجز احکام کے اور باتوں میں قبل کر لینا تو مسلمات سے ٹھہر چکا ہے موضوع حدیثوں پر غور کرنا چاہیے کہ ان کتابوں میں ان کتنے طرح عالموں نے لکھ دیا اسکی تحقیق ہمارے اگلے محققین نے کی ہے اور اس کے اسباب بیان کیے ہیں چنانچہ ملا علی قاری شرح الشرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ "حدیثوں کے وضع کرنے کا سبب یا بدوینی ہے مثل زندیقوں کے یا غلبہ جبل ہے مثل بعض ان لوگوں کے جو اپنے آپ کو بڑا عابدناہد جانتے ہیں کہ انہوں نے حدیثیں فضائل میں اور رغبت دلانے کے لیے بنالیں جس طرح نصف شعبان اور لیلة الرغائب کی نماز کی فضیلت میں حدیثیں بنالیں

لہ والحا مل للواضع علی الوضع اما عدم الدین کا لزنا دقة او غلبة الجمل  
کبعض المتعبدین المنتسبین الی لعبادة والزهادة وضعوا لامادیت  
فی الفضائل والرغائب کصلوالة لیلة نصف شعبان ولیلة الرغائب نحوہما  
ویتدینون بذلک فی زعمهم وجہلہم وہم اعظم الاصناف ضررا علی انفسہم  
وغیرہم لانہم یرونہ قربة ویرجون علیہا لمثوبة فلا یسکن ترکہم لذلک الناس  
یعتقدون علیہم ویرکون الہم لما نسبوا الیہ من الزہد والصلاح ویعتقدون  
بافعالہم ویعتنون بنقل اقوالہم حتی قد یخفی علی بعض علماء الامۃ واکابرہم  
ثقتہ واعتماد علی ما نقلوا فیقعون فیما وقعوا۔

مستقارہ من ذہب وایشمن مرجان یعنی جس نے کالہ کالا اللہ کہا پیدا کرتا ہے خدا  
ہر کلمہ سے اُس کے ایک جانور جس کی چونچ سونے کی اور جس کے پر سونے کے ہوتے  
ہیں اور اُسی طرح پر وہ قصہ گو بکنے لگا اور قریب بس درق کے بک گیا۔ یسین کہ احمد بن  
حنبل یحییٰ بن یحییٰ بن معین اور یحییٰ بن معین احمد بن حنبل کو دیکھنے لگے اور ایک نے دوسرے سے  
پوچھا کہ کیا تم نے یہ حدیث روایت کی ہے دونوں نے ایک دوسرے سے کہا کہ ہنہ  
تو اس کو اسی وقت سنا ہے۔ پس دونوں چپ مود ہے۔ جبکہ وہ شخص فارغ ہوا تو یحییٰ نے  
پوچھا کہ تجھ سے اس حدیث کو کس نے روایت کیا ہے۔ اُس نے کہا کہ احمد بن حنبل اور یحییٰ  
بن معین نے۔ یحییٰ نے کہا کہ میں یحییٰ بن معین ہوں اور یہ احمد بن حنبل ہیں۔ ہم نے تو پہلی  
حدیث کو سنا بھی نہیں۔ تب وہ کہنے لگا کہ میں سنا تھا کہ یحییٰ بن معین بڑا احق ہے  
اور اب مجھے اُس کا یقین ہو گیا۔ یحییٰ نے پوچھا۔ کیوں تب اُس نے جواب دیا کہ کیا  
دنیا میں سوائے تمہارے یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل دوسرا کوئی نہیں ہے۔ میں نے تو  
سترہ احمد بن حنبل سے سوائے اس احمد بن حنبل کے روایت پائی ہے اور یہ کہہ کر اپنے منہ پر  
آستین کھڑکھٹھا کرنے والے کی طرح مسجد سے چل دیا۔ انھنی ترجمتہ بلفظہ

اور منجملہ اُن لوگوں کے جو وضع کرنے اور جھوٹے بولنے میں مشہور ہیں بن ابی یحییٰ دینہ  
میں اور واقدی بغداد میں اور قتال بن سلیمان خراسان میں اور محمد بن حمید شام میں تھا  
حالانکہ قتال بن سلیمان کو لوگوں نے تفسیر کا امام اور باقی لوگوں کو تفسیر میں اس کا مقتدی  
جانا ہے اور واقدی سے باوجود اُس کے ضعف کے سند لی ہے جیسا کہ مجمع البحار میں لکھا  
ہے محمد بن الواقدی قاضی العراق اخذ واعذ العلم علی ضعفہ بل اجمعا علیہ خروج  
لہ ابن ماجہ اور جویری اور ابن عکاشہ اور محمد بن یحییٰ فارابی کی روایتیں بھی داخل کتابوں  
کے ہو گئی ہیں حالانکہ زیادہ دس ہزار حدیث سے انہوں نے وضع کی ہیں وہ یحییٰ بن حماد  
سے بھی بعض محققین نے روایت کی ہے حالانکہ ابن عدی نے اس کی شان میں کہا ہے

لہ لعلی تدری کتابہ مال میں لکھتے ہیں وما یقولہ الناس ان من روی لہ الشیخان فقد  
جاز القنطرة هذا ایضاً من التماہل فقد روی مسلم فی کتابہ عن اللیث عن  
ابی مسلم وغیرہ من الضعفاء فیقولون انما روی عنہم فی کتابہ للاعتبار

کان فعیلم یضع الحدیث فی تقویت السنۃ کہ وہ سنت کی تقویت میں حدیثیں بنایا کرتا تھا اور منجملہ واضعین کے اسحاق بن بشر ہے جس سے بیہقی اور دارقطنی نے روایت سلی ہے حالانکہ ابن جوزی موضوعات میں لکھتے ہیں کہ اسحاق بن بشر حدیثیں بنانا تھا اور بہت سے ایسے ہی مجموعی حدیث کے بنانے والے گذرے ہیں جس کی تسبیح متعقین نے نہایت تحقیق سے کی ہے نیز ان الاعتدال ذہبی اور تقریب ابن حجر عسقلانی اور موضوعات ابن جوزی اور نو کتابوں سے جو تحقیق رجال میں ہیں متعقبات اس کی ہوتی ہے مگر جن جس بات پر اطلاق حدیث کا کیا گیا ہے اُسے حدیث نبوی جانا بڑی غلطی ہے بلکہ مذہب میں رخصہ پیدا کرنے اور عقاید حق میں شبہ ڈالنے اور غیر مذہب والوں کی زبان طعن کھونے اور دین اسلام کو مطاعن کے تیروں کا نشانہ بنانے کا ذریعہ ہے چنانچہ میں اس مقام پر دو قول اپنے مذہب کے بڑے اماموں کے نقل کرتا ہوں۔

امام رازیؒ فرماتے ہیں کہ بعضوں نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو

والشواہد التابعات وهذا لا یقوی لان الحفاظ والاعتبار امور یتعرفون بها حال الحدیث و کتاب مسلم التزم فیہ الصحۃ فکیف یتعرف حال الحدیث الذی فیہ بطرق ضعیفۃ الی قولہ وروی مسلم ایضا حدیث الاسراء فیہ وذلک قبل ان یجی الیہ وقد تکلم الحفاظ فی هذه القصة وبنواضعفها الی قولہ وقد قال الحفاظ مسلم لما وضع کتابہ الصمیم عرضہ علی ابی زرعة فانکر علیہ و تعین وقال ستۃ اصمیم و جعلتہ مسلما لاهل البدع و غیرہما انتی و لما حصل نہ صمیم عی ظن مصنفہ و غلبت ظنہ و اما السہو والنسیان فمن لوازم طبع الانسان وقد ابی اللہ الا ان یتیم کتابہ لقولہ انا نحن نزلنا الذکر وانا الہ لحافظون۔ ۱۲

۱۱۔ و اعلم ان بعض الحشویۃ روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انتقال ما کذب ابراہیم الا ثلاث کذبات فقلت الاولى ان لا یقبل مثل هذه الاخبار فقل علی طریق الاستنکار ان لم تقبلہ لزمنا تکذیب الرواة فقلت لایا مسکین ان قبلنا انما حکمہ بتکذیب ابراہیم علیہ السلام وان ردنا لزمنا حکمہ بتکذیب الرواة وکذا شک ان صوف ابراہیم عن الکذب اولی من صوف طائفة من اہل عن الکذب

نقل  
ابن جریر

روایت کیا کہ حضرت ابراہیم نہیں جھوٹے بولے مگر تین مرتبہ تو میں نے جواب دیا کہ ایسی حدیثوں کو نہ ماننا چاہیے تو کہنے والے نے براہ انکار کہا کہ اگر ہم نہ مانیں تو راویوں کی تکذیب لازم آتی ہے اس پر میں نے جواب دیا کہ اگر ہم مانیں تو حضرت ابراہیم کی تکذیب کی ٹپتی ہے حالانکہ حضرت ابراہیم کو کذب کی نسبت سے بچانا بہتر ہے چند نامعتبر آدمیوں کی طرف جھوٹ کے منسوب ہونے سے۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ابو مطیع لمخی نے پوچھا کہ آپ کیا فرماتے ہیں اس حدیث

لے کتاب العالم والمتعلم میں لکھا ہے کہ قال ای ابو مطیع البانی ما قولک فی اناس رووا ان المؤمن اذا نزل خلع الایمان من لاسه کما یخلع القميص ثم اذا تاب عیله ایمانہ ائتک فی قولہم او تصدقہم فان صدقت قولہم دخلت فی قول الخوارج وان شککت فی قولہم شککت فی قول الخوارج ورجعت عن العدل الذی وصفت وان کذبت قولہم الذی قالوا کذبت بقول النبی علیہ السلام فانہم رووا عن رجال عن شتی حتی ینتی بہ الی رسول اللہ علیہ السلام قال لا امام ای ابو حنیفہ کذب ہو لا ولا یمکن تکذیبی لہو لا ووردی علیہم تکذیب النبی علیہ السلام انما یمکن التکذیب لقول النبی علیہ السلام ان یمکن الرجال انما کذب النبی علیہ السلام واما اذا قال انا مومن بكل شیء تکلم بہ النبی علیہ السلام غیر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یمتکلم بالجور ولم یمخالف القرآن فہذا من التصدیق بالنبی بالقرآن وتنبیہ لہ من المخلاف علی القرآن ولو خالف النبی علیہ السلام والقرآن فعقل علی اللہ لم یدعہ تبارک وتعالیٰ حتی یاخذہ بالیمین ویقطع منہ الوتین كما قال اللہ تعالیٰ فی القرآن ونبی اللہ لا یمخالف کتاب اللہ ومخالف کتاب اللہ لا یمکن نبتی اللہ وھذا الذی رووہ خلاف القرآن لا تری الی قولہ تعالیٰ الزانیتہ والرائی ثم قال واللذان یاتیانہما منکم ولم ینع بہ من الیہود ولا من النصارى ولكن عنی بہ المسلمین فرد علی کل رجل یحدث عن النبی علیہ السلام بخلاف القرآن لیس روا علی النبی ولا تمکذیب الہ ولكن رد اعلیٰ من یحدث عن النبی علیہ السلام بالبطل والتمتہ دخلت علیہ لا علی نبی اللہ وکشی تکلم بہ النبی علیہ السلام سمعنا ولم

کی نسبت جو لوگوں نے روایت کی ہے کہ جب سوسن زنا کرتا ہے تو ایمان اُس کے سر سے ایسا نکل جاتا ہے جیسا کہ قمیص بدن سے۔ آیا اس حدیث کے راویوں کی آپ تصدیق کرتے ہیں یا شک یا تکذیب فرماتے ہیں۔ اگر تصدیق کرتے ہیں تو آپ کا اعتقاد خوارج کیسا ہوا جاتا ہے اور اگر آپ شک کرتے ہیں تو خوارج کے قول میں شک رہتا ہے اور اگر آپ تکذیب کرتے ہیں تو اُن بہت سے آدمیوں کی تکذیب لازم آتی ہے جنہوں نے بسند اس حدیث کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے تو امام نے جواب دیا کہ میں اُن سب راویوں کی تکذیب کرتا ہوں اور میرا جھوٹا اُن لوگوں کو اور روکنا اُن کے قولوں کا کچھ تکذیب پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والسلام کی نہیں ہے اس لیے کہ تکذیب قول پیغمبر کی یہ ہے کہ کوئی شخص کہے کہ میں پیغمبر خدا کے قول کو نہیں مانتا لیکن جبکہ وہ یہ کہے کہ میں ہر بات پر جو آں حضرت نے فرمائی ہے ایمان رکھتا ہوں اور اُسکی تصدیق کرتا ہوں لیکن میں یہ مانتا ہوں کہ کوئی بات پیغمبر خدا نے خلاف قرآن شریف کے نہیں فرمائی تو یہ حقیقت میں تصدیق پیغمبر کی اور تصدیق قرآن کی ہے اور پس سے تترتیر اور پاکی آں حضرت کی مخالفت قرآن سے ثابت ہوتی ہے اور اگر پیغمبر خدا مخالف قرآن کے کچھ کہتے تو خدا کب چھوڑتا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا کا نبی ایسی بات کہے جو مخالف خدا کی کتاب کے ہو اور جو مخالف خدا کی کتاب کا ہو وہ کیونکر خدا کا نبی ہو سکتا ہے پس یہ حدیث ضلع ایمان کی زنا ہے جو لوگوں نے روایت کی ہے خلاف ہے قرآن کے پس ایسے آدمیوں کے قول کو روکنا جو پیغمبر خدا کی طرف ایسی بات منسوب ہے جو مخالف ہو قرآن کے پیغمبر کی بات کا روکنا نہیں ہے اور نہ اُن کی تکذیب ہے بلکہ حقیقت میں

نمحة فعلی الراس والعین قد اصابہ نشہد انہ لما قال النبی علیہ السلام و نشہد  
ایضا علی النبی علیہ السلام انہ لم یامر بشی فی اللہ عنہ مخالف امر اللہ تعالیٰ  
ولم یقطع شیاً وصلہ اللہ تعالیٰ ولا وصف امر وصف اللہ تعالیٰ ذلک الامر  
بمخلاف ما وصفہ اللہ تعالیٰ و نشہد انہ کان موافقا للہ عز وجل فی  
جميع الامور لم یبدع ولم یتقول غیر ما قال اللہ تعالیٰ ولا کان من المتکلمین  
ولذلک قال اللہ تعالیٰ من یطیع الرسول فقد اطاع اللہ -

وہ رو ہے اُس کے قول کا جو کچھ پیغمبر خدا کی طرف سے ایک باطل بات کو نقل کرتا ہے اور آنحضرت پر تہمت لگاتا ہے اور ہم ہر بات کو پیغمبر خدا کی خواہ ہم نے سُنی ہو یا نہ سُنی ہو بسر و چشم قبول کرتے ہیں اور اُس پر ایمان رکھتے ہیں اور شہادت دیتے ہیں کہ وہ بات ایسی ہی ہوگی جیسا کہ اُن حضرت نے فرمایا ہو لیکن اسی طرح پر ہم یہ شہادت دیتے ہیں کہ کوئی بات آنحضرت صلعم نے خلاف قرآن کے نہیں فرمائی نہ کسی ہی چیز کا حکم دیا جسے خدا نے منع کر دیا ہو نہ کسی ایسی چیز کو جو خدا کی جس کے ملانے کا اللہ نے حکم کیا ہو اور نہ کسی چیز کی ایسی صفت بیان کی جو مخالف بیان خدا کے ہو اور ہم شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کا ہر قول موافق تھا خدا کے عق و جل کے اور اسی لئے خدا نے فرمایا ہے کہ جس نے اطاعت کی رسول کی اُس نے اطاعت کی خدا کی۔

پس اب ہم مسلمانوں کو ان دونوں قولوں پر ذرا غور کرنا اور انصاف سے دیکھنا چاہئے کہ ان ناموں نے اُن حدیثوں کو جن کا سلسلہ سند آنحضرت تک پہنچتا ہے صرف اصل صحیحہ عقلی پر تمسک کرنے سے غلط ٹھہرایا اور راویوں کی رسالتوں کو غلط کہہ کر اصول دین کو بچایا اور نہ ایک حدیث سے ایک پیغمبر کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری حدیث سے پیغمبر کا قول مخالف قرآن کے ہونا لازم آتا ہے۔ پس کیا حال بیان کیا جاوے اُن غلط قولوں کا جسے ہمارے اپنی جہالت سے یا تعصب سے اپنے قصص یا محدثوں اپنی لادستی کے سبب یا نادان دینداروں نے اپنی نادانی کی وجہ یا بے سمجھ و ظہین نے لوگوں کے دُرنے اور خوش کرنے کے لئے آنحضرت سے منسوب کیا اور اُن باطل کو احادیث نبوی ٹھہرایا اور پھر کیا بیان کیا جسے تقلید کی وہ مصیبت جس نے اُن قولوں سے کتابوں کو بھر دیا اور ایک نے دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے نقل کر کے اُن کو تواتر کے درجہ پر پہنچا دیا ہو۔

الحاصل یہ خیال کرنا کہ جس کتاب میں قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکما ہو اُسے سچی حدیث رسول خدا کی سمجھ لینا اور اُس پر دین کی عمارت کھڑی کرنا نادانی ہے کیونکہ دین ایک بڑا نازک معاملہ ہے اور کسی قول کو بلا تحقیق یقین کر لینا کہ ہمارے پیغمبر صلعم صاحب کا قول ہے نہایت خطر کی بات ہے اس واسطے کہ پیغمبر صلعم کا قول ایک عام آدمی کا قول نہیں ہے جس کا ماننا نہ ماننا کچھ نقصان کا سبب نہ ہو۔ آنحضرت م کا قول عام آدمی کا قول نہیں ہے نہ سب کی بنیاد ہے اُسکو مجدحت کے نہ ماننا یا اُس پر نقیض نہ کرنا یا اُس کے مطابق عمل نہ کرنا



ہمارے دین کی بربادی کا سبب ہے پس اس شخص کا قول جو ہماری ہدایت کا ذریعہ  
 ہو جس کے اوپر ہمارے اعتقاد اور اعمال کی بنا ہو ایسا ہے کہ ہم کو نہایت غور اور فکر سے  
 اس کی تحقیق کرنا اور نہایت محنت اور دقت سے اس کی صحت ثابت کرنا واجباً ہے  
 ہے پس جبکہ ہم کو اس کی صحت ثابت ہو جاوے اس وقت ہم کو اس پر یقین کرنا اور اس کو  
 ہر وقت اپنے پیش نظر رکھنا ضرور ہے۔ پھر اگر ساری خدائی اس قول کے مخالف ہو ہم کو  
 کچھ اعتقاد چاہیے پس ہمارا عقیدہ تو اپنے پیغمبر کے اقوال کی نسبت یہ ہے مگر جو لوگ اسے  
 سعدی و نظامی کا قول سمجھتے ہوں یا زید و عمر کی باتوں کی طرح اسے آسان جانتے ہوں وہ  
 محتار ہیں کہ ہر بات کو حدیث سمجھیں یا شخص کے قول کو قولِ رسول جانیں۔

باقی رہا یہ امر کہ اب تحقیق اور تنقیح احادیث کی کیونکر کیا جاوے اس کی نسبت کچھ بہت  
 زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہمارے اگلے محققین یہ کام کر گئے ہیں اور احادیث  
 کے ضعف اور صحت کی تنقیح کر چکے ہیں اور کتاب الرجال میں راویوں کے حالات لکھ گئے  
 ہیں ہمارے واسطے اب کوئی زیادہ دقت نہیں ہے بجز اس کے کہ ہم ان کی تحقیقاتوں  
 کو دیکھیں اور ان محققین اور محدثین کی ان تحقیقاتوں سے فائدہ اٹھائیں جو انہوں نے  
 تنقیح احادیث میں کی ہیں پس جو حدیث ایسی ہو کہ جس کا تو اترا یا شہرت یا صحت درجہ  
 یقین پر پہنچے اسے مثل آیات قرآن کے واجب الیقین اور واجب العمل جانیں گے  
 موضوع اور غلط اور غیر صحیح پاویں اس کی طرف حدیث کے لفظ کی نسبت کرنے سے  
 بھی تامل کریں۔

غرض کہ اب انصاف پسند مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ غور کریں کہ ہم مسلمانوں کا کمال اسلام  
 یہ ہے کہ جو بات جس تفسیر میں بنام حدیث لکھی ہو اسے بلا تامل بلا تردد حدیث سمجھیں یا  
 کمال اسلام یہ ہے کہ اس کی صحت کی تحقیق کریں اس کے مافذ و مبداء پر غور کریں جب  
 امام الحرمین اور امام حجتہ الاسلام سے مولفین اور ہدایہ سے مقبر کتاب کے تالیف کرنے والوں  
 کو احادیث غیر صحیحہ میں ہوا ہو گیا ہو تو پھر کس کی کتاب ہے بلا تحقیق باعتبار کیا جاوے  
 پس اگر ہم کافر یا مرتد بنیں تو صرف اس گناہ میں کہ ہماری خواہش یہ ہے کہ ہمارے پیغمبر کا  
 قول انوروں کی باتوں سے جدا ہو جاوے اور ہمارے محبوب رسول کی طرف کوئی جھوٹی  
 بات کو منسوب نہ کرے اور وہ اعتراضات اور طعنات جو دین اسلام پر وضعی اور غیر صحیح



حدیثوں کے سبب ہوتے ہیں مرتفع ہو جائیں اور وہ باتیں جن سے مخالفت اقوال رسول کی تھا این محقق سے سمجھی جاتی ہے باطل ٹھہریں اور مذہبِ اسلام کو ایک مجموعہ بیان اور نیکی اور سچائی اور عقل اور حقیقت کا جائیں سوائے اس کے نہ کچھ دوسری خواہش ہے نہ اور کوئی تناسل ہے۔ یہی ہمارا ہی خطا ہے اور یہی ہمارا گناہ ہے۔ ع

نیت یا رانِ طریقت غیر از بنِ تقصیر ما

## ذکر اقوال صحابہ کبار و تابعین کا

### جو تفسیروں میں ہیں

اقوال صحابہ کبار کے دو قسم ہیں۔ ایک وہ جسے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ پس وہ تو حدیث میں داخل ہیں۔ دوسرے وہ جو کچھ انہوں نے اپنی رائے اور اپنی سمجھ سے کہا۔ پس عیسیدہ محققین کا ہے کہ روایت اُن کی معصوم ہے رائے اُن کی معصوم نہیں۔ مگر قطع نظر اس کے اُن اقوال کا ثبوت بھی بہ سند صحیح چاہیے حالانکہ بعد تحقیقات کے بہت ہی کم ثابت ہو گا کہ جو اقوال اُن بزرگوں سے منسوب ہیں وہ سب سب صحیح ہوں۔ چنانچہ صرف حضرت عبداللہ ابن عباس سے ہزار روایت تفسیروں میں بھری ہوئی ہیں اور کثرت اُن میں سے جھوٹی اور وضعی ہیں اور حضرت عبداللہ ابن عباس پس تہمت ہے جیسا کہ اوپر ہم بیان کر چکے اور خود حضرت عبداللہ ابن عباس نے صرف چار حدیثیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہیں مگر ہمارے علمائے اُن کی روایت کو اور احادیث کی نسبت بھی قبول کیا ہے لیکن وہ اقوال جو حضرت عبداللہ ابن عباس سے تفسیروں میں منقول ہیں خواہ وہ اُن کی روایت ہو یا روایت اسکی نسبت تحقیق کریں کہ اس کا ثبوت ہوتا ہے یا نہیں ضرور ہے۔ باقی رہے اقوال تابعین کے اگر اُن کی صحت بھی ثابت ہو جائے تو کھانا و دجال و غن و رجال و کلام بیننا و بینہم بحال۔

### ذکر قصص اور اخبار کا جو تفسیروں میں ہیں

خدا ان قصص اور کہانیوں کو کسی مسلمان کو نہ دکھاوے نہ سناوے جو لوگوں نے  
تغیروں میں بھرویئے ہیں اکثر جمعہ ٹے اور بے بنیاد ہیں اور یہودیوں سے منسلک  
ہوئے ہیں احادیث صحیحہ سے قصص اور اخبار کا ہونا بہت ہی کم پایا جاتا ہے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حدیثوں میں اخبار ائمہ سابقہ کو بہت ہی تھوڑا بیان کیا ہے  
ہمارے پچھلے عالموں نے اکثر قصے یہودیوں سے سُکر اپنی کتابوں میں نقل کر دیئے اور

۱۔ جو قصص اور اخبار اور غیب کی باتیں مفسرین نے لکھی ہیں اُن کا لینا اہل کتاب سے تحقیق  
ہمارے متعین کے ثابت ہے اور صرف پچھلے علماء کی نسبت ابوالامداد ابراہیم حاشیہ نمبتہ الفکر  
میں جس کا نام قضاء الرطوبہ کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن سلام اور عبد اللہ عمرو بن عاص اہل کتاب  
سے نقلیں کی ہیں اور جب شام کا ملک فتح ہوا تب ایک بار شتر کتابوں کا اہل کتاب عبد اللہ  
عمرو بن عاص نے پایا اور سُکروایت کیا اسی واسطے اُن کی حدیثیں کم ہیں مگر وہ باتیں جو کثرت  
سے اُن سے منقول ہیں وہ صرف اخبار اور قصے بنی اسرائیل کے اور روایات اہل کتاب کی ہیں  
کہ اس میں اُن کی حدیثیں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی زیادہ ہیں و ہذا عبارت ہے۔  
و مثال الصوابی الذی لم یأخذ عن الاسرائیلیات ابو بکر و عمر و عثمان و علی و مال  
من اخذ عن عبد اللہ بن سلام و قیل عبد اللہ عمرو بن عاص فانہ لما قسم  
الشام اخذ حمل بغیر من کتب اہل الکتاب و کان یحدث منها فلذا اتقاہ الناس  
فقل حدیثہ وان کان اکثر حدیثا من ابی ہریرۃ باعترافہ والمراد بہا قصص بنی  
اسرائیل وما جاء فی کتبہم۔ اور ملا علی قاری شرح الشرح نمبتہ الفکر میں لکھتے ہیں۔ ای  
الحديث الذي يقوله الصوابي الذي عرف بالنظر في الاسرائیلیات کہ عبد اللہ بن سلام  
و عبد اللہ عمرو بن عاص فانہ کان حصل له من وقعة اليرموک کتب کثیر من  
اهل الکتاب و کان یخبر بما فیہا من الامور الغیبیۃ حتی کان بعض اصحابہ ربما  
قال حدثنا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا تحدثنا من الصیفة۔ اور علامہ سیوطی رحمۃ اللہ  
عمرو بن عاص کی تفسیر کی نسبت لکھتے ہیں۔ وما اشبهها بان تكون مما یحمله عن اهل الکتاب  
اور دوسرے طبقہ کے بڑے مفسر مجاہد رحمۃ اللہ علیہ میں اُن کی نسبت مزین لا اقتدال و یہی میں  
لکھا ہے کہ قال ابو بکر بن العیاش قلت لالاعمش ما بال تفسیر مجاہد قال اخذها

جنہوں نے اپنی تالیف کو زیادہ طول دینا چاہا انہوں نے اور اس میں دخل و مداخلت فرمایا۔ ہمارے نزدیک اکثر قصے اور اخبار امیر حمزہ کی ہی داستان ہے۔ نہ اعتبار کے لائق نہ اعتماد کے قابل من شاء فیقیل ومن شاء فلینکر۔

## ذکر واقعات آئندہ کا جو تفسیروں میں ہیں

واقعات زمانہ آئندہ کے جو کچھ بیان کیے گئے ہیں ان کی نسبت تحقیق کرنا چاہیے کہ اس کا سلسلہ روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے یا نہیں اور میں بھی وہ روایت بدرجہ شہرت یا صحت پہنچی ہے یا نہیں اور اس میں محدثین نے قائل ہو یا ایسی حدیثوں میں جائز سمجھا گیا ہے کیا ہے یا نہیں۔ اگر بعد تحقیقات کے اس کی صحت ثابت ہو (حالانکہ یہ بہت کم ہوگا) تو اسے ماننا چاہیے ورنہ اس کو ایک دل خوش کن کہانی سمجھنا چاہیے اور اس بات پر ناز نہ ہونا چاہیے کہ بڑے بڑے بزرگوں نے ان واقعات کو بیان کیا ہے اور اچھے اچھے عالموں نے اسے قبول کیا ہے کیونکہ بعض بلکہ اکثر باتیں ایسی ہیں کہ جن سے کذب کی نسبت آنحضرت کی طرف ہوتی ہے۔ و نعوذ باللہ من ذلک۔ میں اکیسویں کو بیان کرتا ہوں جو کہ اگلے زمانہ میں بہت شہور تھی اور لوگوں

حسن الکتب۔ اور تیسرے طبقہ کے بڑے مفسر قائل بن سلیان ہیں جو امام المفسرین کہلائے جاتے ہیں۔ ان کی نسبت میران الاعتدال دہبی میں لکھا ہے کہ قال ابن حبان کان یاخذ عن اليهود والنصارى من علم القرآن ماوافق کتبہم وكان یکذب بالحدیث وقال البخاری قال سفیان بن عیینة سمعت مقاتلاً یقول ان لم یخرج الرجال فی سنة خمین ومائة فاعلموا انی کذاب۔

شیخ جلال الدین سیوطی کتاب الکشف عن مجاوزة هذه الامة الف میں فرماتے ہیں۔ وبعد فقد کثر السؤال عن الحدیث المشہور علی السنة الناس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یمیکث فی قبره الف سنة وانا اجمیع بانہ باطل لا اصل له ثم جاء فی رجل فی شهر ربیع من سنة ۸۹۸ م موروثة بخطه ذکر انه نقلها من فتیافتی لہا بعض اکابر العلماء من ادراکتہ فیہا انه اعتدہ مقصی هذا الحدیث وانه یقع فی المائة

ذکر واقعات آئندہ کا جو تفسیروں میں ہیں

کی زبان پر مٹی کہ منیر خدا نہ اربس سے زیادہ قبر میں نہ رہیں گے گویا ہزار برس کے اندر قیامت آجائیگی۔ اس حدیث کو ان لوگوں نے جو آٹھ سو برس تک ہوئے مانا اور دسویں صدی میں منتظر قیامت کے رہے مگر بعد جبکہ دسویں صدی ہوئی اور کچھ بھی آتا قیامت کے نظر نہ آئے تو اُس سے سبہوں نے انکار کیا اور اُس کو غلط جانا پس اگر وہ لوگ زندہ ہستے جو اُس حدیث کی صحت کے معتقد تھے تو دسویں صدی میں اُن کو اسلام چھوڑنا پڑتا کیونکہ وہ

العاشرة خروج المهدي والجال ونزول عيسى وسائر الاشرار والنعم  
في الصور ومبضي الاربعون سنة التي بين النفتين وتنعم نفحة البعث قبل  
تمام لالف فاستبعت حدوث هذا الكلام من هذا العالم المشار اليه و  
كرهت ان اصرح بوجه قاده بآمنه فقلت هذا شئ لا اعرفه فحاولني السائل  
تحرير المقال في ذلك فلم ابلغه مقصوده الي ان قال فاجبت الي ما سألوا و  
شرحت لهم منه ان شاءوا اهاجروا وان شاءوا امهلوا وسميت الكشف عن  
مجاورة الامة لالف فاقول اول الذي دلت عليه الآثار ان هذا الامة تزيد  
علي الف سنة ولا يبلغ الزيادة عليها خمسمائة سنة الى آخر ما قال في تلك المرات  
رايت في اخر بعض النسخ ما صورته وحكي بعض هل التاريخ ان تاريخ الدنيا  
من لدن آدم عليه السلام حين هبط من الجنة الى طوفان نوح عليه السلام  
الف عام وما تى عام ومن طوفان نوح الى زمن ابراهيم عليه الف عام ومثنا  
عام ومن زمن ابراهيم الى زمن موسى عليه السلام الف عام ومن زمن  
موسى عليه السلام الى زمن عيسى السلام الف عام ومن زمن عيسى السلام  
الى زمن نبينا محمد صلى الله عليه وسلم خمسمائة عام ومن الهجرة الى الان  
تعمائة عام واربعة وعشرون سنة مجموع ذلك ستة آلاف وسبعمائة سنة  
واربعة وعشرون سنة وعلى هذا يقال الباقي لقيام الساعة من يومنا هذا وهو  
سنة اربعة وعشرين وتسعمائة ثمان سنة وستة وسبعون سنة بدليل قوله  
صلعم من الدنيا سبعة ايام من الاخرة وبعثت في اخر يوم السادس وقال الله تعالى  
وان يوما عند ربك كالف سنة مما تعدون -

مکذیب رسول کی کرتے اور اگر وہ بزرگ پہلے ہی سے اُس حدیث کی تحقیقات کرتے اور اُسے بے اصل سمجھ کر اُس پر اعتقاد نہ رکھتے تو دس صدی کیا اگر لاکھ صدیاں گزر جاتیں تب بھی اُن کے اعتقاد اور یقین میں کچھ شبہ نہ ہوتا شیخ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ علیہ نے اپنے زمانہ میں معنی ۹۲۲ ہجری میں اُس حدیث کو غلط بتایا کیونکہ وہ دسویں صدی میں تھے مگر افسوس ہے کہ اُنھوں نے بھی ایک دوسری حدیث سے کہ عمر الدینا سبعة ایام من ایام الآخرة وبعثت فی آخر الیوم السادس اپنی کتاب میں لکھ دیا کہ اب عمر دنیا ۷۷۶ باقی ہے اب ہم اپنے پاک اور نیک بچے مسلمانوں سے پوچھتے ہیں کہ وہ ۷۷۶ م برل بھی گزر گئے اور عمر دنیا کی بھی تمام نہیں ہوئی۔ تو اب مسلمان کیا کریں۔ بنی کی سچائی میں شبہ کر کے اسلام کو چھوڑ بیٹھیں یا اُس حدیث کی صحت میں شبہ کریں۔ ہمارے نزدیک ہمارے مسلمانوں کو پہلی بات تو منظور ہوگی مگر دوسری بات پسند نہ کریں گے کیونکہ اُس تحقیقات کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو بڑے نامی مشہور مفسرین نے کی ہے اور علامہ سیوطی سے محقق محدث مفسر نے لکھی ہے۔ پس کیا ہمارے بھائی مسلمان ملحد اور مرتد ہیں جو ایسے محدثین کی باتوں کو غلط جانیں اور اُن کے قول سے انکار کریں۔

غرض کہ یہ فساد درد کہاں تک بیان کیا جائے اور کتابوں کی کثرت اور اقوال غیر معتد کے بھرنے سے جو کچھ غرابیاں ہوئی ہیں اُس کا کیا بیان کیا جائے۔ بڑے مرد اور کامل کا کام ہے کہ وہ اصحیح کو غلط سے تمیز کرے اور بے اصل باتوں کو دینی کتابوں سے خارج کرے ورنہ ایسی ایسی روایتوں اور کہانیوں سے دین اسلام کی صحت سے اعتقاد آج نہیں کل نہیں پر سوں ٹھ جاوے گا۔

## ذکر استنباط مسائل اصولی و فروعی کا

### جو تفسیروں میں ہیں

جو مسائل اصولی و فروعی صاف صاف قرآن مجید میں مذکور ہیں اُس سے قطع نظر کر کے جو کچھ استنباط اُن آیات کے اشارات و کنایات سے کیا ہے اس میں اختلاف کا ہونا بھی لیل اس پر ہے کہ وہ سب منقول صاحب الشریعت سے بلکہ سلف صالح سے نہیں ہیں اور

اس لیے جہاں تک خلاف قواعد عربیہ کے استنباط اُس کا ہے وہ واجب القبول ہے اور جو بعض فقہانے بعض مسائل کے اثبات میں ایسی آیتوں سے استدلال کیا ہے جن کو حقیقت میں اُن آیتوں سے کچھ تعلق نہیں ہے وہ واجب القبول نہیں۔

بعض متکلمین نے بھی دائرہ احتیاط سے پاؤں باہر نکالا ہے اور انہوں نے فریق مخالف کے الزام اور اپنے عقاید کے اثبات کے واسطے آیتوں کی ایسی ایسی تفسیر کی ہیں کہ جس سے کچھ تعلق اُس عقیدہ کو نہیں ہے اور اُس کا ثبوت اُن کتابوں کے دیکھنے سے ہوتا ہے جو معتزلی اور دیگر فرق مبتدعہ کے عقاید کی تردید میں تالیف ہوئی ہیں۔

بعض متصوفین نے بھی اپنے عقاید کے اثبات میں تفسیر میں بہت بے احتیاطی کی ہے بلکہ نوبت بہ تحریف پہنچا دی ہے کہ اپنے فاسد عقیدوں کے مطابق ایسے نئی قرآن کے بیان کیے ہیں کہ جن کو کچھ تعلق الفاظ سے نہیں ہے اور بلا رعایت اصول شرح کے اور بلا لحاظ قواعد عربیہ کے نئے معنی پیدا کیے ہیں جیسے کہ تفسیر محمود ابن حمزہ کرمانی کی ہے جس کا نام عجائب غرائب ہے۔ اُس میں ایسے عجیب اقوال لکھے ہیں کہ سننے والے کو تعجب آتا ہے اور سبب اثبات کے عوام کو اچھے معلوم ہوتے ہیں۔ مگر حقیقت میں وہ اقوال ایسے ہیں کہ اُن پر اعتقاد کرنا کیسا نقل بھی اُن کلمات کی جائز نہیں۔

باطنیہ فرقہ نے بھی اپنے عقیدوں کے اثبات میں ایسی تفسیریں کی ہیں کہ انھوں نے دین ہی کو بدل ڈالا اور تمام ظواہر آیات کو پھیر کر اور ہی کچھ حسنی بنائے مگر جو لوگ محققین ہیں اور اہل باطن۔ انہوں نے تصوص کو اُن کے ظاہر معانی پر لکھا۔ مگر اُس کے اصلی مطالب اور حقائق و قایق کو ظاہر کیا کہ یہ امر عین بیان اور کمال عرفان ہے کیونکہ خود حدیث میں آیا ہے لکل آیت ظہر و بطن۔

عرض کہ ہر فریق نے موافق اپنے اپنے عقیدہ اور خواہش کے تفسیر کی اور اُس سے استنباط مسائل اصولی و فروعی کا کیا لیکن حقیقت میں اصل تفسیر وہ ہے جو مخالف قواعد عربی اور عجاظ قرآن کے نہ ہو اور جس سے تصوص واقعہ کی تحریف لازم نہ آوے اور نظم قرآنی اپنی فصاحت و بلاغت پر باقی رہے۔

عرض کہ جو مسائل اصولی و فروعی آیات قرآنی سے استنباط کیے گئے ہیں سبکی صحت پر

صرف تفسیروں میں لکھا ہوا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اُس استنباط کو دیکھنا اور آیات قرآنی سے اُس تفسیر اِج کو جانچنا محقق کا کام ہے کیونکہ جو تفسیریں لوگوں نے بعد طبعہ مع تابعین کے کی ہیں اُن کا یہ حال ہے کہ جو مفسر جس علم اور جس فن کا شائق ہوا اُس نے اُسی علم اور اُسی فن کو اپنی تفسیر میں بھر دیا اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اُس کے نزدیک گویا خدا کو قرآن کے نازل کرنے سے انہیں علموں کا بیان کرنا مقصود تھا اور اپنے کلام کو خدا نے اسی لیے نازل کیا تھا مثلاً جو لوگ بڑے نحوی تھے انہوں نے اپنی تفسیروں میں اعراب و قواعد کو بھر دیا اور سائے سائے نحو کے قرآن سے نکالے اور تفسیر کو انہوں نے کافیہ کی شرح بنا دیا۔ جو لوگ تاریخ میں مہربان تھے انہوں نے اپنی تفسیروں کو قصوں سے بھر دیا اور اگلی کھلی خبریں جھوٹی سچی تفسیروں میں بھر دیں اور انھوں نے تفسیر کو الف لیله بنا دیا جیسا کہ ثعلبی نے کیا (جسے لوگ بڑا مفسر مانتے ہیں) جو لوگ فقہ کو خوب جانتے تھے انھوں نے تفسیر سے سوائے فقہ اور مسائل فروعی کے دوسری غرض ہی نہیں

لہ ثم صنف بعد ذلك قوم برعوا في شيء من العلوم ومنهم من ملأ كتابه بما غلب على طبعه من الفن واقتصوه علم ما تم هو وفيه كان القرآن انزل لاجل هذا العلم لا غير مع ان فيه تبیان كل شيء فالنحوي تراه ليس له الا الاعراب وتكثير الالوجه المحتملة فيه وان كانت بعيدة وينقل قواعد النحو ومسائله وفروعه وخلافياته كالزجاج والواحدي في البسيط وابي حبان في البحر والنهر والاحباري ليس له شغل الا القصص واستيفاءها والاحبار ممن سلف سواء كانت صحيحة او باطلة ومنهم الثعلبي والفتية يكاد يورد فيه الفقه جميعا وربما استطراد الى اقامة ادلة الفروع الفقهية التي لا تعلق لها بالاية اصلا والجواب عن الادلة للمخالفين كالقرطبي وصاحب العلوم العقلية خصوصا الامام فخر الدين الرازي قد ملأ تفسيره باقوال الحكماء والفلاس وخبر من شيء الشيء حتى يقضي الناظر العجب قال ابو حبان في البحر جمع الامام الرازي في تفسيره اشياء كثيرة طويلة لا حاجة بما في علم التفسير ولذلك قال بعض العلماء فيه كل شيء الا التفسير۔



جانی اور اُن مسائل کا استنباط آیات سے کیا جو کسی طرح اُن اُفتوں سے نہیں نکلتی مثل علامہ قرطبی کے اور جو لوگ علم کلام کے شائق تھے اور عقلی مسائل سے اپنے عقیدوں کو ملاتے تھے اُنھوں نے تو تفسیر کو فلاسفہ یونان کے قولوں کا مجموعہ کر دیا اور اُن مباحثات کو ایسا طویل دیکھنے والے کو حیرت ہوتی ہے جیسے کہ تفسیر امام فخر الدین رازی کی ہے جس کی نسبت ابو جہان وغیرہ متعین نے کہا ہے کہ فیہ کل شئی الا التفسیر کہ اُس میں سوائے تفسیر کے سب کچھ ہے۔

پس بسبب نہایت ادب سے اپنے پاک نیک بھائیوں سے عرض کرتے ہیں کہ جب کتب تفسیر کی نسبت ہمارے محققین یہ فرما گئے ہوں اور اُس کی ایسی حقیقت لکھ گئے ہوں تو اگر ہم اُن کتابوں پر اجمالی ایمان رکھیں اور سب کو مثل قرآن کے صاحب الیقین نہ جانیں بلکہ اُن مختلف کتابوں اور غیر محدود روایتوں اور بے شمار قولوں اور انتہا قصوں کی تحقیق پرستند ہوں اور اُسکی اصلیت دریافت کرنے پر توجہ کریں تو یہ ہمارے ایمان کی تسانی ہے یا الحاد و ارتداد کی۔ اگر یہی الحاد و ارتداد ہے تو وہ نہرا اسلام سے بہتر ہے ذلک فعلل اللہ یوثیہ منیشاء +

## ذکر تشریح حقایق موجودات کا مطابق علوم عقلی کے

### جو تفسیروں میں ہے

یہ بات ظاہر ہے کہ قرونِ ثلثہ میں علوم عقلی کا کچھ چرچا نہ تھا اور حکمت اور فلسفہ یونان سے کوئی واقف نہ تھا۔ مگر بعد اُس کے وہ زمانہ آیا جب میں مسائل فلسفہ کا جاری ہونا شروع ہوا آخر اُس کی یہاں تک ترقی ہوئی کہ وہ مسائل میں داخل ہو گئے اور مذہبی کتابوں میں اُن پر پیشیں ہونے لگیں اور رفتہ رفتہ یہ نوبت پہنچی کہ اُن سے تفسیریں بھری گئیں اور جس طرح تفسیر میں اقوالِ پیغمبر اور صحابہ کے نقل کیے جاتے تھے اُسی طرح افلاطون اور ارسطو وغیرہ حکما و یونان کے قول نقل ہونے لگے اور جب یہ سلسلہ جاری ہوا تو پھر ایک مفسر نے دوسرے مفسر سے اور دوسرے نے تیسرے سے اُس کا نقل کر لیا یا انتخاب کرنا شروع کیا اور اُن قولوں کے قائلین کا نام بھی لکھنا چھوڑ دیا یہاں تک کہ آخر وہ اقوال

تفسیر میں ایسے مل گئے کہ لوگوں کو تمیز کرنا مشکل ہو گیا کہ یہ قول رسول کا ہے یا صاحب شریعت کا یا کسی صحابی کا یا کسی امام کا اور اسی واسطے اُن اقوال پر دین کا مدار ٹھہر گیا اور اُن سے انکار کرنا بھی انکار آیات کے برابر سمجھا گیا چنانچہ ہم نے مختصر آدھو آسمان کی بحث میں اسے بیان کیا ہے کہ اب لوگوں کے نزدیک اس امر سے انکار کرنا کہ آسمان مثل گنبد کے وجود مجسم محیط ارض ہے اور تسائے اُس میں جڑے ہوئے ہیں کفر ہے حالانکہ سبب اس کا یہ ہے کہ تفسیروں میں ہیات یونانیوں کے مسائل مفسرین نے بھرنے دیے ہیں۔ اُسے لوگ دیکھتے سنتے رہے ہیں اور اسی واسطے وہ اُن اقوال کو بھی دینی مسائل جانتے ہیں گو وہ کیسے ہی غلط اور پوچ اور بے اصل ہوں۔

اُن عقلی مسائل کے تفسیروں میں داخل کر دینے سے ایک بڑا نقص یہ ہوا کہ وہ باتیں جن کی واقع میں کچھ حقیقت نہ تھی اور جن کی اب غلطی کھل گئی لیکن اب اُن سے انکار کرنا اور اُن مسائل ہی کو غلط کہنا متضرر اور لحد سمجھا جاتا ہے۔ بہت ہی کم لوگ ایسے ہوں گے جو سمجھیں کہ اُن مسائل کا تفسیروں میں داخل کرنا ہی بیجا تھا اور اب اُس سے انکار کرنا اور جو حقائق موجودات اب ثابت ہوئیں اور ہوتی جاتی ہیں اُس کا ماننا کچھ قاذح اسلام نہیں۔

بہت سی باتیں نسبت اخبار اور واقعات اور کیفیت موجودات کے تفسیر غیرہ میں ایسی بھری ہوئی ہیں کہ جن کو دیکھنے سے ہنسی آتی ہے اور جن کے ذکر کرنے سے کسی پڑھے لکھے ہونے تربیت یافتہ آدمی کے سامنے شرم معلوم ہوتی ہے اور گویا تیس و پچاسی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائیں کسی صحابی و تابعین نے نہ اُن کی کچھ صحت ہے مگر اب اُس سے بھی انکار کرنا اور اُس کو غلط سمجھنا ارتداد کی نشانی سمجھی جاتی ہے۔ پس سوائے اُن پاک مسلمانوں کے جو خانقاہ سے باہر نہیں نکلتے اور جو سوائے اپنے پیروں کے مکتوبات و ملفوظات کے کچھ نہیں دیکھتے اور جو کچھ کسی شخص نے عربی زبان میں عربی خط سے لکھ دیا ہو اُس پر ایمان رکھتے ہیں اور جو بڑی بڑی موٹی موٹی کتابوں سے روایتوں و حکایتوں کے نقل کرتے ہیں اُس کی صحت کی منہ جانتے ہیں اور حقائق موجودات سے سوائے اس کے کہ وہ قاف زمرہ کا ہے اُسکی چوٹی پر ستون آسمان کے رکھے ہوئے ہیں اور زمین گائے کے سینک پر ہے اور گائے مچھلی کے پیٹ پر

کھڑی ہے کچھ نہیں سمجھتے اور اُسی کو خدا کی قدرت سمجھ کر وجد و حال میں مصروف رہتے ہیں وہ شخص جو انہی مقولات سے کسی قدر واقف ہو اور تحقیقات جدیدہ سے جس سے موجودات کی حقیقت ظاہر ہوتی ہے آگاہ ہو کیونکہ اپنے عقیدہ میں اُن روایتوں اور حکایتوں کو اصل دین سمجھے گا اور کس طرح اس کا دل اُن قولوں کی صحت پر یقین کرے گا اور وہ اپنے ایمان اور اسلام کی تقریت میں کس لیے کفر کے فتووں سے ڈرے گا۔

## ضرورت نئی تحقیقات کی بلکہ نئی تفسیر لکھنے کی

ہمارے نزدیک اس زمانہ میں ایک بڑی ضرورت نئی تفسیر لکھنے کی ہے جو شو و زواید سے خالی ہو اور جو غلط روایتوں سے اور جھوٹی حکایتوں سے پاک ہو اور جس میں کچھ یونانی باتوں کا ذکر نہ ہو اور جس میں حقائق موجودات کی تشریح کم از کم ایسی ہو جس میں وہ حادیث صحاح جن کی صحت بلکہ جن کی شہرت درجہ یقین پر پہنچی ہو اپنے موقع پر مذکور ہوں اور جس میں وہ اقوال صحابہ کبار کے جس سے مسائل اصولی و فروعی کا اُنہوں نے استنباط کیا ہو منقول ہوں اور جس میں ان شبہات کا جواب عقل اس زمانہ کے کرتے ہیں ایسا جواب ہو کہ مخالف قواعد عربیہ، مغایر شریعت محمدی کے نہ ہو اور جس میں ان اخبار کی صداقت ظاہر کیا ہو جو الفاظ قرآن سے ثابت ہیں اور جس کی تصدیق میں بعض منکرین سبب مخالفت تاریخ و تحقیقات زمانہ حال کے شبہ کرتے ہیں اور جس میں اُن اقوال اور روایات کی تکذیب بسند صحیح بیان کیا ہو جو غفلت سے یا سہو سے یا تساہل سے تفسیروں میں داخل ہو گئے ہیں اور جس سے گواہی زمانہ میں کچھ نقصان نہ تھا مگر اب وہی روایتیں اور وہی اقوال مادہ الزام کا قرآن اور صاحب الوحی پر ٹھہرائے گئے ہیں تاکہ اب جہان نہ آیا ہے اور جو لوگ علوم عقلی کی تعلیم پاتے جاتے ہیں وہ اسلام پر ثابت قدم رہیں اور اُن کا دل کسی طرح پر کسی ایک نقطہ سے بھی قرآن کے نہ پھرے اور وہ اپنے ذہن کو نہایت سچا اور خدا کا دیا ہوا جانیں اور نہ صرف ہماری ہی اولاد اُس سے فائدہ پائے بلکہ ساری دنیا کے دشمن اور حکیم اور عاقل اور محقق اُس کی تصدیق کریں اور وہ خدا

کے توال کو مطابق اُس کے فعل کے جان کر لقد صدق اللہ ورسولہ صدق دل سے کہنے لگیں مگر چہ اس خواہش کا پورا ہونا نہایت دشوار ہے مگر سب مسلمانوں پر اس طرف توجہ کرنا فرض کفایہ ہے۔ اور گو کچھ اُمید نہیں لیکن خدا سے اُمید ہے کہ ضرور ایسا کریگا اور ہم مسلمانوں کو ایسی توفیق دیگا ﴿وَبِنَا تَقْبَلُ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾



## اجماع

منجملہ اُن مذہبی الفاظ اور فقہی مصطلحات کے جن کی حقیقت نہ جاننے سے لوگوں کے خیالات غلط ہوئے اور ہوتے ہیں اور جن پر استدلال کرنے سے بے اصل باتیں صحیح مسائل کی صورت پر ہو گئیں اور ہوتی جاتی ہیں لفظ اجماع ہے۔ علمائے کتاب و سنت کی طبع اُسے ایک شرعی محبت مانا ہے۔ فقہائے اُس کے منکر کو کافر سمجھا ہے پابندی ہر رسم عادت کی جو مسلمانوں میں جاری ہے اُسی پر استدلال کرنے سے ایمان کی نشانی سمجھی جاتی ہے۔ اُن کے حُسن و قبح سے بحث کرنے والے پر خرق اجماع کا الزام لگا کر تکفیر کی نسبت ہوتی ہے اس لئے اُس کی حقیقت کا بیان کرنا اور اُن تملیج سے جو اُس پر مترتب کیے جاتے ہیں کچھ بحث کرنا مناسب ہے۔

یہ بات مسلمات سے ہے کہ ایمان نام ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کا اُن سب باتوں میں جو وہ خدا کی طرف سے لائے پس حاضرین کے واسطے خود اُن کا زبان مبارک سے سُنا محبت تھا اور اُسکی تصدیق کے لئے دوسرے ذریعہ کی اُن کی حاجت نہ تھی لیکن ہم لوگوں کے لئے اُن باتوں کی تصحیح اُن کی تصدیق پر مقدم ہے اس لئے کسی ذریعہ کی ضرورت ہے وہ ذریعہ کیا ہے نقل اور روایت۔ لیکن چونکہ ہمیں صدق کذب دونوں کا احتمال ہوتا ہے اس لئے کذب کے احتمال دور کرنے کے لئے کوئی قلعی پھیل چاہیے۔ وہ کیا ہے تو اترہ اجماع پس اگر کسی خبر کی نسبت خبر صادق کے وقت سے لیکر اسے یوں ماننا مناسب کا اتفاق ہوا اور اُس کی صحت پر سب کا اجماع تو وہ خبر ہائے حق میں بھی روایت کے برابر ہے اور ایسی متواتر اور مجمع علیہ خبر حقیقت میں

فی نفسہ شرعی محبت ہے لیکن اگر کسی خبر کی نسبت یہ درجہ ثابت نہ ہو یعنی خبر صادق کلمت سے اس کا تو اثر اور اس کی صحت پر اجماع نہ ہو عالم اس سے کہ وہ خبر پھر کسی اور زمانہ میں بہت اور تو اثر کے درجہ پر پہنچ جاوے یا آئندہ زمانوں میں بھی وہ اس تہ پر نہ پہنچے تو وہ خبر اپنی اصلی حالت پر رہے گی یعنی مائیں الصدق والکذب پس پہلے زمانہ سے لیکر ہمارے وقت تک بستے واسطے اس کی عقل کے ہوئے ہوں ان کی صداقت اور اعتبار ثابت ہو اور وہ شمار میں بھی اپنی لحاظ کے ہوں تو اس کا جانب صدق غالب ہوگا۔ اور اگر ان میں سے کسی کی صداقت بخوبی ثابت نہ ہو یا ان کا تسلسل و اتصال معلوم نہ ہو یا اسکے بیان کرنے والے ائمہ میں ایک دوسرے زیادہ نہ ہوں تو اس کی دونوں جانب صدق و کذب کی برابر ہوں گی اور ایک کے رجحان کو دوسرے پر کسی اور دلیل کی حاجت ہوگی اور اگر اس کے بیان کرنے والوں کی بے اعتباری پائی جاوے تو اس کا جانب کذب باجماع ہوگا بلکہ اگر ان کا کذب برترتہ یقین ثابت ہو تو اس میں احتمال صدق کا باقی نہ رہے گا۔

پنجم بلا اخبار خبر صدق کے وہ خبر جس کا تو اثر اس کے وقت سے لیکر اب تک ثابت ہے اور جس کی صحت پر اجماع ہے قرآن مجید ہے اور جو اس مرتبہ پر نہیں ہے وہ حدیث ہے پھر بعض اہم یعنی حدیث میں سے وہ ہیں جن کا جانب صدق غالب ہے اور بعض وہ ہیں جن کے دونوں پہ برابر ہیں اور بعض وہ ہیں جن کا جانب کذب غالب ہے اور بعض وہ ہیں جو اسے غلط اور بالکل بھوٹی ہیں رغر خنکہ و دنوں خیریں ہمہ محبت میں پہلی چیز میں کتاب قطعی محبت ہے کیونکہ اس کی صحت قطعاً ثابت ہے اور دوسری چیز یعنی سنت ظنی محبت ہے کیونکہ اس کی صحت ظنی ہے اور باعتبار اپنے مرتبہ صحت کے وہ ہمہ محبت ہے۔ رہا اجماع پس اگر اس سے مراد ہے اجماع سب کا اور پر صحت اس خبر کے تو امتنا و صدقنا کا ایسا اجماع محبت شرعی ہے لکن لانی زائتہ بل بغیرہ کیونکہ حقیقت میں وہ اجماع ایک کامل شہادت اور قطعی دلیل اس خبر کی صحت کی ہے اور وہ خبر فی نفسہ ہمہ محبت ہے اور اسی اجماع کا منکر بھی یسینی کافر ہے کیونکہ وہ منکر اس خبر کا ہے جس کی صحت ثابت ہو چکی اور جس کا انکار فی ذاتہ کفر ہے۔ پس اگر کوئی کسی آیت کا قرآن مجید کی منکر ہو تو وہ ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ صاحب لوجی کی زبان سے سن کر اس کا منکر ہونا کیونکہ تو امتنا و جماع نے اس کی صحت کو ایسے یقین کے درجہ پر پہنچا دیا ہے کہ ان

غلطی کا باقی نہیں تھا لیکن اگر اُس سے مراد ہے اتفاق کر لینا لوگوں کا اور کسی سہمی و  
 مقصد کے جو مخبر صادق کے لفظوں سے صراحتاً ثابت نہ ہو یا اور حقیقت کسی چیز کے  
 جس کا بیان تبصریح خود مخبر صادق نے نہ کیا ہو یا تو تحصیل کسی حال کے جسے اُس نے مہمل  
 ہی رہنے دیا ہو یا تو تبصریح کسی شے کے جس میں اُس نے اشارہ استعارہ پر ہی کفایت  
 کی ہو یا اور پران باتوں کے جو شارع کی باتوں کی علت دریافت کر کے قیاساً اُس پر نکالی  
 گئی ہوں جبکہ اُس علت کو خود شارع نے بیان نہ کیا ہو یا اور کسی ایسے مذہبی اعتقاد یا  
 قول یا فعل کے جو اُس کے اخبار متواترہ سے ثابت نہ ہوں اسکے منصوصات کے خلاف  
 اور اُس کے اصلی اصول کے معارض ہو تو ایسا اتفاق کچھ قطعی محبت نہیں اور نہ ایسا جماع  
 کا منکر کافی ہے اور نہ اُن باتوں کا جو ایسے اتفاق پر مبنی ہوں نہ ماننا یا اُن سے مخالفت کرنا  
 تکذیب رسول ہے کیونکہ میرے ایک قیاس یا قول یا فعل ایسی جماعت کا ہے جس میں ہے  
 نہ کوئی مخبر صادق ہے نہ جس میں سے کسی کی رائے معصوم ہے نہ جس میں سے کوئی صاحب الہی  
 والکتاب ہے نہ اُن کی تصدیق و تکذیب پر ایمان و کفر کا مدار ہے جس جگہ بانفرد کوئی  
 ایک اُن میں ہے ایسا نہیں ہے بلکہ اُسے یا قول یا فعل میرے محبت ہو تو بموجب اُن کی رائے یا قول یا فعل کی محبت ہو  
 کی کیا وجہ ہے اُن کی بات کو ایک ایسی وقعت ہے کہ اسکی صحت کا پتہ نسبت اُسکی غلطی کے عاید ہوجا  
 جاوے گا اور جب تک کہ اُس کی غلطی ثابت نہ ہو تب تک وہ ماننے کے لائق ہوگی مگر احتمال  
 غلطی کا موجود رہے گا اور ممکن ہے کہ کبھی اُس کی غلطی ثابت ہو جاوے اور کسی زمانہ میں  
 اُس کی غلطی پر دوسرا اتفاق ہو جاوے اور یہ بھی اُس حالت میں ہے جبکہ اتفاق سب لوگوں کا  
 ہو اور کوئی اُس رائے یا قول یا فعل سے کسی زمانہ میں شک نہ ہو یا یکم سے کم جو لوگ صلاحیت  
 رائے دینے کی رکھتے ہوں انہوں نے مخالفت نہ کی ہو لیکن اگر کسی جماعت یا کسی گروہ  
 میں کوئی بات بغیر بحث و مباحثہ کے جاری ہو گئی ہو یا کسی عارضی وجہ سے مثل خوف یا شرم  
 یا لجاجت یا جہالت کے لوگوں نے اُن لیا ہو اور امتداد زمانہ نے اُسے قوی کر دیا ہو یا اُس کی  
 صحت میں اہل رائے نے اختلاف کیا ہو اور بعض مجتہدین نے اُسے صحیح نہ جانا ہو گو کسی خارجی  
 سبب سے اُس انکار کو شہرت یا قوت نہ ہوئی ہو تو ایسے اتفاق کو وہ وقعت بھی نہیں ہے بلکہ  
 اُس پر اتفاق یا اجماع کا اطلاق کرنا ہی غلطی ہے پس یہ مختصر حقیقت اجماع اور انکار اجماع کے  
 لئے میں اپنے علم کے اقوال بھی بہ نسبت اس مسئلہ کے بیان کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ اُن کی

کفر میں کی ہے اس پر غور کرنے کے بعد اب ہم کو کوئی تباہی کے جو عوام و خواص ہو غمخیز

مائے بھی لوگوں کو معلوم ہو جائے۔ امام غزالی نے کتاب التفرقة میں لکھا ہے و شرطہ  
(لئے الاجماع) ان یجتمع اهل الحل والعقد علی صعيد واحد فینفقون علی امر واحد  
اتفاقاً بلفظ صریح ثم یستمررون علیہ مدۃ عند قوم والی تمام انفرادی الصبر  
عند قوم۔ اور ہم میں لکھا ہے کہ قلیل اجماع اکثر مع ندرة المخالفه اجماع والمخالفه انہ  
لیس باجماع لانقاء الكل فقیل لیحیی اصلاً وقیل هو حجة ظنیة اور مرآت الاصول میں  
لکھا ہے کہ الاجماع اما بالتواتر او الشمرة او الاحاد وادی التواتر اجماع الصواب تاذا انقضوا  
حتى اذا لم یقرضوا لم یکن الاجماع اتفاقاً کما مر فہو کالاتر القطعیۃ الدلالة والخبر  
المتواتر فیکفر باحدہ وان لم یکن سکوتاً حتی اذا کان سکوتاً لم یکن متفقاً علیہ  
ایضاً فلا یکفر بالمخالفة ثم اجماع من بعدہم بالشرط السابق فیما لم یرو فیہ خلافہم  
فہو کاشہور من الخبر یضلل باحدہ ولا یکفر باجماعہم الاجماع المختلف فیہ فہو  
کالصحیح من اخبار الاحاد لا یضلل باحدہ ایضاً کلا یکفر۔ اور امام حجت الاسلام نے منہل  
میں لکھا ہے انہ قد یشتبہ الخلاف فی کون الاجماع حجة ولا یکفر منکرہ منکر المجمع  
علیہ اذ لم یکن من ضروریات الدین لم یکفر۔ اور امام الحرمین ابو المعالی نے فرمایا ہے کیف تکفر  
من مخالف الاجماع ونحن لا تکفر من مد اصل الاجماع وانما بندعہ وفضلہ والمعتد عند  
الشافعیۃ عدم اطلاق تکفیر المجمع علیہ اور امام نووی نے روضہ میں لکھا ہے کہ لیس تکفیر  
باحد المجمع علیہ علی الملاق قبل من جمہد جمعاً علیہ فیہ نص فہو من الامور الیظاہرة التي  
یشترک فی معرفتها الخواص والعوام کالصلوۃ وتحیم الخمر ونحوہما کافر ومن جمہد  
جمعاً علیہ لا یعرفہ الا الخواص کاستحقاق بنت الابن السدس مع بنت الصلب ونحوہ  
فلیس بکافر۔ اور ابن رقیق العبد نے شرع عمدہ میں لکھا ہے اطلق بعضهم ان مخالف الاجماع  
یکفر والمحقق المسائل الاجماعیۃ تارة یصحیہا التواتر عن صاحب الشرع کوجوب الخمس  
وقد لا یصحیہا فالاتر یکفر باحدہ لمخالفة التواتر لمخالفة الاجماع۔ اور تلمیذ میں لکھا ہے  
کاما الحكم الشرعی المجمع علیہ ان کان اجماع ظنیاً فلا یکفر باحدہ اتفاقاً وان کان  
قطعیاً فقیل یکفر وقیل لا یکفر الحق ان نحو العیادات الخمس مما علم بالضرورة کونہ

کفر میں کی ہے



فقہیہ اور ہر مسئلہ کلامیہ کی نسبت اجماع کا لفظ زبان پر لاتے ہیں اور اس کے انکار کو بوجہ انکار اجماع کے کفر بتاتے ہیں وہ کس قدر صحیح ہے اور کس قدر غلط سوائے قرآن مجید کی خصوص صریح کے اور عقاید و مسائل جو تخریج و استنباط کیے گئے ہیں اور جو کتابوں میں بڑی شد و مد سے لکھے گئے ہیں ان میں سے کتنے عقیدوں اور کتنے مسئلوں پر اجماع کا اطلاق ہو سکتا ہے اور کتنے پر نہیں۔ اگر اجماع کا نام ہی چند کتابوں میں لکھا ہوتا۔ اور اس کو ایک مخصوص طائفہ سیکھتا اور تقلیداً اسے نقلی بالقبول کرتا تو بلاشبہ وہ اجماع جماع ہے مگر اسے ہم لا یمیار بہ کہتے ہیں اور خود ہمارے ہی علماء کے بیاں سے اس پر جماع کا اطلاق نہیں ہو سکتا نہ کہ مخالفہ اس کے انکار پر اطلاق کفر کا ہو چہ اکثر مسائل اعتقادی یا عملی ایسے ہیں جن کی بنا حقیقت میں ایک خبر واحد پر اور بعض حالات میں ایک خبر ضعیف پر یا نقطہ قیاس اور رائے پر ہے مگر تقلید کی برکت سے اسے عوام و خواص میں ایسی شہرت ہو گئی ہے کہ وہ خبر متواتر اور نص قطعی سمجھی جاتی ہے۔ وحد المتواتر ما لا یکن الشک فیہ کالعلم بوجود الانبیاء ووجود البلاد المشہورۃ وغیرہا وان متواتر فی الاعصار کالحاضر بعد عصر الی زمان النبوة ولم ینقص عدد التواتر فی عصر من الاعصار فالقول بالتواتر فی غیر القرآن من اعمض الاشیاء +

من الدین کیف جماعہ اتفاقاً واما الخلاف فی غیرہ اور ان سبب عمدہ وہ ہے جو درمختار کے حاشیہ ثانی میں لکھا ہے کہ اذالم تکن الایۃ والخبیر المتواتر قطعی الدلالۃ اولم یکن الخبر متواتراً او کان قطعياً لکن فیہ شبهۃ اولم یکن الاجماع اجماع الجميع لوکان ولم یکن اجماع الصحابة اوکان ولم یکن اجماع جميع الصحابة اوکان اجماع جميع الصحابة ولم یکن قطعياً فان لم یثبت بطریق التواتر اوکان قطعياً لکن کان اجماعاً سکوئیاً ففی کل هذه الصور لا یلکون المحرک کفرآ۔ کہ اگر آیت یا خبر متواتر قطعی الدلالۃ نہ ہو یا خبر متواتر نہ ہو یا متواتر نہ ہو مگر قطعی نہ ہو اور سبب ہو یا اجماع سبب اجماع نہ ہو یا سبب اجماع ہو مگر صحابہ کا اجماع نہ ہو یا وہ بھی ہو مگر سبب صحابہ کا اتفاق نہ ہو یا سبب اجماع ہو مگر قطعی نہ ہو یعنی بطریق تواتر ثابت نہ ہو یا قطعی بھی ہو مگر اجماع سکوئی ہو۔ پس ان سبب حالتوں میں انکار اجماع کا کفر نہیں

۱۹۰

پس ہمارا اپنے مسائل اعتقادی و علمی کی نسبت جس کا ثبوت نبی صیح قرآن مجید یا  
بحديث متواتر نہواجماع کا دعویٰ کرنا ہی غلط ہے اور اسی غلطی کی وجہ سے بہت دھوکے  
ہوئے اور کثرتِ مخالطہ میں ٹپ گئے ہر گروہ نے اپنے اپنے خیالات کے موافق ایک شہب  
کھڑا کر لیا ہر طائفہ نے اپنی رسمیات اور عادات کو اجماع کی دلیل سے فراہم و واجبات سمجھ  
لیا اور اپنے چال چلن کو ایک مبدلِ شریعت بنا لیا یہاں تک کہ جب ان ٹبری ٹبری عالی شان  
عمار توں کی جن کے کنگرے آسمان سے ملے ہوئے ہیں بنیاد دیکھی جاتی ہے تو ایک  
ریت کے ذرہ کے سوائے کچھ نظر ہی نہیں آتا اور کوئی بنیاد سی پتھر دکھائی نہیں دیتا معلوم  
ہوتا ہے کہ وہ صرف لوگوں کے ہاتھوں پر رکھی ہوئی ہے نہ فی نفسہ اسکی اصل مضبوط ہے نہ  
و حقیقت اسکی بنا مستحکم ہے اگر لوگ اپنے ہاتھ اٹھا لیں اور بنیاد کے سہارے پر اسے  
چھوڑ دیں تو نہ اس کی خوبصورت دیواروں کا نشان ملے نہ اس کی خوش نما محرابیں نظر  
آویں نہ اس کی ملمع کاری کی چھت باقی رہے بلکہ دکت لارض دکا کی کیفیت ہو جائے  
اور تبدیل لارض غیر لارض کی صورت نظر آوے حقیقت ہے اجماع کی جو میرے نزدیک  
از روئے اصول شریعت کئے ثابت ہے۔ فمن اعتقد غیر ذلک فلیجد عقیدتہ و  
لیتبع عن تعصبہ ثم مزاد علی بطلان هذا البنا فلیبطل فی میدان البرہان  
اما بتقدیر اللسان واما بتجربہ البنا والحوی یعلو علی البطلان

## دوسرا حصہ

پہلا باب

## مقتدیا ریح ابن خلدون

ابن خلدون ایک نامور مورخ مسلمانوں میں گذرا ہے۔ اس کی تاریخ شہزادین  
کتابوں سے ہے۔ بالفعل یہ کتاب عربی زبان اور عربی خط میں نہایت عمدہ اور جو محض  
دارالسلطنت فرانس میں چھاپی گئی ہے اس نامور مورخ نے ایک نہایت عمدہ

مقدمہ اپنی کتاب کا لکھا ہے۔ جس میں علم تاریخ کی فضیلت بیان کی ہے۔ اور تاریخی واقعات کی تنقیح کے اصول لکھے ہیں۔ اور قوموں کی ترقی و منزل کے اسباب اور اقبالیم سبعہ کے حالات۔ اور اہل عرب کی حکومت کے نتائج۔ اچھی طرح بیان کیے ہیں۔ یہ کتاب اس لائق ہے کہ اُس کا ترجمہ اُردو میں کیا جائے۔ اور اس زمانہ کے مسلمانوں کو دکھلایا جائے۔ کہ اُن کی قوم میں کیسے دل و دماغ کے آدمی گزرے ہیں اور کیا کیا وہ لکھ گئے ہیں۔ تاکہ اُن کو عبرت ہو اور حیرت۔ عبرت تو اس خیال سے۔ کہ ہمارے بزرگ کیسے تھے اور ہم کیسے ہیں۔ اور حیرت اس نظر سے۔ کہ جن باتوں کو اس زمانہ میں وہ کفر والحاد سمجھتے ہیں۔ صد برس ہم سے پہلے بڑے بڑے محقق مسلمان کہہ گئے ہیں۔

اگرچہ اس میں شبہ نہیں ہے کہ مقدمہ میں اہل اسلام نے تنقیح روایات۔ و تصحیح منقولات میں بہت توجہ کی اور اُس کے لیے نہایت عمدہ اصول اور قاعدے قرار دیے۔ اور اُس پر عمل کیا۔ لیکن اکثر لحاظ اس کا دینیات اور احکام شرعی میں کیا گیا۔ اور گوکہ سوائے چند نامی محققوں کے اور عالموں نے دینیات میں بھی اُن اصول کی پوری پوری رعایت نہ رکھی اور آخر دینی روایتیں بھی ایسی مختلط اور مشتبہ ہو گئیں کہ جن کی تنقیح نہایت مشکل ہے۔ مگر سوائے دینیات کے اور واقعات تاریخی میں تو کچھ بھی رعایت اُن اصول کی نہ کی گئی۔ اس لیے پچھلے زمانوں۔ اور پچھلی قوموں اور غیر ملکوں کے حالات جو مسلمانوں نے اپنی کتاب میں لکھے۔ وہ ہرگز اس قابل نہیں ہیں کہ اُن کو تاریخی واقعات کہا جائے۔ یا قصہ اور کہانی سے زیادہ کچھ بھی اُن کا اعتبار کیا جائے۔ ایک عام عادت ہمارے مورخوں کی ہے۔ کہ پچھلے زمانہ کی ابتدا جنات سے کرتے ہیں۔ اور اُن کے واقعات کے بیان کرنے میں صفحے کے صفحے رنگتے چلے جاتے ہیں۔ جن کے دیکھنے اور پڑھنے سے افسوس آتا ہے۔ کہ کیونکہ مسلمان مورخوں نے ایسی لغو اور بوج باتوں کا لکھنا جائز سمجھا۔ اور یہ بھی ایک عادت اُن کی ہے۔ کہ انبیاء اور اولیاء کی عظمت و شان ظاہر کرنے کے لیے محال اور غیر ممکن باتوں کو اس خوبی سے لکھتے ہیں کہ گویا فی الواقع وہ واقع ہوئی ہیں۔ لیکن حقیقت ایسی باتوں سے دین اسلام پر سخت الزام آتا ہے۔ اور مسلمانی مذہب بدنام ہوا اور

ہوتا ہے۔ غرض کہ عموماً مسلمانوں میں جو فن تاریخ کا ہے۔ وہ اس قابل نہیں۔ کہ اُسے فن تاریخ کہا جاوے اور جو واقعات اُن میں مذکور ہیں اکثر اس قابل نہیں کہ ان پر تاریخی واقعات کا اطلاق کیا جاوے۔ اور اسی سبب سے کہ یہ فن ایسی ذیل اور اتر حالت پر ہمارے یہاں پہنچ گیا ہے۔ کوئی اُس طرف توجہ نہیں کرتا اور اُسے علم نہیں سمجھتا۔ چنانچہ عملاً اُن سببوں کے جو مسلمانوں کے منزلات کے باعث ہوئے فن تاریخ سے ناواقفیت بھی ایک بڑا سبب ہے۔

میرا ارادہ ہے کہ اس کتاب کے مفید مضامین منتخب کر کے تہذیب الاخلاق میں پھیلواؤں چنانچہ بالفعل تاریخ کی حقیقت۔ اور اخبار کی تنقیح کے اصول جو اس کتاب میں تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں منتخب کر کے لکھتا ہوں۔

اس مورعہ عالم نے اول فن تاریخ کی فضیلت اور فوائد کو بیان کیا ہے۔ پھر اُن سببوں کو لکھا ہے جو اس فن کو واہی اور غلط اور غیب سے پیدا کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔ کہ فن تاریخ بظاہر تو نہایت آسان ہے۔ اور اُس کا سمجھنا ہر خاص و عام اور عالم و جاہل کو کیساں۔ کیونکہ کچھلے زمانہ کی باتیں اور گزشتہ واقعات کی خبریں اُس سے معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن درحقیقت اُس کے لیے نہایت خور اور فکر درکار ہے تاکہ اُن واقعات کے اسباب دریافت ہوں۔ مثلاً فلان واقعہ کیوں ہوا۔ اور اُس کے شروع ہونے کے اسباب کیونکر ظاہر اور پیدا ہوئے۔ اور انجام اس کا کیا ہوا۔ اور کیوں۔ پس درحقیقت فن تاریخ کو ایک عمدہ فن فنون حکمت سے سمجھنا چاہیے۔

مگر اگرچہ بڑے لائق مسلمان مورخوں نے تاریخ اور اخبار کو اجمعی طرح جمع کیا۔ مگر بعد اُن کے جو مورخ ہوئے اُنھوں نے تاریخ کو لغو اور باطل اور وہیات سے خلط ملط کر دیا۔ اور بہت سی باتیں بیہودہ اُسیں ملا دیں اور کثرت ضعیف اور بنائی ہوئی روایتیں داخل کر دیں اور بہت لوگوں نے جو بعد اُن کے ہوئے۔ اُنھیں نادانوں کی پیروی کی۔ اور اُنھیں پوچھ پڑھاتوں اور وہابی کہا ہی کہانیوں کو جیسا سنا تھا سنا ہم تک پہنچا دیا۔ نہ واقعات کے اسباب پر غور کیا۔ نہ اُن حالات کی تصدیق اور تنقیح پر توجہ کی۔ نہ بیہودہ باتوں کو سچے واقعات سے جدا کیا۔ اور نہ لغو روایتوں سے تاریخ کو پاک۔ اس لیے تاریخ ایسا فن رہ گیا جیسا کہ حق ہے اور تہذیب تصویر سی۔ اور غلطیاں اور احاطہ بہت۔ اور گو کہ تعلیم انسان کے لگ رہے ہیں

سمائی ہوئی ہے۔ اور لکایا دوسرے کی پیروی کا عادی ہو رہا ہے۔ اور جب اسے  
 آدمیوں کو گھیرے ہوئے ہے۔ مگر حق ہمیشہ حق ہے جس پر کوئی غالب نہیں ہو سکتا۔  
 اور باطل ہمیشہ باطل ہے کہ ذرا سی غور و فکر سے اس کا بطلان ظاہر ہو سکتا ہے۔ اور  
 ناقص فی نفسہ ناقص ہے جو ہمیشہ صحت و غلطی کے نقل کر سکتا ہے۔ اور غور و مامل  
 اور سمجھ بوجھ وہ چیز ہے جو صحت غلطی کو۔ اور خطا اور صواب کو جدا کر سکتی ہے۔ اور علم وہ  
 شے ہے جس سے ہر بات کی اصلیت اور حیرت انگیز کی حقیقت کھل جاتی ہے۔“

اس کے بعد ایک جگہ اگلا فصل میں ایک محقق نے اُن باتوں کا بیان کیا ہے جو  
 مؤرخ کے لیے صحیح تاریخ لکھنے کے واسطے ضروری ہیں۔ اور اُن غلطیوں۔ اور اوصاف کا  
 بطور مثال کے تذکرہ کیا ہے۔ جن کو بڑے بڑے مؤرخین اور مفسرین نے اپنی کتابوں  
 میں لکھا ہے۔ اور پھر اُن سببوں کی تشریح کی ہے۔ جو باعث ایسی غلطیوں اور اذکار  
 کے ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”جو شخص دینی و دنیاوی باتوں کی تحقیق چاہتا  
 ہو اُسے فن تاریخ سے واقف ہونا ضرور ہے۔ لیکن اس فن میں چند باتوں کا لحاظ  
 رکھنا واجبات سے ہے۔ اول ماخذ کا دریافت کرنا۔ دوسرے اُس پر غور و فکر کرنا۔  
 اور اسکی تصدیق و تنقیح میں ثابت قدم رہنا کہ یہی دو باتیں حق پر پہنچاتی اور لغزشوں  
 اور غلطیوں سے انسان کو بچاتی ہیں۔ اگر ایسا نہ کیا جائے۔ اور فقط نقل و روایت پر اعتبار  
 کر لیا جائے۔ اور عادت ادبیات اور دنیا کی طبیعت (خیچر) اور انسان کی سوسائٹی  
 کے مستحکم اصول پر نظر نہ رکھے جاویں۔ اور غایب کو حاضر پر۔ اور گزشتہ کو حال پر قیاس  
 نہ کیا جاوے۔ تو کچھ شک نہیں ہے کہ انسان لغزش سے کبھی نہ بچے گا۔ اور قدم اُس کا  
 ماہ دست سے ضرور ٹک جائے گا۔ اور کثیر مؤرخین اور مفسرین اور ائمہ نقل سے  
 واقعات و روایات کے بیان کرنے میں بھی غلطی ہوئی کہ انہوں نے محض نقل پر بھروسہ  
 کر لیا۔ اور اُس کے عیب و صواب پر نظر نہ کیا۔ نہ اُن کو اصول اور قواعد سے جانچا۔ نہ اللہ تعالیٰ پر  
 وشواہد پر قیاس کیا۔ نہ حکمت و عقل کی کسوٹی پر کسا۔ نہ خود موجودات کے طبائع (خیچر) سے  
 واقف ہوئے۔ نہ غور و مامل اور سمجھ بوجھ کو اُن باتوں کی تحقیق میں دخل دیا۔ اس لیے وہ  
 حق سے بہک گئے۔ اور وہم اور غلطی کے جنگل میں جا پڑے۔ خصوصاً اعداد کے بیان  
 اور مال و لشکر کی شمار میں تو انہوں نے ایسا مبالغہ کیا ہے کہ بادی النظر میں جھوٹ

اور غلط معلوم ہوتا ہے : یکمکہ محقق موصوف نے چند مثالیں اس قسم کے مبالغہ کی لکھی ہیں۔ اور محض ہجر اور عقل کی مخالفت سے اُن کو باطل ٹھہرایا ہے۔

اسی تذکرہ میں ایک مقام پر اس محقق نے توریت کی تحریف لفظی کا ذکر کر کے مثل اور محققین کے اُس سے انکار کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے : "وَأَمَّا وَرَدُ فِي التَّوْرَةِ وَالْيَهُودِ قَدْ بَدَّلُوا عَلَى مَا هُوَ مَعْرُوفٌ فَالْقَوْلُ بِهَذَا التَّبْدِيلِ مَرْجُوحٌ عِنْدَ الْمُحَقِّقِينَ وَلَيْسَ عَلَى ظَاهِرِهِ لَأَنَّ الْعَادَّةَ مَا نَعَتْ مِنْ عَمَادِ أَهْلِ الْأَدْيَانِ ذَالِكًا فِي صَحْفِهِمُ الْإِلَهِيَّةِ كَمَا ذَكَرَهُ الْبُخَّارِيُّ فِي صَحِيحِهِ"

منجملہ اُن وابہی تباہی خبروں کے جن کو محقق موصوف نے بطور مثال کے لکھا ہے۔ ایک وہ خبر ہے۔ جو بہ نسبت تباہی بادشاہان یمن اور جزیرہ عرب کے موزنین تسلیم کرتے چلے آئے ہیں کہ وہ یمن سے براہ مغرب اذقیقہ اور بربرتک اور مشرق کی طرف سے ترک اور متبت کے شہروں پر حملہ کرتے تھے۔ اور اذقیقہ بن قیس اُن کا بڑا اور پہلا بادشاہ تھا جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں یا کچھ دہائیوں اُن سے پہلے اذقیقہ پر حملہ کیا۔ اور اسی طرح چند اور بادشاہوں کا احوال وہ انہی ٹپٹھال اور حملوں اور لڑائیوں کے حالات مسعودی وغیرہ نے لکھے ہیں۔ اُن سب کی نسبت اس محقق نے بڑی ہی اڑائی ہے۔ اور اُن لکھنے والوں کو بڑا حق بنایا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ "یہ سب خبریں قصہ گوئیوں کی بنائی ہوئی کہانیوں کی طرح ہیں۔ اور صحت اور سچائی سے بہت دور ہیں۔ مثلاً جو ذکر بادشاہان تباہیہ کے حملوں کا اور اُن کی چڑھائیوں کی لمبوں کا بیان کیا گیا ہے۔ وہ محض غلط ہے۔ اس لیے کہ وہ لوگ عرب کے جزیرہ میں رہتے تھے۔ اور دالتقرآن کا ضما ریمین تھا۔ اور عرب کے جزیرہ کے تین طرف سے سمندر ہے۔ جنوب کی طرف بحر ہند اور مشرق سے بحر ہک بحر فارس اور مغرب کی طرف سے بحر سوئس کہ یہ بحر افریقیہ کے نقشہ سے ہر شخص دیکھ سکتا ہے۔ پس جو کوئی یمن سے مغرب کو جائے گا وہ سوائے سوئس کے کوئی دوسری راہ نہیں پاسکتا۔ اور فاصلہ بحر سوئس اور بحر شام کا دور روزہ رام سے زیادہ نہیں ہے۔ پس

عاداً غیر ممکن ہے کہ اس ماہ سے کوئی بادشاہ اتنا بڑا شکر لیکر نکلے اور سب سے پر جو مصر کے علاقوں میں ہے قابض نہ ہو۔ اور یہ بات بھی معلوم ہے کہ ان صدیوں پر عمالقمہ اور شام پر کنعانی۔ اور مصر میں قبطی بادشاہ تھے۔ پھر مصر کی حکومت عمالقمہ کے ہاتھ میں اور شام کی بنی اسرائیل کے قبضہ میں آئی۔ اور کبھی ان بادشاہوں کی تاریخ سے پتہ اس بات کا نہیں چلتا کہ تباہ کن ہیں سے کسی سے لڑے یا ان کے کسی صوبہ پر قابض ہوئے ہوں۔ بہر حال بہت سی اُردو معقول دلیل ہیں جن سے ان واقعات کا جو مؤرخین نے بیان کیا ہے غلط ہونا ثابت ہوتا ہے۔

ان چالیس کہانیوں کی غلطی اور بناوٹ بیان کر کے متحقق موصوف مفسرین پر متوجہ ہوتا ہے۔ اور ان بزرگواروں نے جن کہانیوں کو قرآن کی تفسیر میں بھردیا ہے اور جس کا باثرین اسلام پر پہنچتا ہے۔ ان کہانیوں کا وہی تباہی ہونا بیان کرتا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ان سب بیہودہ روایتوں سے بڑھ کر وہ ہے جسے مفسرین نے سورہ فجر کی آیہ الم ترکیف فعل ربک بعد ارم ذات العباد کی تفسیر میں نقل کیا ہے۔ کہ ارم نام شہر کا تھا جس کے ستون بڑے بڑے تھے۔ اور عاد ابن عرض ابن ارم کے دو بیٹے تھے۔ شدید و شداد۔ جو اُس کے بعد بادشاہ ہوئے۔ شداد نے جنت کی صفت سن کر اُس کے مثل ایک جنت بنانی چاہی۔ چنانچہ عدن کے جنگلوں میں تین سو بیسوں میں اُس نے ایک شہر بنایا۔ اور خود اُس کی عمر نو سو برس کی بھتی زادہ جو شہر کہ اُس نے بنوایا وہ بہت بڑا تھا۔ دیواریں اُس کی چاندنی سونے کی اینٹ سے تھیں اور ستون اُس کے زبرجد و یاقوت کے۔ اور جبکہ وہ بن کر طیار ہوا۔ شداد اپنی سب فوج و لشکر کے ساتھ چلا۔ جب وہ شہر ایک منزل گایا۔ تب خدائے ایک ایسی ہولناک آواز آسان سے بھیجی کہ وہ سب مر گئے۔ اس روایت کو طبری اور ثعلبی اور زعفرانی وغیرہ مفسرین نے لکھا ہے۔ اور عبد اللہ ابن قلاب صحابی سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ اپنے اونٹ کو ڈھونڈتے ڈھونڈتے اُس شہر میں پہنچے۔ اور جو کچھ اُٹھا سکے وہاں سے جواہرات اُٹھا لائے۔ اور جب یہ خبر معاویہ کو پہنچی۔ انہوں نے عبد اللہ ابن قلاب کو طلب کر کے سارا حال پوچھا پھر کعب جبار سے اُس کی تصدیق کی۔ کعب جبار نے کہا کہ یہ شہر ارم ذات العباد ہے اور اُس میں ایک شخص سلمانوں میں سے آپ کے زمانہ میں



داخل ہو گا سبز رنگ پست قد۔ جس کی ابرو اور گردن پرتل ہوگا۔ اور وہ اونٹ کی  
 تلاش میں وہاں پہنچے گا۔ پھر حیرت انہوں نے ابن قلابہ کو دیکھا۔ تو کہا کہ قسم ہے خدا کی  
 یہ ذبیح آدمی ہے انتہی۔ ابن نقل کو لکھ کر متحقق موصوف لکھتا ہے۔ کہ اس شہر  
 کی خبر آج تک کبھی سنی نہیں گئی۔ نہ یہ بات پایہ تحقیق کو پہنچی۔ کہ زمین کے کسی  
 ٹکڑے پر ایسا شہر آباد ہے۔ اور عدن کا میدان جہاں ایسے شہر کا بننا گمان  
 کیا جاتا ہے۔ وسط میں واقع ہے۔ اور برابر اس کی آبادی چلی آتی ہے۔ اور مسافر  
 اور سیاح تمام ملکوں سے وہاں آتے جاتے رہتے ہیں۔ لیکن کسی نے ایسے شہر کی  
 خبر نقل نہیں کی۔ نہ کسی اور قوم نے اس کا حال بیان کیا۔ پس اگر یہ کہا جاتا کہ یہ شہر ویران  
 ہو گیا۔ اور اس کے آثار باقی نہیں رہے۔ تو زیبا تھا۔ مگر ان کے کلام سے تو یہ  
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ اب تک موجود ہے۔ اور بعضوں کا ہدیان یہاں تک پہنچ گیا  
 ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ وہ شہر نظر سے غائب ہے۔ اور صرف ساحر اور اہل یا صنت  
 اس کو دیکھ سکتے ہیں۔ یہ سب باتیں از قبیل خرافات و ضحکات ہیں۔ اور یہ ہوکا  
 صرف لفظ ذات عماد کے سبب سے ہوا ہے جس کی وجہ سے ان نادانوں کو ایسی  
 حکایتوں کے بنانے کی ضرورت ہوئی جو شل بنائے ہوئے قصوں کے ہے۔ ورنہ اگر  
 عماد سے ستون ہی مراد لیے جائیں تو وہ صفت قوم کی ہے۔ کہ بوجہ ان کی قوت کے اس  
 صفت سے ان کو موصوف کیا۔ نہ یہ کہ مراد اس سے کوئی خاص عمارت ہو۔ پس کچھ  
 ضرورت نہیں ہے کہ ایسی ہی کہانیاں بنائی جاویں۔ اور خدا کی کتاب کی آیتوں کی  
 توجہ کے لیے ایسے محال بعیدہ تلاش کیے جاویں جن سے وہ ہر طرح سے پاک اور منزہ  
 ہے۔ اور اسی قسم سے دیوار قہقہہ اور صحرا بھلا سہ کے بدیعۃ الخناس کی روایتیں ہیں جن کو  
 قصہ گوئیوں نے بنالیا۔ اور طبایع عالم کے نہ جاننے سے عالموں نے ایسی غور وایتوں کو  
 قبول کر لیا۔ اور اسی قسم سے وہ روایت ہے جو حبشیوں کے سیاہ رنگ ہونے کی نسبت  
 بیان کی جاتی ہے کہ وہ حام ابن نوح کی اولاد ہیں۔ اور نوح کی بد دعا سے حام کی اولاد کا  
 رنگ کالا ہو گیا۔ حالانکہ توریت میں تو اتنا ہی لکھا ہے۔ کہ نوح نے دعا کی کہ اُس کی اولاد  
 اپنے بھائیوں کی غلام ہو۔ لیکن پھر لوگوں نے رنگ کی سیاہی بھی اُس میں بڑھا دی۔  
 لیکن یہ بھی طبایع کائنات کی ناواقفیت کا سبب ہے۔ اگر وہ ہوا کے مزاج اور حرارت

کی تاثیرات پر واقف ہوتے تو ایسا غلط خیال نہ کرتے ۔ پھر یہ محقق مسعودی پر ہنسنا ہے  
 اور کہنا ہے کہ آپ باوجود بے علمی کے عقلی تحقیق پر بھی متوجہ ہوئے ہیں ۔ اور حبشیوں کی  
 خفت عقل ۔ اور پیش و غصب کے سبب لکھنے پر آمادہ ۔ مگر وہ بائیں لکھی ہیں کہ نہ جن کی کوئی  
 دلیل ہے نہ برہان نہ جس سے کچھ حاصل ۔ محقق موصوف نے انہی فصل میں جہاں حکومت  
 اور دولت کے ضعف و قوت کے اسباب بیان کیئے ہیں وہاں بڑی بڑی عمارتوں ۔  
 اور دنیا کی عجیب سی چیزوں کو جو اس وقت موجود ہیں مثل شیشال مغرب ۔ اور ابو امصر  
 کے بیان کر کے لکھا ہے ۔ کہ یہ بڑی بڑی پہلیں اور عجیب سی عمارتیں صرف قوم کے  
 دولتمند اور صاحب قوت ہونے سے بنیں ۔ مگر مورخوں نے مباحث عالم کی ناواقفیت  
 سے ان عظیم الشان عمارتوں کے بنانیوالوں کے جسم اور قد و قامت کو بھی ایسا ہی بڑا اور  
 عجیب سمجھ کر ان کے لئے ایک روایت گھڑ لی اور عاد اور ثمود اور عاتقہ اور کنعانیوں کے  
 جسموں کو ایسا بیان کیا کہ جن کے سننے سے حیرت ہوتی ہے ۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ عوج  
 بن عناق ایک شخص قبیلہ عاتقہ سے تھا جس سے بنی اسرائیل اُڑے تھے ۔ وہ ایسا  
 طویل القامت تھا کہ سمندر کی نہ سے چھلی پکڑ لے لے آفتاب پر رکھ کر بھون لیتا ۔ ان بزرگواروں  
 نے اپنے اُس جہل پر جو انسان کی حقیقت کی نسبت تھا اُس جہل کو اور مستزاد کیا جو وہ  
 کو اکب کے حالات سے رکھتے تھے ۔ آفتاب کی گرمی کو اُس کے قریب و بعد پر منحصر جانا ۔ اور  
 یہ نہ سمجھے کہ آفتاب فی نفسہ نہ سرد ہے نہ گرم ۔ اُس کے خطوط شعاعی حرب سیدھے پڑتے  
 ہیں تو صرف اُس ہوا کو گرم کرتے ہیں جو سطح ارض سے ملی ہوئی ہے ۔ اور جتنا بعد زمین سے  
 ہوتا جاتا ہے اتنی ہی گرمی کم ہوتی ہے ۔ اور اسی طرح عوج بن عناق کو ہم عہد بنی اسرائیل  
 کا لکھا ہے اور بنی اسرائیل کا جسم اور اُن کا قد و قامت ویسا ہی تھا جیسا کہ ہمارا ہے ۔  
 اور بیت المقدس کے دروازے اگرچہ وہ بعد خراب ہو جانے کے پھر بنے ہیں ۔ مگر انکی  
 شکل اور اُن کا طول و عرض قریب قریب اُن کے ہے ۔ اُس زمانہ کے لوگوں کے قد و قامت  
 پر شاہد ہے ۔ اور اُس سے معلوم ہوتا ہے ۔ کہ کچھ بہت تفاوت اور بڑا فرق پہلوگوں کے  
 قد و قامت سے نہ تھا ۔ تو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص بنی اسرائیل کا ہم عہد ایسا  
 طویل القامت ہو ۔ یہ بات طبیعتِ انطربت کے برخلاف ہے ۔ مگر سبب اس غلطی کا  
 یہ ہوا ۔ کہ جب مورخوں نے اُن عمارتوں کو بہت لمبا چوڑا پایا تو وہ اُس کے اسباب کے

دریافت پر تو متوجہ نہ ہوئے۔ اور قومی دولت اور قوت پر خیال نہ کیا۔ بلکہ بنانے والوں کے جسم اور اُن کے قد و قامت کو ایسا بیان کیا۔ جن سے ایسی عمارتوں کا بنا ناممکن ہو۔ اور سعودی نے ایک اور غلطی کی ہے۔ اور فلاسفی کی طرف منسوب کیا ہے۔ حالانکہ سوکھ و تحکم کے کوئی اُس کا مستند نہیں ہے۔ یعنی از روئے قانون فطرت کے اُن کے جسموں اور عسکروں کا بڑا ہونا ثابت کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اُن کی قوت از روئے مقتضائے طبیعت کے کامل اور زیادہ تھی۔ اس لیے عمر اور جسم بڑے ہوتے تھے۔ جیسے زمانہ بڑھتا گیا وہ قوت گھٹتی گئی۔ اور اُس کا مادہ کم ہوتا گیا۔ اور اسی طرح آئندہ روز بروز کمی ہوتی جائے گی۔ حالانکہ یہ محض ایک غلط اور پوچھ رائے ہے۔ کبھی کوئی فلسفی ایسی حماقت کی بات نہ کہے گا۔ نہ اسپر کوئی دلیل ہے۔ نہ یہ مسئلہ قانون فطرت کا ہے۔ بلکہ بالکل مشاہدہ کے برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم اگلوں کے گھروں۔ اور اُن کے دروازوں۔ اور اُن کی لمبوں کو اُن کی بنائی ہوئی عمارتوں میں جواب تک یادگار اور موجود ہیں۔ دیکھتے ہیں اُس کو قریب قریب اپنے زمانہ کے پائے ہیں۔ اور باوجودیکہ زمانہ بہت گزرا ہمارے جسموں اور عموں میں کچھ زیادہ کمی نہیں ہوئی جس سے ہم خیال کریں کہ زمانہ کے گزرنے سے عمر و جسم میں کمی ہوتی ہے۔ بہر حال یہ سب غلط خیال اور بیہودہ اقوال علم فطرت کی ناقصیت کے نتیجے میں اس لیے ایسے اخبار کے بانچے میں سب سے اول علم فطرت کی مہافت اور مخالفت کے اصول کو پیش نظر رکھنا چاہیے۔

اسی قسم کی بہت سی باتیں لکھ کر آخر محقق موصوف لکھتا ہے کہ کہاں تک میں اسے طول دوں۔ کیونکہ ایسی باتوں اور ایسی باتوں میں بڑے بڑے مؤرخین اور علماء مشہورین کے پائوں دنگ لگائے ہیں۔ اور وہ سے بے تحقیق و متعجب اس قسم کی باتوں کو مانتے چلے آئے ہیں۔ اور سب گنہگار و فکر نہ کرنے اور عقل و قیاس کو دخل دینے سے بے بحث و مکرار اُن کو تسلیم کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ کثرت کتابیں ایسی ہی باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ یہاں تک کہ اس خرابی نے فن تاریخ کو بالکل وہی اور پوچھ کر دیا۔ اور غلط اور سچ باتوں کی اُس میں اس درجہ آئینہ شہو گئی کہ اُس کا دیکھنے والا دلدل اور کھجور میں پھنس جاتا ہے۔ یعنی صحت و غلطی کی تمیز نہیں کر سکتا۔ اور اسی واسطے اس علم کی کچھ وقعت نہ رہی۔ پس اب صحت کو ضرورت اس کی ہے کہ وہ حکومت کے قاعدوں۔ اور موجودات کی طبیعتوں۔ اور قوموں اور ملکوں کی مختلف حالتوں

اور اگلوں کے اخلاق اور عادتوں - اور رسموں - اور مذہبوں - اور ایسی ہی تمام باتوں کا اصلی علم حاصل کرے - پھر اپنے نانکی موجودہ حالتوں کو اُن سے ملاوے - اور اُس پر پھلپاتی باتوں کا قیاس کرے - اور جو اختلاف اُس میں پایا جاوے اُس کی وجہ و اسباب پر غور کرے - اور سطنتوں - اور حکومتوں - اور مذہبوں کے پیدا ہونے - اور اُن کی ترقی و قوت پانے کی علتوں کو نظر ثانی دیکھے - اور اُن کے بانیوں - اور پھیلائے والوں کے حالات تحقیق کرے تاکہ ہر واقعہ اور ہر حادثہ کا اصلی سبب معلوم ہو جائے - مگر ہمیشہ محاذ اس کا رکھنا چاہیے کہ جو خبر سنے یا جس بات کا علم حاصل کرے - اُسے سننے ہی سچ نہ جانے بلکہ قواعد اور اصول سے اُن کا امتحان کرے - اگر اُن کے موافق پاوے - قبول کرے - ورنہ اُس پر خطر رکھنیے - اس کے بعد محقق موصوف تا سچ کی حقیقت بیان کر کے جھوٹ اور غلطی کے اسباب بتاتا ہے - چنانچہ وہ لکھتا ہے - کہ اُن مذہبوں میں سے ایک سبب رائے اور مذہب ہے - کیونکہ جب انسان کا نفس اعتدال کی حالت پر ہوتا ہے تو خبر کی تحقیق کر کے سچ کو جھوٹ سے جدا کر سکتا ہے - لیکن اگر پہلے سے کسی رائے - یا کسی مذہب کا معتقد - اور اُس طرف مائل ہو تو نقصان طبیعت یہ ہے کہ وہ اُن خبروں کو سننے ہی قبول کر لیتا ہے - جو اُس کی رائے اور مذہب کے موافق اور مؤید ہوں - پس وہ اعتقاد اور میلان اُس کی بصیرت کی آنکھ کا پردہ ہو جاتا ہے اور تحقیق اور تنقید سے باز رہتا ہے اس لئے جھوٹی بات کے قبول کر لینے اور پھر اُس کے نقل کرنے کی مصیبت میں پڑ جاتا ہے - اور دوسرے سبب رائے یوں کا اعتماد ہے - یعنی نقل و روایت کرنے والوں کو سچا سمجھ کر اُن پر بھروسہ کرنا - اور اُن کی خبر کو لائق منقح نہ سمجھنا - اور تیسرے سبب مقصود و مراد سے غفلت کرنا ہے - چنانچہ کثرت نقل کرنے والے اور راوی ایسے ہیں کہ جو مقصود اور راوی پر غور نہیں کرتے - بلکہ جو کچھ انہوں نے دیکھا یا سنا - اور جیسا وہ اپنے گمان میں غلط سمجھے اُسے نقل کر دیا - اور مقصود و مراد نہ جاننے سے سچ کا جھوٹ ہو گیا - یعنی بات جو کچھ تھی اور - اوی کچھ سمجھے - اور اپنی ہی سمجھ کے موافق روایت کرنے لگے - اور جو تھا سبب خوش اعتمادی اور حسن ظن ہے - اور اُس کا اصلی باعث نقل و روایت کرنے والوں پر اعتماد اور بھروسہ کر لینا ہے - اور پانچواں سبب حقیقت اور اصلیت کی تحقیق نہ کرنی - اور فریب اور دغا و تدبیر کی باتوں کو نادانی سے مان لینا ہے - چنانچہ کثرت نقل و روایت کرنے والوں نے جیسا دیکھا ویسا نقل کر دیا - مگر انہوں نے اصلیت پر نظر نہ کیا کہ وہ بات حقیقت میں ایسی تھی

بلکہ فی نفس اُس کی اصلیت اور کچھ تھی۔ اور چھٹوں سبب خوشامد اور چالچوسی ہے۔ اور ان  
 سببوں سے بڑھ کر تاریخی واقعات میں جھوٹ کے رواج پانے کا بڑا سبب طبائع موجودات  
 رخیہ کی واقعیت ہے۔ کیونکہ دنیا میں جو چیز موجود ہے۔ اور آئندہ ہوتی جاتی ہے۔ اُسکی  
 کوئی خاص طبیعت ضرور ہے۔ جو اُس کی ذات اور اُس کی حالتوں سے مخصوص ہے جس میں  
 کسی طرح فرق نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ خیر کا بدلنا یا قانون قدرت کے خلاف کچھ ہونا  
 غیر ممکن ہے۔ پس اگر سننے والا موجودات کی طبیعتوں اور اُن کے خاص اور مقتضیات  
 سے واقف ہوگا۔ تو ضرور اخبار کی تنفیج میں اُس کا لحاظ رکھیںگا۔ اور جب وہ کسی خبر کو مخالف  
 اُس کے پارمیکا فوراً غلط سمجھ لے گا۔ اور جب سننے والے کو ان باتوں کا علم ہی نہ ہوگا وہ غیر ممکن  
 اور محال خبروں کو قبول کر لے گا۔ اور ان خبروں کی نقل و روایت میں اُسے کچھ پس و پیش  
 نہ ہوگا۔ جیسا کہ سعودی نے سکندر کی خبر لکھی ہے۔ کہ جب دریائی جانور اسکندریہ کے بنائے  
 سے اُسکو مانع ہوئے۔ تو اُس نے ایک لکڑی کا تابوت بنایا۔ اُس کے اندر شیہ کا صندوق  
 رکھا۔ اُس میں خود بیٹھا اُسکندر کی ترک ت غوطہ لگایا۔ وہاں ان شیطانی جانوروں کی تصویریں  
 بنائیں۔ اور ان کی صورتیں تلخے پتیل سے بنا کر بنیاد کے محاذی رکھ دیں پس اُن سبھروں  
 کو دیکھ کر وہ دریائی جانور بھاگ گئے۔ غرض کہ سعودی نے ایک لبنی اور بیہودہ خرافات  
 کہانی کو صرف اپنی بے علمی کے سبب سے مان لیا۔ اگر قطع نظر اور باتوں کے جو بادی نظر  
 میں اس حکایت کے پوچ اور بیہودہ ہونے پر شاہد ہیں۔ اگر صرف اس بات کا علم ہوتا کہ جو  
 ذی حیات صندوق میں بند ہو کر غوطہ لگا لے گا۔ اور دیر تک پانی کسے بچے رہے گا۔ تو  
 بے شخص طبعی کے اُس کا جینا محال ہے۔ تو کبھی اس حکایت کو نقل نہ کرتا۔ اس حکایت  
 کے بعد اور چند کہانیاں سعودی غیر ذی غیر کی اس محقق نے نقل کر کے اُسپر افسوس کیا ہے اور  
 کسی کو عقل کے برخلاف۔ اور کسی کو خیر کے مخالف۔ اور کسی کو واقع کے برعکس پا کر غلط  
 اور باطل خرافات بنایا ہے۔ اور آخر پر اُس نے صاف لکھا ہے کہ اگر موجودات اور مخلوقات  
 اور دنیا کی آبادی غیر ہاتوں کا علم ان مورخوں کو تھا تو کبھی ایسی کہانیاں کتابوں میں  
 لکھتی جاتیں۔

ایک نایت حکیمانہ اور محققانہ اصول ان مورخ نے اخبارات کی تحقیق میں لکھا ہے  
 کہ ”عالم کی طبیعت یعنی خیر کا جاننا۔ اخبارات کی تنفیج کے لیے سب سے زیادہ ضرور ہے۔

اور راویوں کی تعدیل پر مقدم ہے۔ پس ہم خبر شہر کو سنیں پہلا کام ہمارا یہ ہے کہ ہم چلیں کہ یہ خبر فی نفسہ ممکن ہے یا مستح۔ اگر معلوم ہو کہ اس کا ہونا محال ہے۔ یعنی ہو ہی نہیں سکتی۔ تو کچھ فائدہ نہیں۔ کہ ہم راویوں کی تعدیل و تصحیح کریں کیونکہ اہل دانش نے یہ اصول ٹھہرایا ہے۔ کہ وہ خبر ماننے ہی کے لائق نہیں ہے جو فی نفسہ محال ہو۔ کہ اس میں ایسی تاویل کہنی مناسب ہے جسے قتل قبل نہ کرے۔ پس راویوں کی جرح و تعدیل کی کیا ضرورت ہے۔ ہاں راویوں کی تعدیل و تصحیح شرعی خبروں کی صحت کے لیے ضرور ہے۔ کیونکہ بڑی خبریں شریعت کی وہ ہیں جو احکام اور علیات سے متعلق ہیں۔ اور جن میں اوامر اور نواہی کا اور شارع کے احکام کا بیان ہے۔ ایسی خبروں کی تصدیق کے لیے ظن کافی ہے۔ اور صحت ظن کے لیے راویوں کی عدالت اور ضبط بس ہے۔ لیکن وہ خبریں جو واقعات سے متعلق ہیں ان کی تصدیق کے لیے مطابقت بہت ضرور ہے۔ اور بس لیے ہم پر واجب ہے۔ کہ اول سب سے یہ دیکھیں۔ کہ اس کا واقع ہونا فی نفسہ ممکن ہے یا نہیں۔ اور یہ دیکھنا راویوں کی تعدیل سے زیادہ ضروری اور مقدم ہے۔ کیونکہ احکام کے لیے فقط خبر کافی ہے۔ اور واقعات کے لیے مطابقت واقع سے بھی ضرور ہے۔ پس اخبار اور واقعات کے مجموعہ و سچ میں تمیز کرنے کا اصلی اصول امکان۔ اور استحالة ہے۔ پس اگر ہم انسان کے مجمع اور دنیا کی آبادی۔ اور موجودات کی طبیعت۔ اور اس کے عوارض ذاتی پر نظر کر کے کسی خبر کو محال سمجھیں۔ اسے جھوٹا جانیں۔ ورنہ اس کی تصدیق کے لیے راویوں کے حالات دریافت کریں۔ اگر ہم اس اصلی اصول پر جس کی صحت میں ذرا شک نہیں ہے خبروں کی جانچ کریں۔ تو ضرور ہم غلط خبروں کے قبول کرنے سے محفوظ رہیں گے۔ اور جو حکایتیں یا روایتیں موزنین لکھ گئے ہیں۔ ان کی صحت و غلطی اس اصول پر بخاطر کھنے سے سمجھ سکیں گے۔

جو کیفیت اخبار کی اس محقق نے بیان کی۔ اور جو اصول اس کی تنقید کے قرار دیے کون ہے کہ اس سے انکار کرے گا۔ اگرچہ ہر زمانہ میں محققین اہل اسلام نے اس طرف توجہ کی۔ اور اخبار اور تاریخ کی درستی میں کوشش۔ اور اب تک ان کی نیک کوششوں کے آثار بھی باقی ہیں۔ مگر ایسا زمانہ اسلام کی تاریخ میں نہیں ملتا۔ جس میں پوری کامیابی ہوئی ہو۔ اور عموماً صحیح تاریخ نے رواج پایا ہو۔ بلکہ بد نصیبی سے اور علوم حکمیہ کی ترقی نہ

پانے سے متعین کی کوششوں کا پورا اثر نہ ہوا۔ اور متفہمین نے جہاں تک  
 ہو سکا۔ اُن کی کتابوں اور تحریروں کو شائع نہ ہونے دیا۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ فقہ اور سیر  
 کی صد کتابیں مسلمانوں کے پاس موجود ہیں۔ مگر محققین اہل اسلام کی عمدہ اور مفید تصانیف  
 کا کچھ نشان نہیں۔ اور بغیر یورپ کے محققین کی اعانت کے ہم اُن کی کتابوں اور  
 تحریروں سے واقف نہیں ہو سکتے۔ لیکن یہ بات تعجب کی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر مذاہب  
 زنجیر تعلید جیسی محققانہ تحریروں کو باز ادبی شائع اور شہر ہونے دیتے۔ تو ان کا عنکبوتی  
 کارخانہ قائم نہ رہتا۔ اور تعلید کی غلامی سے مسلمان کبھی کے آزاد ہو جاتے۔ مگر جو زمانہ گذر  
 گیا۔ اُس میں اخبار و تاریخ کی غلطی یا غیر معتبر ہونے نے بہت نقصان اسلام کو نہیں  
 پہونچایا۔ اور سوائے اس کے کہ اُن قوموں کے نامور مورخوں کی طرح انہوں نے قدیم زمانہ  
 کی تاریخ لکھنے اور واقعات تاریخی کی متعین میں نام نہیں پایا۔ دین و مذہب پر بد اثر اس کا  
 نہیں پہونچا۔ اس لیے کہ اُس وقت عموماً مذہب اور خیال اور علم اور مذاق سب کا ایک  
 تھا۔ اور ایک ہی طریقہ سے مذہب کی حمایت اور اسلام کی اشاعت جاری تھی۔ پس  
 ہر ایک غلط اور غیر صحیح خبر جس میں کوئی حیرت۔ اور بوجھ بھی پائی جاتی۔ یا جس سے  
 کوئی بات عزت اور شان کی پیدا ہوتی بے عذر مان لی جاتی۔ اور عوام الناس اس سے  
 معجز و یا کرامت یا خرق عادت سمجھ کر فوراً ایمان لے آتے۔ اور گو وہ خیال و رویے ہوں  
 عقل اور فطرت کے کیسی ہی محال اور غیر ممکن ہوتی۔ لیکن اُس کی منفعیت اور تنقید نہ کی جاتی۔ کیونکہ  
 جاہل فقیہوں کے پاس ہر محال اور غیر ممکن الوقوع واقعوں کے امکان کے لیے اُن کے غلط  
 خیال میں خدا کا کلام موجود تھا۔ جو بات عقل میں آتی۔ سادگی سے اُس پر ایمان لے آتے۔  
 اور کہہ دیتے کہ ان الله على كل شئ قدير يا لیس ذالک من الله ببعید۔ مگر یہ زمانہ جو چل رہا  
 ہے۔ اُس میں اخبار و تاریخ سے غفلت کرنا۔ اور بے تحقیق و متعین کے اُن کا مان لینا۔ نہ  
 مسلمانوں کے لیے مضر ہے۔ بلکہ اثر اُس کا مذہب اسلام پر پہونچتا ہے۔ کیونکہ اُس وقت  
 مختلف مذہب۔ اور مختلف خیال۔ اور مختلف مذاق والوں سے اُس کا مقابلہ ہے۔ اور ہر مذہب  
 اور خیال اور مذاق کو علم اور عقل و حکمت سے مدد اور اعانت پہونچتی ہے۔ پس ایسے  
 نازک تانہ میں اگر ہم مسلمان غلط اور غیر صحیح اخبار سے جو علم اور عقل و حکمت کے مخالف  
 ہوں۔ اپنے مذہب کی حمایت اور دوسرے کا مقابلہ کریں۔ تو ظاہر ہے کہ اُن کی نتیجہ



کیا ہوگا۔ اگرچہ ہم کو اپنے تمام اخبارات تاریخی واقعات کی تنقید کی حاجت ہے لیکن اخبارات  
اور تاریخی واقعات مذہب سے علاوہ رکھتے ہیں ان کی تنقیح تو اُس پر فرض میں ہے جو  
اسلام حامی اور مسلمانوں کا خیر خواہ ہو۔ کیونکہ دنیا کی تاریخ اور قدیم زمانہ کے واقعات  
کی تنقیح کے شکل کام سے موزعین یورپ نے ہم کو مستغنی کر دیا ہے۔

اخبار جن کو مذہب سے تعلق ہے۔ وہ دو قسم کے ہیں۔ ایک متعلق احکام شریعت  
کے۔ دوسرے غیر متعلق اس سے۔ پہلی قسم کے اخبار کے تسلیم کے لئے قطعی ثبوت کافی  
ہے۔ اور محدثین اور فقہاء متحققین نے ایسے اخبار کی تنقیح بھی بدرجہ غایت کی ہے۔ مگر  
دوسری قسم کے اخبار کی تصدیق کے واسطے ثبوت یقینی درکار ہے۔ اور محدثین اور فقہاء  
نے بھی ان کی طرف زیادہ اعتبار نہیں کیا۔ بلکہ بڑے بڑے اماموں نے صاف کہہ دیا ہے۔  
”اذا روينا في الحلال والحرام وغيرهما شذونا واذا هوينا في الفضائل ونحوهما  
تساهلنا“

وہ اخبار اور اقوال جن میں طبائع موجودات۔ اور حقائق اشیاء کی تعریف یا شرح ہے  
اکثر تغیروں میں پائے جاتے ہیں۔ مگر ان میں سے ایسے کم ہوں گے جن کے غلط  
سمجھنے اور باطل کہہ دینے میں کچھ بھی تامل کیا جائے کیونکہ حقائق اشیاء اور طبائع کائنات سے  
بحث کرنا شائع کے منصب بعید ہے جیسا کہ روح اور املہ کے سوال کے جواب میں کہا گیا۔  
اور نیز ایسی بات کہہنی جو عقل اور فطرت کے برخلاف ہو شان سے انبیاء کے بعید ہے۔ اور  
آئیمہ کرام اور محققین اہل اسلام اسے تسلیم کر چکے ہیں۔

”کما قال الامام الاشعري ان الرسل صلوات الله عليهم لم يخبروا بما تحيله  
العقول ونقطع باستحالة الى قوله وكل خبر ينقض العقل يخيله بخلافه يخلوا  
ما ان يكون الخبر كذا با عليهم لو يكون ذلك العقل فاسدا“ اس قسم کے اخبار  
گو ان کی سند با دوی النظر میں کسی صحابی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہو۔ مگر  
محققین نے تصفیہ کر دیا ہے کہ وہ پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ مثلاً اکثر مفسرین نے  
آسمانوں کی حقیقت میں لکھا ہے کہ پہلا آسمان ایک روکی ہوئی موج ہے اور دوسرا خفیر کا  
اور تیسرا لوہے کا وغیرہ وغیرہ۔ اور اسی طرح کہا ہے کہ مٹائی ہر ایک کی اور فاصلہ ایک کا  
دوسرے سے پانسو برس کی راہ کا ہے۔ یہ سب غیر معتبر اور سننے کی باتیں ہیں۔ جیسا کہ

نام مذہبی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ "وملأها من الوجوه المنقولة من اهل التفسير  
 فذلك من جملة ما ياباها العقل مثل ما يقال السموات السبع اولها موج مكفوف  
 وثانيها صخر وثالثها حديد ورابعها نحاس وخامسها فضة وسادسها ذهب و  
 سابعها ياقوت وقول من قال بين كل واحد منها مسيرة خمسمائة سنة وغلط  
 كل واحد من ذلك غير معتبر عند اهل التحقيق :- يہ ایک قول ہے جو مثیلاً  
 بیان کیا گیا۔ ورنہ صد اخبار اور روایتیں آسمان اور زمین اور چاند اور سورج اور ستاروں اور  
 دریاؤں اور پہاڑوں کی حقیقت کی نسبت ایسی بیان کی گئی ہیں کہ اگر وہ سب جمع کی جاویں۔ تو  
 نہایت عمدہ رسالہ فلکیات اور طبیعیات اور جغرافیہ کا ایسا تیار ہو کہ اہل یورپ بھی محو حیرت  
 ہو جاویں۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ ابتداء میں علم حقایق اشیا کا شایع نہ تھا۔ اور فلسفہ یونانیوں کا جو  
 کسی قدر مسلمانوں نے سیکھا۔ وہ قیاسی اور ذہنی تھا۔ اور بسبب قوت اور اشکال کے عوام اس  
 فلسفہ سے بھی ناواقف تھے۔ اس لیے مفسرین کو موقع تحقیقات حقایق اشیا کا نہ ملا  
 اور جو نام آجماں اور زمین میں پھیلے کے قرآن مجید میں مذکور تھے۔ اُن کی حقیقت دریافت کرنے  
 پر متوجہ ہوئے۔ مگر بوجہ واقفیت کے علوم عقلی سے وہم اور خیال میں پڑ گئے اور اُن  
 کہانیوں اور روایتوں کو جو یہودیوں کی تفسیروں۔ اور مالمود یعنی حدیثوں میں بھری ہوئی تھیں  
 یا اُن کے عالموں کی زبانوں پر تھیں سچ مانا۔ اور اپنی تفسیروں اور مذہبی کتابوں میں  
 لکھ لیا۔ اور آخر کار وہ غلط خبر اور جھوٹی روایت ایک غلط خیال اور باطل مذہبی عقیدہ بن گیا  
 اسپر یہ فتنہ اور سہوئی کہ وہ روایت اور خبر بعض بزرگواروں نے امام یا معالی یا پیغمبر کی طرف  
 مستند کر دی۔ اور آئندہ آئیوالی نسلوں کو دھوکہ میں ڈال دیا۔ مگر متعین اہل اسلام نے ان  
 دھوکوں کو کھول دیا۔ اور ایسی پوچ پچر روایتوں پر خط نسخ کھینچ دیا۔ لیکن گرفتار ان بلائے  
 تقلید اب تک اُس دھوکہ میں پڑے ہوئے ہیں۔ اور خوش اعتقاد ہی و حسن ظن اُن کی حیالت  
 کے پائوں کی زنجیر ہے۔

ایک یورپین عالم نے اپنے ایک لکچر میں ہندوؤں کی نسبت بیان کیا تھا کہ "ہندو جو علم  
 حقایق اشیا کی تحصیل پر اعتراض کرتے ہیں اُس کی وجہ یہ ہے کہ اُس علم کے باعث اُن کا مذہب  
 لوٹ پوٹ ہو جاتا ہے۔ اس لیے ایک ہندو یہ بات پسند نہیں کرتا کہ اُس کے بیٹے علم خیریت

کی تحصیل کریں۔ کیونکہ کسی تربیت یافتہ ہندو کا اس وقت اپنے مذہب پر اعتماد نہیں رہ سکتا جبکہ علمی تحقیقاتوں کے ایسے ثبوت سے جمائس کے مذہب کے برخلاف ہوا اور حواس ظاہری اس کو تسلیم کرتے ہوں واقف ہو جائے۔ اگر غور کیا جائے تو مسلمانوں پر بھی یہ مضمون ویسا ہی صادق ہے جیسا کہ ہندوؤں پر۔ کیونکہ وہ بھی غلط اخبار اور پوچ پچور روایات سے ایسے غلط خیال اور باطل عقیدہ میں پھنسے ہوئے ہیں۔ کہ علم و حکمت کی روشنی دیکھ نہیں سکتے۔ اور علوم کیم یہ کسے سچے مسائل کے شائع ہونے سے اپنے وہمی و فرضی مذہب پر قائم نہیں رہ سکتے۔ مگر مسلمانوں کے ان باطل خیالات سے اصل اسلام کی سچائی اور حقیت میں کچھ داغ نہیں لگ سکتا۔ کیونکہ جب ایسی غلط اور بے اصل روایتوں اور حکایتوں سے مذہب فی نفسہ پاک ہے تو ان کی غلطی کا اثر اصل مذہب پر نہیں پہنچ سکتا۔ ان مسلمانوں پر جو ان اخبار و اقوال کو کالو حی المنزل من السماء سمجھتے ہیں اس کا بد اثر پہنچتا ہے۔ چنانچہ کون ہے دنیا میں جو ایسے مسلمانوں کو ہندو نہیں کہتا۔ اور ان کو تعصب اور اوہام کا پتلا نہیں سمجھتا۔

یہ خیال کہ گوئی معیت بارو غیر مستند کتابیں ایسی لغویات سے ملو ہیں مگر معتبر و مستند کتابیں تفسیر و سیر کی اس الزام سے پاک ہیں۔ صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ جو کتابیں تفسیر و سیر کی معتبر و مستند سمجھی جاتی ہیں۔ ان میں بھی بہت سے اخبار و اقوال تاسخ اور جہرافیہ اور طبائع کائنات کے مخالف موجود ہیں۔ چنانچہ بیضاوی اور معالم التنزیل اور نیشاپوری وغیرہ معتبر تفسیریں بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ معالم التنزیل اور نیشاپوری وغیرہ تفسیریں کو غور سے دیکھا مگر اس الزام سے ان کو بھی پاک پایا۔ اور لطف یہ ہے کہ بعض روایتوں کی تصدیق اور تائید کے لیے تورات سے بھی سند پیش کی گئی ہے۔ مثلاً معالم التنزیل میں وجدہا قزب فی عین حمۃ کی تفسیر میں اس امر کے ثابت کرنے کے لیے کہ سچ مچ آفتاب لیل میں ڈوبتا ہے کعب جبار سے یہ خبر نقل کی گئی کہ تورات میں بھی ایسا ہی لکھا ہے کہ اقال تجدد فی التورۃ انہا قزب فی ماء وطن۔ اگر کوئی اہل کتاب پوچھے کہ کہاں ہے یہ روایت تورات میں۔ تو کیا جواب ہو سکتا ہے بجز اس کے کہ حریف تموہا و بدلتموہا انتہی میل سے اور بہت سی غور وایتیں ہیں۔ مثلاً وجدہا قزب کی تفسیر میں مفسر موصوف فرماتے ہیں کہ ایک شہم تھا جس کے بارہ ہزار دروازے تھے اگر اس کے

باشندوں کا شور و غل مانع نہ ہوتا تو آفتاب کی آواز سنائی پڑتی !! سبحان اللہ وبحمدہ  
سبحان اللہ وبحمدہ۔

اس سے بڑھ کر یا جوج و ماجوج کی روایت ہے کہ جو حضرت خذیفہ سے مزبوراً نقل کی گئی ہے۔ کہ یا جوج و ماجوج دو قومیں ہیں۔ ہر ایک قوم میں چار لاکھ گروہ ہیں۔ اور جب تک ہر ایک شخص انہی اولاد کو دے سے ایک ہزار جوان تیار بند نہیں دیکھ لیتا نہیں مرنے والا کیا عجیب ہے۔ ان اللہ علی کل شیء قدير۔

اس سے بڑھ کر وہ روایت ہے۔ جو ان کے قد و قامت کی نسبت کی گئی ہے جس کے آگے گل بکاولی کے دیوؤں کی بھی حقیقت نہیں۔ یا جوج و ماجوج تین قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن کا طول ایک سو بیس گز ہے۔ دوسرے وہ جن کا طول و عرض برابر ہے۔ یعنی ایک سو بیس گز لمبے ایک سو بیس گز چوڑے سادہ کسی پہاڑ کی ان آگے حقیقت نہیں۔ تیسرے وہ جو ایک کان اپنا بچاتے ہیں اور ایک اوڑھتے ہیں۔ اور باقی اور سولہ کتا وغیرہ کوئی وحشی جانور ان کے سامنے آوے اُسے چٹ کر لیتے ہیں !!! شکر خدا کا لا اس اخبار کے نقل کرنے والوں اور لکھنے والوں کو جو قوم نے نہ دیکھا۔ بڑی اس قوم کی توسن لی۔ اب ان کی چھوٹائی بھی سن لیجئے۔ کہ حضرت علی اُس کے راوی ٹھہرائے گئے ہیں۔ کہ بعض ان میں سے ایسے چھوٹے ہیں کہ ان کا طول باشت بھر سے زیادہ نہیں۔ اب اس عجیب و غریب قوم کی پیدائش کی تاریخ بھی سن رکھیے کہ حضرت کعب احبار اُس کے مورخ قرار دیئے گئے ہیں۔ ایک روز حضرت آدم کو اسلام ہوا۔ اور نطفہ ان کا مٹی میں مل گیا۔ اُس سے خدا نے یا جوج و ماجوج کو پیدا کیا پس یہ قوم بے مان کے پیدا ہوئی ہے !!!۔ افسوس افسوس ہائے افسوس۔ کہ ہمارے یہاں کی مشہور اور معتبر تفسیروں میں یہ خرافات اور ضحکات بھرا ہو۔ اور ہم اب تک ان کی تصدیق کو ایمان اور تزیب کو کفر سمجھیں مفاعت برویا اولی لا لباب ان هذا شیء عجاب۔ علامہ ان اخبار کے جو حقائق اشبار اور طبائع موجودات سے علاوہ رکھتے ہیں انہی قسم کے اور اخبار اور روایات میں جن کی تحقیق اور تنقیح ضرور ہے۔ یعنی وہ جو سیر کی کتابوں میں منقول ہیں اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اور اقوال اور افعال اور اخلاق اور ذات اور غزوات کا بیان ہے۔ کیونکہ ہر مذہب کی حقیقت و بطلان کے لیے بانی مذہب

حدیث سے زیادہ روایت اُن کی نہیں ہے۔ یہ عذر اُن کا صحیح نہیں ہے۔ حدیث کا کم روایت کرنا اُن کی احتیاط کا مقتضاء تھا۔ اُنھوں نے بسبب اُن مطاعن اور وجوہ کے جن سے حدیث کی صحت میں شک ہوتا ہے۔ کثرت سے حدیثوں کو روایت نہیں کیا۔ اور اُن کے اجتہاد نے جرح کو مقدم جبکہ ضعیف روایتوں کے قبول کرنے سے باز رکھا چنانچہ امام اچھوتی نے حدیث کے قبول کرنے میں بہت احتیاط کی۔ اور روایت کی شرطوں میں بہت سختی کی۔ چنانچہ اُنھوں نے یہ اصول ٹھہرایا کہ جو حدیث یقیناً عقل کے برخلاف ہو ضعیف ہے اسی احتیاط اور سختی سے اُن سے کم حدیثیں منقول ہیں۔ کما قال ولا امام ابو حنیفۃ انما قلت روایتہ ما شددنی شروطا لروایتہ والتحمل فاستصعب وضعف الحدیث اذا عارض العقل القطعی فاستصعب روایتہ فقل حدیثہ الا انہ ترک روایتہ الحدیث متعذراً فما شاء من ذلك۔

غرض کہ اس بیان سے بخوبی معلوم ہو گیا۔ کہ اخبار اور روایات اور تاریخ میں اول اول غلطی نے کیونکر دخل پایا۔ اور مذہبی کتابوں میں یہ غلط روایتیں کیسے درج ہو گئیں۔ اس موقع پر میں مناسب سمجھتا ہوں۔ کہ اُن اخبار اور روایات کا کچھ بیان کروں جو درجہ تو اترا پر پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہیں جن میں آئندہ کا بیان ہے۔ چنانچہ شعلہ اُن کے بڑی مشہور زبردست جو نسبت امام مہدی کے بیان کی گئی ہے۔ اُس کی نسبت یحییٰ بن یحییٰ نے لکھا ہے۔ کہ تمام اہل اسلام میں یہ بات مشہور ہے کہ اخیر زمانہ میں ایک شخص المہبت میں سے ظاہر ہو گا دین اور عدل اور حکومت کو ترقی دینے والا اُس کا نام ہو گا مہدی اور اُسی کے پیچھے وصال خرمج کرے گا۔ اور حضرت علیؑ آسمان سے اتریں گے۔ اس قول کی صحت و طرح سے تسلیم کی گئی ہے۔ ایک بسند اخبار کے جو اسباب میں آئندہ حدیث نے نقل کیے ہیں۔ دوسرے بدلیل اُن اقوال کے جو اہل تصوف نے اپنے کشف سے بیان کی ہیں۔ اس محقق نے دونوں سندوں سے بخوبی بحث کی ہے۔ چنانچہ تمام اُن حدیثوں کو جو اس باب میں ترمذی اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ اور حاکم اور طبرانی اور ابویعلیٰ و غیرہ نے بیان کیا ہے نقل کر کے ایک ایک پر جرح کی ہے اور اُن میں سے اکثر حدیثوں کو اسی اور ضعیف و غیر صحیح یا غیر قابل یقین ٹھہرایا ہے۔ اور قبل اس کے کہ وہ ایک ایک حدیث کے راویوں پر جرح کرے یہ اصولی مسئلہ اچھی طرح سے بیان کیا ہے۔ کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے جیسا کہ وہ لکھتا ہے کہ

ان المعروف عند اهل الحديث ان الجرح مقدم على التعديل فاذا وجدنا احسانا في بعض رجال الاسناد لغفلة او سوء حفظ او نلّة ضبط او ضعف او سوء رائے تطرق ذلك الى صحة الحديث واوهن منه ۛ

یحقق لکھتا ہے کہ جو احادیث امام مہدی کی شان میں نقل کی گئی ہیں ان میں یہاں تک مبالغہ اور غلو کیا گیا ہے کہ ان کے ظہور کا منکر کافر شہر ادا کیا ہے۔ جیسا کہ ابو بکر اسحاق نے فوائد الاخبار میں بروایت جابر یہ حدیث لکھی ہے کہ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ كَذَبَ بِالْمَهْدِيِّ فَقَدْ كَفَرَ وَمَنْ كَذَبَ بِالْجَالِ فَقَدْ كَذَبَ۔ اسکو نقل کر کے یحقق لکھتا ہے کہ ”و حسبك بهذا علواً“ تمام حدیثوں کو جو اس باب میں وارد ہیں نقل کر کے اور ہر ایک پر حرج کرنے کے بعد اخیر پر یحقق لکھتا ہے کہ ”هذه جملة الاحاديث التي خرجها الأئمة في شان المهدي وخروجه اخر الزمان وهي كما رایت ولم يخلص منها على النقد الا القليل والاقول منه“

دوسری سند یعنی ان اقوال کی نسبت جو اہل تصوف نے اپنے کشف سے بیان کیے ہیں یحقق لکھتا ہے کہ اگلے اہل تصوف اس باب میں کچھ حوض نہ کرتے تھے۔ ان کا کلام مجاہدہ نفس اور تہذیب اعمال اور تزکیہ قلب پر منحصر تھا۔ ان مامیہ اور شیعہ امامت کے بارہ میں بہت غلو رکھتے تھے۔ چنانچہ ان میں ایک فرقہ اسماعیلیہ پیدا ہوا جس میں سے بعض تو بطور حلول کے ائیمہ کی الوہیت کے معتقد ہوئے اور بعض از قسم تنازع رجعت کے قائل اور بعض ایک امام کے ظہور کے منتظر ہوئے۔ ان مختلف خیالات کے ظاہر ہونے کے بعد متاخرین اہل تصوف نے کشف میں کلام کرنا شروع کیا اور جو چیزیں حواس سے دریافت نہیں ہو سکتیں اُس کے ادراک کا دعویٰ کیا۔ چنانچہ بعض حلول اور وحدت کے قائل ہوئے اور یہ قول ان کا مشابہ شیعوں کے اُس قول کے تھا جو وہ الوہیت ائیمہ اور حلول کی نسبت بیان کرتے تھے۔ اور بعض قطب و ارباب کے۔ یہ قول ان کا حقیقت نقل مامیہ کے اُس قول کی تھی جو وہ ائیمہ اور نقباء کی نسبت کہتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ ان متصرفین نے شیعوں کے قولوں کو لیا۔ اور اپنے طور پر اپنے مذہب میں داخل کر لیا۔ یہاں تک کہ اپنے طریقوں کی سند بھی پہنچا دی۔ جیسا کہ غرقہ کی نسبت کہا ہے کہ حضرت علی نے حسن بصریؒ کو پہنایا۔ اُن سے اس طریق کی پابندی کا عہد لیا۔ اور اس طرح سلسلہ حضرت جنید بغدادیؒ



تک پہنچا۔ لیکن ایمر بزرگ صحیح نہیں ہے۔ اور کوئی ایسا طریقہ مخصوص حضرت علیؑ نے جاری نہیں کیا۔ جبر حال اور توفیقاً سماعیہ نے۔ اور اربعہ صوفیوں نے اُس منتظر فاطمی امام کی نسبت بہت سی روایتیں اپنی کتابوں میں اپنے طور پر بھر دیں۔ اور ایک نے دوسرے سے اخذ کیں وکله مبني علی اصول و اہیتہ من الفریقین۔“

ان دونوں سندوں یعنی اخبار اور کشف کی غلطیاں ظاہر کر کے یہ موضح ایک اور تیسری دلیل نقل کرتا ہے۔ کہ بعض لوگ نجومیوں کی باتوں پر ایسے اہم کے ظہور کا اعتقاد رکھتے ہیں اور ایسے اعتقاد رکھنے والے کثرت متصوفہ متاخرین میں چنانچہ ابن عربی حاتمی نے کتاب عنقا و مغرب میں۔ اور ابن قسبی نے کتاب خلع نعلین اور عبد الحق ابن سعید اولابن ابی طہیل نے شرح خلع نعلین میں اس قسم کی باتیں لکھی ہیں مگر اُن کو از قسم پہیلیوں اور کہاوتوں کے سمجھنا چاہیے۔ اور ان میں بعض نے زمانہ بھی امام کے ظہور کا ٹھہرایا ہے۔ جیسا کہ ابن عربی کہتا ہے کہ ظہور ہو سیکون بعد ماضی خ ف ج من الهجرة۔ اس حساب سے ظہور اس امام کا ساتویں صدی کے اخیر میں ہونا چاہیے تھا۔ جب یہ زمانہ گزر گیا۔ اور امام ظاہر ہوئے تو بعض متقلدین نے تاویل شروع کی اور کہا کہ مراد اُس زمانہ سے زمانہ پیدائش ہے نہ زمانہ ظہور اور بعضوں نے یہ بھی گمان کیا ہے کہ دجال سگتہ محمدی میں خروج کرے گا۔ اور محمدی سنہ کا صاب روز وفات آنحضرت صلعم سے کرتے ہیں۔ غرض کہ اسی طرح مشابیح امام کے ظہور کا زمانہ بڑھاتے آتے ہیں۔ اور بشارتیں اور خوشخبریٰ سناتے رہتے ہیں۔“

اس قسم کی روایتوں و قولوں اور کہانیوں اور پہیلیوں کو تفصیلاً بیان کرتے کرتے آخر کو محقق عاجز ہو کر کہتا ہے ومن امثال هذا کثیر یعینن فی الوقت والرجل والماکان فینقضی الزمان ولا اصل الشی من ذلک فیوجعون التجدید رای آخر منتقل کما تراه من مفہومات لغویۃ واشیاء تخشیلۃ واحکام نجومیۃ فی هذا القضت اعما لا دل منہم ولا آخر۔

آخر کار اس شہور قول کی نسبت ایک عمدہ موضحانے اس محقق نے دی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ حدیثیں و خبریں و بشارتیں جو کچھ امام آخر الزمان کی نسبت تھیں۔ وہ سب بقدر اپنی طاعت کے میں مان کر چکا۔ مگر تصغیہ اس کا میرے نزدیک یوں ہے کہ کوئی دعوت دین کی ہو یا سلطنت و حکومت کی پوری نہیں ہو سکتی جب تک کہ شوکت اور مصیبت نہ ہو



کیونکہ شوکت اور عصبیت ہی فراغت کو دفع کرتی ہے۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ فاطمیہیں  
بلکہ قریش کی شوکت و عصبیت دنیا میں باقی نہیں ہے۔ اور تمام جہان سے اُن کا غالب اور عرب  
جاہل رہا ہے۔ اور سوائے حجاز کے وہ لوگ شہروں میں منتشر اور پریشان ہو رہے ہیں  
ہر ایک اُن میں سے اپنی جدی رائے اور جہاد خیال رکھتا ہے۔ پس اگر کوئی اُن میں سے دعوت  
کرنے والا ظاہر ہو تو ضرور ہے کہ فاطمیہیں کی شوکت اور عصبیت پھر قائم ہو۔ اور خدا تعالیٰ  
مستغرق قوم کے دلوں کو اُس کی طاعت پر متفق کرے۔ اس کے سوائے اور کوئی صورت  
ظہور کی معلوم نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی بنی فاطمہ کا زمین کے کسی ٹکڑے پر ظاہر ہونا بغیر عصبیت  
اور شوکت کے بیکار محض ہے۔ اور فقط نسب اُس کا اُس کے کام پورا کرنے کے لیے کافی  
نہیں ہے۔ کیونکہ ہم مضبوط دلیلوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ کوئی دولت بے شوکت و  
عصبیت اور قوم کے اتفاق کے قائم نہیں ہو سکتی۔ اور جو لوگ بغیر اُن اصول پر نظر کرنے  
کے انتظار ظہور کا کرتے ہیں اور حقیقت پر نظر نہیں رکھتے وہ نادان ہیں۔ چنانچہ بعض کو  
یہاں تک خطبہ کہ وہ اُس کی زیارت کو غاروں تک جاتے ہیں اور اپنی نادانی سے  
تباہ اور ہلاک ہوتے ہیں کما قال ولقد یقصد ذلک الموضع کثیر من ضعیف العقل  
للتلبیس بدعوة تمتیہ النفس تمامہا وسواساً وحمقاً وقتل کثیر منہم۔



## دوسرا ریلویو

مقدمہ

## تاریخ ابن حسلون پر

اس مورخ نے تاریخ کی حقیقت اور اخبار کی تنقیح کے اصول بیان کر کے باقی کتاب کو  
چھ فصلوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلی فصل جغرافیہ عالم کے بیان میں۔ دوسری فصل وحشی قوموں  
کے حالات۔ تیسری فصل خلافت اور سلطنت اور اُس کے مراتب اور لوازم کی تشریح میں  
چوتھی فصل تمدن کی حقیقت میں۔ پانچویں فصل صنعتوں اور پیشوں اور حرفوں کے بیان میں

چھٹویں فصل علوم اور اُن کے تحصیل کے طریقوں کی تفصیل میں۔  
 پہلی فصل میں کئی مقدمے ہیں۔ پہلے مقدمہ میں نہایت خوبی سے انسان کا مٹی طبع  
 ہونا اور اُس کی زندگی اور بقا کے لیے بہت سے بنی نوع انسان کی مختلف قوتوں کے  
 یکجا جمع ہونے کی ضرورت ثابت کی۔ دوسرے مقدمہ میں مین کی آبادی اور دیوؤں  
 اور نہروں وغیرہ کا اجمالاً اور ساتوں ولایت کے جغرافیہ کا تفصیلاً بیان ہے۔ ہم  
 افسل کے اُن دونوں مقدمہ کا انتخاب لکھنا اور اُس پر رائے دینا ضرور نہیں سمجھتے۔  
 کیونکہ اس تمام فصل کے مضامین کا مدار بطلیموس کے جغرافیہ پر ہے۔ اور خاص اس مہرخ  
 نے کتاب نرنہ لمشتاق سے جو کہ علوی۔ اور سی۔ محمودی نے روجواہن روجو پادشاہ  
 صقلیہ کے لیے تالیف کی تھی کل مضمون اخذ کیا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ زمانہ حال  
 کی تحقیقات سے اُس کا ناقص یا غلط یا غیر کامل ہونا بخوبی ثابت ہو چکا ہے اور یہ  
 بات اس فصل کے تیسرے مقدمہ میں اس مورخ نے نہایت عمدہ بیان ہوا کی تاثیرات کا  
 جو انسان کے رنگوں اور اُس کی حالتوں پر ہوتا ہے کیا ہے۔ اور اگرچہ متقابلہ اس مانگی  
 تحقیقات کے وہ بیان ناقص ہے مگر لحاظ اُس زمانہ کے نہایت تعریف کے لائق  
 ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ ”جو ولایتیں قطب شمالی و جنوبی کے بیچ ہیں۔ اُن کی ہوا معتدل ہے  
 اس لیے چوتھی اقلیم سب زیادہ معتدل ہے۔ اور تیسری اور پانچویں قریب معتدل ہے  
 اور دوسری اور چھٹویں غیر معتدل۔ اور پہلی اور ساتویں اعتدال سے بالکل دوسرے ہیں  
 چوتھی اور تیسری اور پانچویں لایتوں میں علوم اور صنایع اور حیوانات اور مکانات اور  
 لباس اور جو کچھ اُن میں ہے نہایت خوب اور عمدہ ہے۔ اُن کے رہنے والوں کے  
 قد و قامت سڈول۔ رنگ وپ اچھے۔ اخلاق و عادات پسندیدہ ہوتے ہیں۔ اور  
 تمام چیزوں میں اُن کی شائستگی باقی جاتی ہے۔ کیا عمارت و مکانات ہیں۔ اور کیا  
 لباس و پوشاک ہیں۔ اور کیا کھانے پینے اور غذا ہیں۔ اور کیا کاریگری اور صنعت ہیں۔ و  
 سنگ شیشی خوب جانتے ہیں۔ تعمیر کے فن میں بڑی دستگاہ رکھتے ہیں نئے نئے آلات  
 اور کھلونے بنانا خوب جانتے ہیں۔ سونا چاندی لوہا لائیکہ تانبا وغیرہ قدرتی معدنیات کو کام میں  
 لانا بخوبی جانتے ہیں۔ اپنے معاملات میں چاندی سونے کے سکے استعمال کرتے ہیں۔

چنانچہ اہل مغرب اور شام اور عراقین اور سندھ اور چین اور انڈس اور جو اُس کے قریب  
 قزغستان کا ملک ہے اُن سب میں یہ خوبیاں پائی جاتی ہیں۔ برخلاف اُن ولایتوں کے  
 پہلی اور دوسری اور چھٹی اور ساتویں ولایت کا حال ہے کہ تمام باتیں اُن کی غیر معتدل  
 اور ناموزوں ہیں اُن کے گھر ٹی اور سر کنڈے کے۔ اُن کی غذا جوار اور ساگ پات  
 اُن کی پوشاک قدحیت کے پتے یا جانوروں کی کھال۔ اور اکثر بالکل بے ہنہ اور ننگے اور  
 اُن کی داد ستد اور محال میں چاندی سونے کے سکے کا نام نہیں۔ اخلاق اور  
 عادتیں اُن کی بے زبان حیوانوں کی سی۔ یہاں تک کہ اکثر حبشی اقلیم اول کے رہنے والے  
 پہاڑوں اور کھوؤں میں رہتے ہیں اور خود رو لگھاس کے سہارے جیتے ہیں۔ بلکہ  
 بعض ان میں سے ایسے وحشی ہیں کہ ایک دوسرے کو کھاتے ہیں۔ وہ دین اور علم سے  
 بے خبر ہیں۔ اُن ان ولایتوں میں سے بعض ملک نیل بن اور بلاد حجاز اور یمامہ اور جو  
 اُس کے متصل جزیرہ عرب سے ہے اس سے مستثنیٰ ہے۔ کیونکہ جو اُس کے کثیر طرف  
 سے سمندر اسکو گھیرے ہوئے ہے اب وہو اُس کی کسی قدر معتدل ہو گئی ہے۔  
 اس محقق نے اس مقدمہ میں انیس چوتھے اور پانچویں مقدمہ میں دو نازک اور دقیق  
 مسئلوں سے بحث کی ہے۔ ایک یہ کہ آدمیوں میں اختلاف رنگ کا کیا باعث ہے۔  
 دوسرے ہوا اور غذا کا انسان کے بدن اور اُس کے اخلاق پر کیا اثر پہنچتا ہے چنانچہ  
 یہ دونوں مسئلے اُس نے اپنے وقت کے موافق نہایت خوبی سے بیان کیے ہیں مگر  
 ہمارے زمانہ کی ترقی یافتہ حالت کے لحاظ سے کامل نہیں ہیں چنانچہ ہم دونوں مسئلوں  
 کا کچھ کچھ ذکر کرتے ہیں۔

پہلے مسئلہ کی نسبت یہ محقق کہتا ہے کہ اختلاف رنگ کا باعث صرف سوچ کی شکلیں  
 ہیں چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”جن ملکوں کے باشندوں کے سروں کو آفتاب سال میں دو دفعہ  
 گرم کرتا رہتا ہے۔ ان ملکوں کے رہنے والے کالے ہوتے ہیں۔ اور جو ملک سرد ہیں۔  
 اور جہاں آفتاب کی شعاعیں تر چھی پڑا کرتی ہیں وہاں کے رہنے والے سیدھنگ ہوتے  
 ہیں اس زمانہ کے حکمائے بھی اسے تسلیم کیا ہے۔ اور لکھتا ہے کہ جس ملک میں آفتاب  
 کی شعاعیں زیادہ سیدھی پڑتی ہیں وہیں کے آدمی کالے ہوتے ہیں۔ اور ان میں بھی  
 اُن کا رنگ بہت زیادہ سیاہ ہوتا ہے جو کہ کھلے ہوئے میدان میں دھوپ میں کام

کرتے ہیں۔ لیکن فقہی ایک سبب اختلاف رنگ کا نہیں ہے۔ بلکہ اقسام بھلی ٹس کے ہیں۔ چنانچہ اسی دلیل پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ اگر آفتاب کی شعاعیں رنگ کے سیاہ کرنے کی اصلی وجہ ہیں۔ تو کیا سبب ہے کہ ایک کیر جو سال بھر میں کئی مہینوں تک سرخ نہیں دیکھتی۔ رنگ اُن کے سانولے ہوتے ہیں۔ بھو اب اس کے یہ بیان کیا گیا کہ اُن لوگوں کے ملک کی خاصیت اور اُن کا طریق زندگی بھی اُن کے رنگ پر موثر ہے۔ ایک کیر کے ملک والے اگرچہ کئی مہینوں تک سرخ نہیں دیکھتے مگر کئی مہینے تک اُن پر سورج ہر وقت چمکتا رہتا ہے۔ اور سورج کے چمکنے کے بعد وہ ملک زمین کے اندر گرم تہ خانوں میں جہاں خالص ہوا کا نام نہیں ہوتا رہتے ہیں اور غذا بھی نہایت ناقص ناقص کھاتے ہیں پس درحقیقت اُن کی ناقص غذا اور خراب طریقہ زندگی کا اُن کے خن کو سُرخ نہیں ہونے دیتا۔ جس کے اثر سے اُن کا بدن بھی سرخ سفید ہو۔ غذا کو بھی رنگ پر بڑا اثر ہوتا ہے۔ چنانچہ چین اور جاپان والے ایسی غذا کھاتے ہیں۔ اور ایسے طور سے زندگی بسر کرتے ہیں۔ کہ صفر ازیا دہ پیدا ہوتا ہے۔ اور اس وجہ سے کہ وہ مادہ خون کی طرف رجوع اور اخراج اُس کا جگر کی راہ سے نہیں ہوتا کھال کا رنگ زرد پڑ جاتا ہے۔ اور اسی لیے چینی اور جاپانی زرد رنگ ہوتے ہیں علاوہ اس کے رنگوں کا اختلاف موروثی بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ تحقیقات سے ثابت ہو چکا ہے کہ صدائسلوں میں اختلاف رنگ کا موروثی ہے۔ مگر اس میں یہ امر متحقق طلب ہے کہ اختلاف رنگ میں آیا خون زیادہ موثر ہے یا ہوا۔ مگر آب و ہوا کا موثر ہونا زیادہ ماننے کے لائق ہے چنانچہ جزیرہ لنکامیں کسی زمانہ میں قوم ٹیچ کے اور پرنگال کے آدمی رہتے تھے۔ اور اب تک اُن کی بہت سی نسلیں مالاں موجود ہیں۔ مگر مثل اپنے آباد ہونے کے گورے نہیں ہیں۔ اسی طرح امریکہ کی ریاست متفقہ میں اینگلو سکسن کی نسل کے جو لوگ آباد ہیں اُن کے رنگوں میں بھی فرق آگیا ہے۔

ہوا کی صفائی اور لطافت اور انسان کی محنت بھی رنگ پر موثر ہے۔ چنانچہ پہاڑ کے اوپر رہنے والوں کا رنگ بمقابلہ گھاٹیوں اور میدانوں میں رہنے والوں کے زیادہ صاف ہوتا ہے۔ مقام پیر و میل دمی جس قدر سمندر کی سطح سے اونچے رہتے ہیں اتنا ہی اُن کا رنگ صاف ہوتا ہے۔ شیر کے پہاڑی ضلعوں کے رہنے والے بالکل بخیر و

کی طرح گودے ہوتے ہیں۔ اور جو بچے میدانوں میں بود و باش کرتے ہیں وہ کشر گندمی رنگ ہوتے ہیں۔ ایشیا کی بھی یہی کیفیت ہے کہ جو لوگ ہمالیہ پہاڑ کے دکن کے ملکوں میں رہتے ہیں اُن کا رنگ بتقارب اُن کے جو میدان میں رہتے ہیں بہت صاف ہوتا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ وہ زیادہ ٹھنڈی غلیظ ہوا میں سانس لیتے ہیں اور خوب محنت کرتے ہیں جس سے خون اُن کا جلد پھرتا اور صاف ہوتا ہے۔ دوسرے مسئلہ کی نسبت کہ انسان کے بدن اور اخلاق پر ہوا اور غذا کا کیا اثر ہے۔ یہ محقق کہتا ہے کہ جو ولایتیں وسط میں قطبین کے واقع ہیں۔ اُن کی ہوا کا اثر انسان کی تمام اندرونی و بیرونی حالتوں پر اچھا۔ اور جو اُن سے دور ہیں اُن پر بُرا ہوتا ہے۔ اور جن ملکوں میں غذا کے ذریعے اچھے اور آسانی سے پیہم نہیں پہنچتے۔ اور جہاں کے رہنے والے دودھ اور گوشت پر قناعت کرتے ہیں اور جن کو گیہوں اور میوے میسر نہ ہیں۔ اکثر وہ بہ نسبت اُن ملکوں کے باشندوں کے جن کو غذا ہر قسم کی میسر ہے اور جو بغیر قناعت بال ہر قسم کی غذائیں استعمال کرتے ہیں۔ زیادہ تر خوش رنگ اور خوش صبر اور خوش اخلاق ہوتے ہیں۔ اور فاسد خلطیں بڑھتی ہیں۔ اس بیان میں اس محقق نے کوئی ایسی بات نہیں لکھی جو زیادہ توجہ کے لائق ہو۔ یا اس نمانہ کی حکیمانہ تحقیق کے سامنے کچھ مفید معلوم ہو۔ اب وہ ہوا کا اثر بلاشبہ قوموں کی اندرونی و بیرونی حالتوں پر بہت موثر ہے۔ اور غذا کی تاثیر سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ مگر صرف یہی دو سبب انسان کی اندرونی و بیرونی حالتوں پر موثر نہیں ہیں۔ بلکہ اُن کے علاوہ اور بھی سبب ہیں۔ چنانچہ اس زمانہ کے فلسفیوں نے چار چیزوں کو سب سے زیادہ موثر قرار دیا ہے۔ اول زمین۔ دوسرے آب و ہوا۔ تیسرے غذا۔ چوتھے قدرت کے عام ظہور۔

ایک یورپین فلسفی لکھتا ہے کہ ملک کی ماضی کا بار آور و زرخیز ہونا انسان کی حالتوں پر بہت اثر کرتا ہے چنانچہ جن ملکوں کو بہت جلد اور اول ہی اول ترقی نصیب ہوئی وہ سب بار آور تھے۔ مصر اور ہندوستان اور ایشیائے کوچک کے رہنے والو بھی حالتیں ابتدا ہی سے ترقی پر ہیں۔ اور غریب اور ویران ملک مثل تاتار اور تبت اور عرب وغیرہ

لے قدرت کے عام ظہور سے وہ عام مخلوق اور قدرتی پیداوار اور مروجہ ملک میں موجود ہوتی ہے

کی حالتیں اچھی نہ رہیں۔ اور اگر ان قوموں میں سے کسی نے ترقی کی۔ تو اُسی حالت میں جبکہ وہ بار بار آ و ز ر زین ملکوں پر قابض ہوئی۔

زمین کی نسبت آب و ہوا کو انسان کی حالتوں پر بہت زیادہ دخل ہے۔ جن ملکوں کی آب و ہوا اچھی ہے۔ وہاں کے لوگ قوی اور توانا اور تندرست اور محنتی اور صاحب استقلال ہوتے ہیں۔ اور اگر زمین کم بار آور ہو تو اُسے اپنی عقل اور محنت سے بہت درست کر لیتے ہیں۔ بلکہ زمین کی تاثیر یہ ہے کہ انسان کو ایک درجہ پر پہنچا کر آگے بڑھنے نہیں دیتی۔ اور آب و ہوا ہمیشہ انسان کو ترقی دیتی رہتی ہے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ہندو اور آ و ز ر زین ملکوں کی ترقی ایک درجہ پر پہنچ کر آگے نہ بڑھی۔ اور جن ملکوں کی آب و ہوا نہایت عمدہ ہے جیسے یورپ۔ اُن کی ترقی کسی حد پر پہنچ کر نہ رکی۔

ایک دوسرے فرانسیسی عالم لکھتا ہے کہ ”سہر اور ہندوستان میں اصول ترقی کے ایک ہی طرح اور ایک ہی قسم کے پائے جاتے ہیں۔ اور اسی لیے وہاں کے لوگوں کی مجموعی حالت ایک درجہ خاص پر اٹھ رہی۔ اور اُس سے آگے نہ بڑھی۔ اُن کے تمام حالات اور معاملات میں ایسا کیسا طریقہ پایا جاتا ہے جس سے طبیعت پر مردہ ہوتی ہے۔ ملک ایران اور بر باد تو نہیں ہوا۔ مگر لوگوں کی مجموعی حالت کے وجود کا یہ حال ہو گیا۔ کہ اُس میں جس و حرکت نہ رہی۔ اور برف کی مانند جم گیا۔ ہندوستان کے قدیم باشندے ہندوؤں پر تو یہاں کی آب و ہوا اپنا پورا پورا اثر کر چکی تھی مگر اُس کے نو وارد مسلمانوں کی علمی اور عقلی اور اخلاقی حالتوں پر بھی اُس کا ویسا ہی اثر ہوا۔ چنانچہ اب اُن کی شائستگی کے اصول اس پرانے ملک کے باشندوں کے اصول سے ایسے مشابہ ہو گئے ہیں کہ دونوں میں تمیز کرنی نہایت مشکل ہے۔ اُن کے علمی اور عقلی اور اخلاقی اصول ہیں جو اصلی قوت تھی وہ باقی نہ رہی۔ اور نہ اُن کے دلوں کی تحریک دینے والی کوئی دوسری قوت بچائے اُسکے قائم ہوئی۔ اُن کا انتظام۔ اُن کا تمدن۔ اُن کا علم ایسا بے حس حرکت ہو گیا کہ کچھ بھی جان اُس میں باقی نہ رہی۔ اب عالم ہندوستان کے علوم و اخلاق کی نسبت لکھتا ہے کہ اُن سب میں ایسا دکا طرز و طریقہ ایک ہی پایا جاتا ہے۔ اور وہ سب واقعہ واحد کے نتیجے اور خیال و احد کے منظر معلوم ہوتے ہیں۔ اُن کی مذہبی کتابیں اخلاقی تصنیفوں تاریخانہ روایتوں میں جو بات پائی جاتی ہے وہی اُن کی عقل کے کاموں اور

علمی کتابوں اور رسم و رواج اور قاعدوں میں اپنا جلوہ دکھاتی ہے۔ یہ مضمون ہندوستان کے مسلمانوں پر بھی ویسا ہی صادق ہے جیسا کہ ہندوؤں پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی تمام حالتوں میں وحدت اور یک رنگی موجود ہے۔ اُن کے علوم۔ اُن کے خیالات اُن کے جلسے۔ اُن کے دستور۔ اُن کے قاعدے۔ اُسی ایک ناقص اور ترقیوں کے مزاحم اصول کے پابند ہیں جو ہندوستان کی زمین کا پھل ہے۔ یعنی رسم کی پیروی اور باطل و بام۔

آپ وہو کے علاوہ غذا بھی انسان کی حالتوں پر بہت موثر ہے۔ جن ملکوں میں غذا آسانی سے حاصل ہوتی ہے۔ جیسے ہندوستان۔ وہاں ترقی بھی بڑی آؤں ہوتی ہے۔ مگر اُس کے ساتھ ہی یہ نقصان ہوتا ہے کہ آئندہ وہ بڑھنے نہیں پاتی۔ اس لئے کہ حاجت سے زیادہ آدمی موجود ہوتے ہیں۔ اور اُن کی آمدنی اور کمائی بہت تھوڑی ہے۔ اور دولت نہایت غیر مساوی تقسیم ہوتی ہے۔ بخلاف اُن ملکوں کے جہاں غذا کم ملتی ہے۔ شخص اپنے واسطے کماتا ہے اور آدمیوں کے کم ہونے سے صنعتوں اور کاریگریوں کی طرف توجہ جمع کرتا ہے۔ اور بیجان قوتوں سے جاندار کی قوت کو مدد پہنچاتا ہے۔

قدرت کے عام ظہوروں کی نسبت اس مورخ نے کچھ نہیں لکھا اور اس میں وہ معذور تھا۔ کیونکہ اُس کے زمانہ میں خیالات ایسے وسیع اور روشن نہ تھے۔ کہ ایسے سببوں کی طرف ذہن متعلق ہوتا۔ مگر اس زمانہ میں انسان کی حالتوں پر تینوں سببوں مذکورہ بالا سے بڑھ کر یہ سبب موثر قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت میں بھی ایسا ہی ہے۔ چنانچہ ایک یورپین عالم لکھتا ہے۔ کہ قدرت کے عام ظہوروں کا اثر لوگوں کی ترقی پر تینوں چیزوں مذکورہ بالا سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ چنانچہ تمام قوم کی عادت اور خصلت انہیں سے قائم اور مقرر ہوتی ہے۔ جس کا پھر بدلتا سخت مشکل بلکہ غیر ممکن ہے۔ اسکا ثبوت یونان قدیم اور ہندوستان کے حالات سے کے مقابلہ کرنے سے بخوبی حاصل ہوتا ہے۔ یعنی ہندوستان میں بہت بڑے بڑے پہاڑوں اور جنگلوں اور دریاؤں اور بیابانوں کے ہونے۔ اور زلزلوں اور طوفانوں کے آنے۔ اور اور ایسی عجائبات قدرت کے واقع ہونے سے۔ جن سے آدمی کی عقل حیران اور ششدر



رہجاء دے ہندوستان کے باشندوں یعنی ہندوؤں کی قتل ابتدائی سے دنگ لگی  
 وہ اُن کے اسباب اور قوانین دریافت نہ کر سکے۔ اس لیے اُن کو اپنے ناچیز اور حقیر  
 ہونے کا خیال بندہ گیا اور شروع ہی سے ہمت مار گئے۔ جس کا بہت بُرا نتیجہ ہوا  
 کہ وہ ان عجائبات جسے یونان ہو کر وہم و خیال میں پڑے۔ اور اُن کی قوت خیالیہ کو  
 از بس تحریک اور بے یگانگی ہوئی۔ ہر شے کے سبب اور اثر کو دریافت کرنے میں عقل نہ  
 دوڑائی۔ بلکہ وہم و خیال سے کام لینا شروع کیا۔ غرض کہ عقل کو کمالِ فساد کی ہوئی۔ اور  
 خیال کو عقل پر بدرجہ غایت غلبہ ہوا۔ اور اُن کی طبیعتوں میں معقول اور ضعیفہ باتوں  
 سے اجتناب اور عجیب غریب اور ہیبت چہیروں سے رغبت اور شوق پیدا ہوا۔ یہ قوت  
 خیالیہ ہی کے غلبہ کا باعث ہے کہ تمام بڑی بڑی کتابیں مثل امان اور گیتا اور مہابھارت  
 اور جمہور بلکہ اور حساب و صرف و نحو کے رسالہ سنسکرت کے سب سے نظم میں تصنیف  
 ہوئے۔ اور عجیب عجیب شکلیں دیوتوں کی قائم اور ایجاد ہوئیں۔ اور بہت سے خیالی  
 رسومِ آج جن کو عقل تسلیم نہیں کرتی جاری ہوئے۔ اور یونان کا یہ حال تھا کہ وہاں  
 قدرت کے ظہور نہایت نرم اور ملایم طور سے ہوئے۔ جن کے دیکھنے بھانسنے سے  
 یونانیوں کو کچھ فساد کی اور حیرت نہ ہوئی۔ اور اُن کے دلوں میں آدمی کے حق و ستم اور  
 چارچوبے کا خیال پیدا نہ ہوا۔ بلکہ قدرتی اشیاء کو چمپیدہ اور پریشانی نکسینہ نہ پا کر اُن کی عقل کو  
 حیرت اور مستحسری ہوئی۔ چنانچہ قدرتی ظہوروں کے سبب اور اثر معلوم کر نہیں کوششیں  
 کیں۔ غرض اُن میں خیال کو پستی اور عقل کو فروغ اور فوقیت رہی جس کا یہ عمدہ نتیجہ ہوا  
 کہ اُن کے ہاں بڑے بڑے حکیم اور عالم اور فاضل اور مدبر ہوئے۔ اور وہ عمدہ عمدہ  
 تصنیفیں اور کتابیں چھوڑ گئے۔ دولت اور تجارت کو بڑی ترقی ہوئی۔ اُن کی قوم عقل و  
 حکمت کی پابند ہوئی جس کو روز بروز ترقی ہوتی چلی گئی۔ اسی طرح سے قدرت کے ظہوروں کا  
 عجیب غریب نہ ہونا اہل یورپ کی ترقی کے حق میں بڑا مفید کار آمد ہوا۔ یعنی وہم و خیال کو  
 اُن میں رونق نہ ہوئی جس سے انسان اُمید ہو کر اپنی ترقی سے ماتمہ دھو بیٹھا ہے۔ اور عقل  
 آزمائی اور سعی اور کوشش سے باز آتا ہے جیسا کہ ہندوستان میں ہوا۔ یورپ میں ہندوستان  
 کے برخلاف تھا۔ جس کا عمدہ اثر روز بروز ظہور پذیر ہوتا جاتا ہے۔

# قومی عزت

ہم اس بات کو قبول کرتے ہیں کہ کسی اگلے زمانہ میں مسلمان علوم کے عالم اور فنون کے ماہر تھے اور تہذیب اور شائستگی اور انسانیت کو بذریعہ تعلیم و تعلم کے انہوں نے بخوبی حاصل کیا تھا۔ لیکن اب اُن کو غور کرنا چاہیے کہ آیا فقط اس بات کا ثبوت کر دینا ہماری عزت کے لیے کافی ہے یا ہکو اس پر فخر و ناز کرنا زیبا ہے یا دوسری قوموں کی نظروں میں یہی امر ہماری عزت کے لیے بس ہے یا تہذیب و شائستگی پر ہمارے یہی ثبوت کافی ہے اگر ایسا ہو تو ہم اپنی عزت کے ثبوت میں موٹی موٹی کتابیں نکس دیں اور تمام دنیا کی قوموں کے اچھے اچھے نامی آدمیوں کی سند سے اپنے اس عوے کو ثابت کر دیں لیکن حقیقت میں یہ کافی نہیں ہے بلکہ ہماری حالت موجودہ یہی ہماری عزت اور ذلت کی ثابت ہے۔ اس لیے ہکو اپنی حالت موجودہ پر نظر کرنی چاہیے کہ آیا آج ہکو ملکی فخر اور قومی مسرت حاصل ہے یا نہیں چنانچہ اس امر کے لیے ہمیں اپنی ملکی اور قومی تعلیم پر بجا کرنا چاہیے کیونکہ علم ہی عزت اور ذلت کی کسوٹی ہے پس اگر ہماری تعلیم آج کل اور قوموں سے بہتر ہو اور دنیا کے اور ملکوں کے رہنے والے ہمارے علوم کی قدر و منزلت نہ کرتے ہوں اور ہمارے ملک سے علوم و فنون کی تحصیل کرتے ہوں تو بے شک ہکو ملکی فخر اور قومی عزت حاصل ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو ملکی فخر اور قومی عزت کا ہکو نام لینا بھی زیبا نہیں۔

ہکو اپنی قومی عزت ظاہر کرنے کے لیے اتنی بات ثابت کر دینا ہی کافی نہیں ہے کہ جو علوم ہمارے بزرگوں نے نکالے یا اور قوموں سے لیکر اپنے ہاں ہی کیے تھے وہ ہم میں جاری ہیں اور جن علوم و فنون کی اُن کے زمانہ میں تعلیم ہوتی تھی وہی ہماری قوم میں رائج ہیں کیونکہ عزت اور ذلت اور ترقی اور سربلندی اور اضافی ہیں ان کا مطلق بجا حالات زمانہ کے ہوتا ہے۔ پس ہمارے بزرگوں کو علوم و فنون کے سبب سے جو عزت تھی وہ اُس زمانہ کے موافق تھی کیونکہ جو علوم و فنون اُس وقت اور قوموں میں جاری تھے اُن سب کو انھوں نے سیکھا اور علم و ہنر کے نثرانے جو اور ملکوں میں

گڑھے ہوئے تھے اُن پر سائنسی حاصل کی اور جو پورے جواہر تھے اُن کی جلاکاری کی اور اُن کو تراش خراش سے جگمگا کر خوبصورت بنایا۔ اور پھر بہت سے بیش قیمت علم کے نئے جواہر خود تلاش کیے آخر اُن کا خزانہ علوم و فنون کا ایسے شاہوار موتیوں اور نایاب جواہر سے بھر گیا جن سے اور قوموں کے خزانے خالی تھے لیکن چونکہ اب ہمارے زمانہ میں علم و ہنر کو اور قوموں نے نہایت ترقی پر پہنچایا اور علوم و فنون کے نورانی چہرہ سے پردہ اور حجاب اٹھا دیا ہے اور اس دریائے ناپید کناریں سے اور بہت سے نئے اور عمدہ عمدہ موتی و جواہر ڈھونڈ کر نکالے ہیں پس اگر ہمارے علوم و فنون اُن سے بڑھ کر ہوں اور ہمارے ملک اور قوم کے لوگ علوم و فنون میں ذوق و قبول پر فائز ہوں تو بے شک آج ہکموملکی فخر اور قومی عزت حاصل ہے۔ لیکن چونکہ یقینی معلوم ہے کہ بمقابلہ یورپ کے یہ فخر و عزت ہمارے ملک کو حاصل نہیں ہے اس لیے اب ہکمو دیکھنا چاہیے کہ آیا مثل اُن کے علوم و فنون میں ہکمو دستگاہ بھی ہے یا نہیں اور جو صورت تعلیم کی اُس ملک میں ہے وہ ہمارے ملک میں بھی ہے یا نہیں۔ اگر ایسا ہو تب بھی برابری کا دعویٰ ہم کر سکتے ہیں لیکن جب ہم اپنی ملکی تعلیم پر لحاظ کرتے ہیں اور اپنے ہاں کے علوم و فنون پر نظر کرتے ہیں تو ملکی فخر و عزت کا دعویٰ کرنا کیسا اپنی جہالت اور نادانی کے خیال سے اور اپنی بے تہذیبی کے لحاظ سے ایسی شرمندگی ہوتی ہے کہ طبیعت بے اختیار چاہتی ہے کہ کاش ہم اُس ملک سے منسوب نہ ہوں اور ہکمو کوئی اس قوم سے نسبت نہ کرے کیونکہ ہم بجائے اس کے کہ کچھ پیدا کرتے اپنے بزرگوں کی کمائی ہوئی دولت کو کھو بیٹھے اور علم کی دولت میں ترقی کرنے کے بدلے بزرگوں کے پیدا کیے ہوئے سرمایہ کو بھی ہم نے ضائع کر دیا۔ ایسی غفلت کی نیند میں سوئے کہ ہمارے بزرگوں کے سرمایہ کو اور لوگ تولے گئے اور ہم خالی ہاتھ رہ گئے اور دنیا کی اور اقبال مند قومیں تو علوم و فنون میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کر گئیں اور ہم ذلت اور بکت کی حالت میں مبتلا ہو گئے۔ پس اُب ہکمو اپنی ذلت کی حالت پر رونا چاہیے نہ کہ اپنے بزرگوں کے ناموں پر مغرور ہونا۔

یہ ملکی ذلت اگرچہ نہایت قابل افسوس کے ہے مگر جب سلسلہ کلام کا قومی ذلت پر پہنچتا ہے اور خاص مسلمانوں کی تعلیم پر نظر کی جاتی ہے تو زبان سے کچھ کہا جاتا ہے

نقلم سے کچھ لکھا جاتا ہے کیونکہ اُور قومیں ہمارے ملک کی کچھ کچھ خواب غفلت سے بیدار ہوتی جاتی ہیں اور تعلیم اور تربیت پر اپنی استعدادی ظاہر کرتی ہیں گو اُن کو اب تک کچھ کامل ترقی نہیں ہوئی۔ مگر بعض بعض قوموں کے آثار نریب نصرتے ہیں اور اُن کی عزت اور بہتری کے سامان دکھلائی دیتے ہیں مگر مسلمانوں کے حال پر افسوس اور ہزار افسوس ہے کہ اُن کی آنکھوں میں غفلت کی تیند ویسی ہی بھری ہوئی ہے اور اُن کے چونکنے اور جاگنے کی کوئی نشانی اب تک دیکھنے میں نہیں آتی کیسے افسوس کی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ آج کمبرج یونیورسٹی کے موافق مسلمانوں کا کوئی عربی مدرسہ علوم کا دہلی میں ہوتا یا مثل کسٹورڈ یونیورسٹی کے ہماری تربیت کے لیے کوئی دارالعلم لکھنؤ میں ہوتا اور جو علوم و فنون اُن یونیورسٹیوں میں انگریزی زبان کے ذریعہ سے سکھائے جاتے ہیں ہم مسلمانوں کے مدرسوں میں بھی بذریعہ عربی ایسی زبان کے تعلیم دیے جاتے کوئی چھوٹا سا مکتب بھی تو نظر نہیں آتا جس میں کئی قسم کے علم و فن کی تعلیم ہوتی ہو اور کسی شعبہ میں ایک بھی مقام تو ایسا سننے میں نہیں آتا جہاں کچھ بھی تہذیب و شائستگی کی باتیں سکھائی جاتی ہوں۔

اگر ہم عربی یا دیسی زبان سے بھی قطع نظر کریں اور اپنے بھائیوں کو اس لائق بھی نہ جانیں لیکن اس غفلت کی کیا انتہا ہے کہ جو مدرسے گورنمنٹ نے ہماری تعلیم کے لیے جاری کیے اور جن میں علوم و فنون کی تعلیم ہمارے ملک کے فائدے کے لیے شروع کی اُن میں بھی ہماری قوم کے آدمیوں کی صورتیں کم ہی دکھلائی دیتی ہیں مسلمان بچے تعلیم کے لیے بہت ہی تھوڑے جاتے ہیں۔

ہم نے مانا کہ ہم مسلمانوں کو اب علوم و فنون کے ایجاد کرنے کی قوت اکیسویں اور اسیویں یونیورسٹی کے موافق علوم کے مدرسے جاری کرنے کی قدرت باقی نہیں ہی بلکہ کسی اور ذریعہ کی تعلیم کے واسطے بھی ابتدائی مدارس کے مقرر کرنے کی بہت نہیں ہے۔ لیکن وہ کون سی چیز ہے جو سرکاری کالجوں اور گورنمنٹ اسکولوں میں جانے کے لیے مسلمانوں کے لڑکوں کے پاؤں کی زنجیر ہے اور وہ کون سی بات ہے جو اُن کو ابتدائی تعلیم کے حاصل کرنے کی مانع ہے۔ پھر اس سے بھی زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ سب کے سب آنکھ پر غفلت کا ڈالے ہوئے اور موم پر خاموشی کی جبر لگائے بیٹھے ہیں

کسی کے دل میں تعلیم کے موانع کا خیال آتا ہے نہ کوئی زبان اپنی اس علمی منزلت کے اسباب بیان کرنے کے لیے کھولتا ہے سب کے سب چپ چاپ خاموش بیٹھے ہوئے ہیں۔

## تدبیر امید

یہ عام اور غیر مبدل قاعدہ قدرت کے قانون کا کہ ہر ایک چیز کے ہونے کے لیے اُس سے پہلے اُن چیزوں کا ہونا ضرور ہے جو کہ اُس کے ہونے کے لیے ایک ضروری سبب ہیں ایسا ہے کہ کوئی چیز مادی ہو یا غیر مادی۔ خارجی ہو یا ذہنی اُس سے مستثنیٰ نہیں جتنی چیزیں ہماری آنکھ کے سامنے آتی ہیں اُن میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو اُن چیزوں کے بغیر ہو گئی ہو جو اُس کے ہونے کے لیے قدرتا مقدم ہیں۔ جتنے خیالات ہمارے ذہن میں گزرتے ہیں اُن میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں جسکی پہلے وہ باتیں ہمارے ذہن میں نہ آجاتی ہوں جو اُس خیال کے پیدا ہونے سے پہلے عادتاً ضروری ہیں جتنی چیزیں ہیں اُن میں قدرت نے باہم ایسا تسلسل اور ارتباط رکھا ہے کہ ایک سے دوسری اور دوسری سے تیسری پیدا ہوتی ہے پس ہر چیز کے حاصل کرنے کے لیے اُن چیزوں کا پہلے مہیا کرنا جو اُس کے لیے بطور آلات اور معدات اور مقدمات کے ہیں تدبیر ہے اور اُن کے مہیا کرنے پر اُس چیز کے حاصل ہونے کی توقع کرنا امید ہے اور بغیر اسباب کے کسی چیز کے پیدا ہونے کا خیال کرنا جنون و نادانی ہے اور بلا مہیا کرنے اُن اسباب کے اُس شے کے حاصل ہونے کی توقع کرنا حماقت ہے اور جو چیزیں کسی چیز کے ہونے کی اصلی سبب نہیں اُن سے اُس شے کے ہونے کی توقع کرنا تدبیر کی غلطی ہے۔

یہ بات جو ہم نے بیان کی اُسے نادان سے لیکر کامل حکیم تک اور جاہل سے لیکر عارف بائند تک اور لحد سے لیکر شارع تک سب نے تسلیم کیا ہے اور سب مانتے چلے آئے ہیں اور ہم سب ہر وقت اور ہر لمحہ ہر چیز میں اس قاعدہ کا تبراؤ دیکھتے رہتے ہیں

چنانچہ ہم اسے اکیسلاف اور روشنی شال میں سمجھاتے ہیں۔ دیکھو ایک سہقان غلہ پیدا کرنے کے لیے کیا کرتا ہے اور اسے غلہ حاصل کرنے سے پہلے کس کس چیز کا مہیا کرنا ضرور ہونا ہے پہلے وہ اچھی زمین تلاش کرتا ہے جس میں زراعت کی قابلیت ہو پھر وہ اُن آلات کو جمع کرتا ہے جن کی زمین بنانے کے لیے ضرورت ہے۔ پھر وہ اُن آلات کے کام میں لاتا ہے۔ اور جو خود رو گھاس باہرائی کھیتی کی بیکار اور نکمی چیزیں اُس میں ٹپری جاتی ہیں اُن کو صاف کر کے زمین کو اپنی اصلی ہیئت پر لا کر اُسے بناتا ہے۔ پھر وہ سوچتا ہے کہ کس جنس کی اُس وقت ضرورت ہے تاکہ لوگوں کی حاجت رفع ہو اور مجھے قیمت ملے۔ آخر وہ مختلف جنسوں میں سے ایک یا چند چیزوں کو اختیار کر کے اُس کا عمدہ بیج ڈھونڈتا ہے۔ اور مختلف دوکانوں۔ مختلف بازاروں میں خود پھر پھر اُسے تلاش کرتا ہے اور اپنے نزدیک وہ ایسا بیج جو نہ سٹرا ہو نہ گلا۔ نہ بوسیدہ ہو نہ ناقص سو اُنی قیمت دیکر لیتا ہے۔ پھر اُسے ایک اندازہ معین سے زمین میں اُلتا ہے۔ پھر اُسے مٹی میں ملا کر چھپا دیتا ہے۔ پھر اُگنے کے بعد وقتاً فوقتاً پانی دیتا ہے اور جو خود رو گھاس پیدا ہوتی جاتی ہے اُسے دور کرتا رہتا ہے پھر سب سے زیادہ اُسے اُس وقت حفاظت کرنی پڑتی ہے جبکہ دانہ پڑتا ہے اور جس کے کھانے کے لیے چڑیوں کے جھنڈ کے جھنڈ آتے ہیں۔ پھر جب ان تدبیروں کے کرنے کے بعد اُس کی کھیتی ارضی و سماوی آفات سے محفوظ رہے اور اُن باتوں سے جو اُس کے اختیار سے خارج ہیں خدانے اُس کی زراعت کو بچا یا تب وہ ایک ایک دانہ کے سنو سنو اور ہزار ہزار حاصل کرتا ہے اور اپنی محنت اور تدبیر کا ثمرہ پاتا ہے۔ پس ان سب چیزوں کا مہیا کرنا اور اُس تسلسل اور ارتباط اور ترتیب کا لحاظ رکھنا تدبیر ہے اور بعد اسکے پھل پائے کی توقع کرنا سچی اُمید ہے اور ان میں سے کسی چیز کا چھوڑ دینا یا کسی تیب و ارتباط میں چوک جانا یا کسی مرکی تقدیم و تاخیر کا لحاظ نہ کرنا یا وقت پر کسی چیز کو استعمال میں لانا تدبیر کی غلطی ہے اور کسی چیز کا باوجود سچی کے نہ ملنا یا کسی اتفاقی امر کا پیش آجانا یا کسی ارضی و سماوی آفت سے اُس زراعت کا خراب ہو جانا تدبیر کی مخالفت ہے۔

اب ہم اس تدبیر و اُمید کو اپنی قوم کے حال سے ملاتے ہیں اور سوچتے ہیں کہ جو کچھ وہ اپنی ترقی کی اُمید کرتے ہیں اور جیسے وہ اُس کی تدبیریں کر رہے ہیں وہ حقیقت میں سچی

اُمید اور پوری تدبیر ہے یا نہیں۔ چنانچہ ہماری قوم میں ایسا تو کوئی نہیں جو اپنی ترقی نہ چاہتا ہو یا اپنی دولت و عزت کی اُمید نہ رکھتا ہو مگر ایسے کم ہیں جو اُس کی تدبیر کرتے ہوں اور جو کرتے ہیں اُن میں بھی ایسے کم ہیں جو اُس میں غلطی نہ کرتے ہوں اور جس ترتیب ارتباط کا لحاظ رکھنا اُس کے لیے ضروری ہے اُس کا خیال رکھتے ہوں۔

اُس وہ تدبیر جو کمیٹی خواستگار ترقی تعلیم مسلمانان نے کی ہے ہمارے نزدیک وہی تدبیر ہے جس کے پرے ہونے پر قومی ترقی کی سچی اُمید ہے کیونکہ اُس کے بانی نے اول ہی سے قدرتی سلسلہ کا لحاظ رکھا ہے۔ وہ پہلے اس بات کے دریافت کرنے پر متوجہ ہوا کہ قومی عزت کا اصلی سبب کیا ہے آخر اُس نے ثابت کیا کہ صرف علم ہے تب وہ اُس کا مستفسر ہوا کہ موانع اُس کے ہماری قوم میں کیا ہیں اس سوال کو اُس نے اپنی تمام قوم میں پیش کیا اور مختلف صدوبوں کے مختلف لوگوں سے اُس کا جواب لیکر اُن موانع کو تحقیق کر کے ایک نمونہ مقرر کی اور نہایت بحث و مباحثہ کے بعد اُن کے نوادر کرنے کی تدبیر سوچی۔ آخر سب کے اتفاق سے سوائے قائم کرنے ایک مدرسہ العلوم کے دوسری صورت قرار نہ پائی چنانچہ اُس نے اُس کی بنیاد ڈالنے کی راہ نکالی۔ اور اُس کے قائم ہونے کے سامان جمع کرنے پر بہت کی چنانچہ اب تک جو کچھ اُس نے کیا ٹھیک ٹھیک کیا اور وہ ایک ہوشیار و دہقان کی چال پر چلا اُس نے زمین بھی اچھی تلاش کر لی ہے۔ اُس جنس کو بھی تحقیق کر لیا ہے جس کی ضرورت ہے اور جو اس وقت بازار میں اچھے نرخ پر بک سکتی ہے۔ اُس کا بیج بھی تلاش کر لیا ہے۔ پس اُسے بقدر سرمایہ کا جمع معجنا چاہیے جو اُس کی قیمت کے واسطے اور دیگر آلات کے جمع کرنے کے لیے کافی ہو۔

یہ ہوشیار و دہقان صرف اس تدبیر کے تباہی پر کفایت نہیں کرتا بلکہ سب کچھ اپنے سر پر اٹھانے اور ساری محنت کو جو اس کھیتی میں ہوگی اپنے اوپر لینے پر مستعد ہے۔ وہ اپنی قوم سے صرف یہ چاہتا ہے کہ سامان خریدنے کے لائق سرمایہ جمع کریں اور اپنے گھر میں آرام سے بیٹھے رہیں۔ جب فصل تیار ہو جاوے تب اُس کا پھل لے لیں۔

اب میں اپنی قوم کے دلوں پر نظر کرتا ہوں کہ نسبت اس تدبیر کے اُن کے



دلوں میں کیا خیال گذرتے ہیں۔ جہاں تک میں واقف ہوں میرے نزدیک بہت ہی تھوڑے آدمی ہوں گے جو اس تدبیر کو کامل اور اس تجویز کو مفید نہ سمجھتے ہوں۔ مگر اس کے انجام کو ایسا مشکل جانتے ہیں کہ قریب بہ محال سمجھتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ یہ فقط ایک خیالی عمارت ہے جو ہوا میں کھڑی کی گئی ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ یہ محض ایک فرضی تجویز ہے جو دل بہلانے کے لیے کی گئی ہے۔ کوئی اسے گورنمنٹی کا انتظام کہتا ہے کوئی اسے ایک محال اور غیر ممکن بات سمجھتا ہے لیکن یہ سب پست ہستی کی نشانیاں اور جہد مدی اور محبت قومی نہ ہونے کے نتیجے ہیں کیونکہ یہ سب باتیں دس لاکھ روپیہ کے جمع ہونے پر خیال کی جاتی ہیں حالانکہ یہ روپیہ اس سے زیادہ نہیں ہے جو ایک بڑے شہر میں ایک برس کے اندر کھیل تماشے میں اُمرا خرچ کر دیتے اور لڑکوں لڑکیوں کے شادی بیاہ میں برباد کر دیتے ہیں۔ پس اگر ہم اپنی قوم کے اسراف تو بہ تو بان کے اسراف پر نظر کر کے اس سرمایہ کو زیادہ سمجھتے تو ہم بھی ایک تکلیف مالا یطاق اور تدبیر محال کہتے۔ مگر جب ہم اب بھی اپنے امرا کے جود و سخا کی یہ کیفیت دیکھتے ہیں کہ ایک ایک باہمت ایسے ہیں جو لاکھ لاکھ روپیہ چندہ میں حاکموں کو خوش کرنے کے لیے دیدیتے ہیں۔ تو ہمارے ذہن میں اس سرمایہ کی بمقابلہ ان کے حوصلہ کے کیا حقیقت ہو۔ رہا دینا یا نہ دینا۔ یہ ہمدردی اور محبت قومی پر منحصر ہے۔ اسکی نسبت البتہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس کا قحط بلاشبہ ہماری قوم میں ہے۔ اگر اس پر خیال کر کے کچھ مایوسی ہو تو عجب نہیں۔ مگر پھر شخص کو اپنا فرض ادا کرنا اور جی میں کوتاہی کرنا ضرور ہے۔ العی نی ولا تمام من اللہ۔

— — — — —

## سپیچ بمقام مالی اسکول مرزا پور

مدیر مرزا پور میں تاریخ ۳۳ مئی کو بنظر تقسیم سالانہ انعام کے جلسہ ہوا اللہ

رئیس اور حاکم شریف لائے۔ اول مہڈیاشر صاحب نے انگریزی میں۔ پھر دوسرے  
ماسٹر نے اردو میں رپورٹ سنائی۔ بعد اُس کے جناب رابرٹسن صاحب کلکٹر مرزا پور نے  
انگریزی زبان میں ایک مختصر پیچ کر کے یہ فرمایا کہ اب میرے دوست مولوی مہدی علی  
صاحب کچھ تقریر کریں گے اور اردو زبان میں آپ لوگوں سے کچھ کہیں گے۔ بعد اُس کے  
مولوی مہدی علی صاحب نے کھڑے ہو کر زبانی یہ تقریر کی :-

ای حاضرین جلسہ۔ جو رپورٹ حالات مدرسہ کی ابھی مہڈیاشر صاحب نے  
انگریزی میں اور بابو صاحب نے اردو میں سنائی اُس سے آپ کو طالبہ کی تعداد انکی  
تعلیم کے درجے اور اُس کے نتیجے معلوم ہو گئے اب اُس کا اعادہ بنیاد یہ ہے مگر میں آپ  
اور محضر سمجھتا ہوں کہ جو فرق اُس مدرسہ کی حالت میں بہ نسبت سابق کے ہوا ہے  
اُسے کچھ تقوڑا سا بیان کروں۔

۱۸۶۷ء میں میں نے اس مدرسہ کو دیکھا اور چند مرتبہ عربی۔ فارسی۔ اردو وچ  
امتحان لیا اور انگریزی طلبہ کی استعداد و لیاقت کی کیفیت اور متعلمین سے سنی۔ اُس  
زمانہ میں اس مدرسہ کی تعلیم کی یہ کیفیت تھی کہ رؤسا شہر اپنے لڑکوں کو مشن اسکول میں  
بھیجا پسند کرتے تھے اور بوجہ ناقص ہونے تعلیم کے اور بے انتظامی مدرسہ کے یہاں  
داخل کرنا منظور نہ کرتے تھے۔ مگر جب سے گارڈن صاحب ماسٹر مقرر ہوئے اُن کی  
لیاقت اور محنت و توجہ خصوصاً اُن کی خوش اخلاقی اور تہذیب کی وجہ سے صورت  
مدرسہ کئی لگئی۔ طلبہ بھی بڑھ گئے۔ استعداد میں بھی اُن کی ترقی ہوئی۔ اب ریسکان  
اپنے وارثوں کو اسی مدرسہ میں بھیجتے ہیں اور یہاں کی تعلیم کو پسند کرتے ہیں اور گارڈن  
صاحب کے شکر گزار ہیں۔ عربی درجہ میں بھی اچھی ترقی ہوئی۔ مولوی حسین الدین صاحب  
کی کثرت چند طالب علموں کے سر پر فضیلت کی گڑھی بھی بندھ گئی۔ بلاشبہ مولانا صاحب  
بڑے مفسر بڑے محدث بڑے عالم اور جامع معقول و منقول ہیں۔ دور دور سے لوگ  
اُن سے پڑھنے آتے ہیں۔ جس قدر انھوں نے محنت کی ہے اُس قدر تنخواہ نہیں ملتی  
جس قدر انھوں نے علوم کی تعلیم کی گو اُن علوم کی نسبت میری رائے کیسی ہی ہو انکی  
محنت اور تعلیم میں دراشک نہیں۔

یہ چند فقرے کہہ کر ڈپٹی صاحب عربی کے طلبہ کی طرف متوجہ ہوئے اور اُن سے

مخاطب ہو کر یہ فقرہ برکی۔

اے میرے ہم قوم اور ہم مذہب طالب علموں۔ تم ذرا سیری باتوں کو خود سے سنو اور انصاف اور دانشمندی سے اسے سوچو کہ میں تمہاری بھلائی کے لئے کیا کہتا ہوں۔

اگرچہ میں نہایت خوش ہوں کہ تم اپنے قدیم علوم کی تعلیم پر متوجہ ہو اور ایک نہایت دل پر اثر کرنے والے شوق سے اس کی تحصیل کرتے ہو اور تم میں سے چند طلبہ نے کامیابی بھی پائی اور فضیلت کے خطاب پالنے سے اپنی عزت حاصل کی۔ مگر حقیقت میں یہ تعلیم ناکافی ہے اور جو نتیجہ علم کا ہے وہ اس سے حاصل نہیں کیونکہ تم نے دو قسم کے علم حاصل کیے۔ ایک منقول دوسرے معقول۔ پہلی تعلیم نے تمکو تعلیم میں کامل کیا۔ دوسری نے چند غلط اور بے اصل اوام کو مستقولات سمجھ کی صورت میں تمہارے دل پر نقش کیا۔ اُس سے جیسا کہ چاہیے تمہارے دین کو فائدہ ہوا۔ نہ اُس میں تمہاری عقل کو ترقی ہوئی۔ نہ سبب تعلیم سے غرض صرف یہ ہے کہ وہ باتیں جو خدا نے اپنے پیے رسول کی معرفت بذریعہ وحی کے بتائیں اُنکی روشنی ہمارے دل پر ہے اور ہم اُنکی حقیقت واقف ہوں اور اُنکی حقیقت اور سچائی ہمارے دل کا اپنا اثر کرے کہ تقلید بلکہ تحقیق اُنکو تسلیم کریں مگر تعلیم نے اپنی اُس نے یہ فائدہ نہیں پہنچایا کہ تم اُنکی حقیقت سے واقف ہوئے نہ بیوقوف اُنوں کی شاعین اُن سے دلچسپی لیں۔ تمہاری ہی تحقیقات اُنوں کو اُنکی تعلیم پر ختم ہو گئی جو شمول تمہارے غیر معصوم تھے اور جنکی رائے میں تمہاری طرح خطا و ضلالتوں کا قاتل تھا۔ افسوس کہ اُنکی حقیقت پانی نہیں پایا جو نہایت شیریں اور صاف اور موتی کی طرح چمکتا ہے بلکہ اُس جو حق کو اصل سمجھ کر خیال کیا جو بیرضلع کی طرح گندہ ہو رہا ہے۔ تم نے اپنے دینی عقاید اور مذہبی افواہ کو خدا کی کتاب سے خود تحقیق نہ کیا بلکہ لوگوں کی رایوں اور قولوں اور خیالوں ہی پر اپنے معتقدات کی بنیاد قائم کی۔ تم نے اپنے فقہی مسائل اور شرعی احکام کو سچی باتوں سے رسول کی خود دریافت نہیں کیا بلکہ جو لوگ کچھ گئے اور کہہ گئے اُنسی کو منزل من اللہ سمجھا اور پھر افسوس یہ ہے کہ اگر تم جاہل رہتے اور کچھ تعلیم نہ پاتے تو تم اس کو راہ تعلیم میں پڑنے سے منع دے دیتے۔ مگر افسوس اور ہزار افسوس سیر ہے کہ تعلیم نے تمکو یہ نتیجہ دکھلایا اور علم کے حاصل کرنے سے بجائے تحقیق کے تم نے تقلید کو حق جانا۔

یہ تم نہ خیال کرو کہ معاذ اللہ میں مذہبی تعلیم کو بُرا جانتا ہوں میں کافر ہوں اگر خیال کروں بلکہ میں مسلمان پر فرض محبتا ہوں کہ وہ مذہبی تعلیم پاوے اور اپنے دینیات میں کامل واقفیت

ماہل کرے لیکن اگر نیش تاسف ہوں تو صرف اُس کی طرز و طریق پر کیونکہ جو تقلید ہی تعلیم  
 ماہل کرتے ہو یہ حقایق دینی کے اور لک کے لیے اور مسائل شرعی کی حقیقت پر پہنچنے  
 کے لیے نہ کافی ہے بلکہ مزاحم ہے۔ انصاف کرو کہ کیا حاصل ہوا تو تعلیم سے جبکہ تمہارے  
 خیالات میں بندھی اور تمہاری مثال میں ترقی نہ ہوئی اور تمہارے دل نے اصل مذہب  
 کی روشنی نہ پائی۔ اور کیا فرق ہوا در بیان اُن عابیوں کے جو تمہاری تقلید کرتے ہیں  
 اور در بیان تم عالموں فاضلوں کے جو تم اُوروں کے پیچھے چلتے ہو پس اُس تعلیم سے جس نے  
 تم کو راہ تقلید میں مبتلا کیا تمہارے مذہب کو کیا فائدہ ہوا۔

مگر حقیقت میں یہ تصور تمہارا نہیں ہے۔ وہ سلسلہ تعلیم کا ایسا ہے کہ جب تک ہی مضبوطی  
 اور اشدندی اور ایمانی قوت سے اچھی اچھی تحقیق اُس میں اصلاح نہ کریں اور اُس کے حسن و  
 قبح سے بحث کر کے دوسری راہ نہ بتا دیں تب تک تم سوائے اس کے کچھ بند کر کے  
 اُسپر چلو کیا کر سکتے ہو۔

خیر مذہبی تعلیم کو چھوڑو۔ اب اپنے معقولی سلسلہ پر نظر کرو اور سوچو کہ تقلید نے اُسے  
 بھی کس تہ حالت پر پہنچا دیا ہے اور اُس سے کیا نتیجہ نکلا حاصل ہوا ہے۔ تمہارا علم قول  
 چند یونانی مسئلوں کے جاننے پر منحصر ہے اور گنی ہوئی باتوں کی واقفیت پر اُس کا مدار  
 ہے حقیقت میں مہملی کتابوں کے چند ورقوں کا اکٹ پلٹ کر لینا اور طوطی کی طرح اسی  
 زبان سے کہہ دینا تمہارے علم کی انتہا ہے اور چند فلسفی باتوں کا جس کی حقیقت پر بھی  
 ہرگز تم نہیں پہنچتے یا ذکر لینا تمہارا مبلغ علم ہے۔ حساب میں اگر تم نے خلاصۃ الحساب کی  
 ضرب نمبر سیکھ لی تم محاسب ہو گئے۔ شرح چندی کی دو جزو اگر پڑھے گئے تو تم ترکانِ بیوس  
 بن گئے۔ مجلسی کے لفظ یاد ہونے سے تم اپنے آپ کو افلاطون جاننے لگے۔ مگر اے  
 میرے عزیزو۔ تم اپنے بھائیوں کو جو اسی مدرسہ میں ابتدائی تعلیم پاتے ہیں دیکھو اور ان کی  
 باتوں سے اپنے واقف حقایق کو متاثر نہ کرو تب تمہیں معلوم ہو کہ تم کس سطحی میں پڑے ہوئے  
 ہو اے طالب علمو۔ ذرا ان لڑکوں سے عناصر کی حقیقت سنو۔ تب اسطفاات اربعہ کی بات  
 جاننے پر خوش ہو۔ ذرا طبعیات کے مسائل کا تجربہ کر کے دیکھو۔ تب میندی اور صدرہ کی طبیعات  
 پڑھ لینے پر نادمہ کرو ذرا آسمان و زمین کا گزرو جس وقت تمہارے سامنے رکھا ہے تب میں  
 اُٹھا کر اُس کی کیفیت پر چھو پھر اپنے فلکیات پڑھ کر آسمان و زمین کے قلابے ملاؤ فوس

ہے کہ یہ سب چیزیں تمہارے سامنے ہیں اور تم اُن کی حقیقت دریافت کرنے کا ارادہ بھی نہیں کرتے اور اُس کی غلطی و محنت پر نگاہ ہونے پر متوجہ نہیں ہوتے۔ میں کہتا ہوں کہ تم میں جو علوم سے فارغ ہو چکے اور جنہوں نے پکڑی فضیلت کی سر پر باندھ لی اور جنگو جناب سیدنا و استاد نے معقول و منقول کی سند بھی دیدی ذرا میرے ساتھ ہیشین ہو چلو اور ایک سخن کو دیکھ کر اُس کے چلنے کا سبب بتاؤ شاید تم ویسی ہی باتیں کرو گے جیسا وہ دہقان جو اپنا بل بل چھوڑ کر اُسے دیکھ کر حیرت زدہ ہو اور عامیانا باتیں کرے نہ تم اُس کی دُم سے واقف ہو گے نہ سر سے۔ پھر ذرا تار گھر کے کمرہ میں تشریف لیچو اور اُس کُہر بانی قوت کی حقیقت بتاؤ۔ وہاں بھی سوائے اظہار حیرت کے آپ لوگوں سے کچھ نہ ہو گا۔ پس افسوس کا مقام ہے یا نہیں کہ تمہارے معقولات اور مہندسہ اور مہیات اور ریاضی اور طبیعیات نے تم کو ایک عامی آدمی کے درجہ سے بھی نہیں بڑھایا اور ذرا بھی کوئی مادہ تحقیق کا نہیں دیا۔ پس آپ کے علم و فضل سے کیا توقع قوم کی ترقی اور علم کی روشنی پھیلنے کی کی جاوے۔

اے ہوشیار طالب علمو۔ کیا خدا نے تم کو اُور تو مومن کی طرح مادہ تحقیق کا نہیں دیا ہے یا تمہارے دل و دماغ کو ان باتوں کے سمجھنے کے لائق نہیں بنایا میرے نزدیک شاید ساری دنیا میں ملے ہی وہ قوم ہے کہ جس کے دل و دماغ کے برابر دوسرا نہیں کیا یہ وہ قوم نہیں ہے جس نے یونانیوں کے چند مسائل سیکھ کر اُسے ایسی ترقی دی کہ اگر افلاطون و ارسطو زندہ ہوتے تو وہ بھی قدموں پر گرتے کیا ہم لوگ وہ نہیں ہیں جن کے اجداد نے ساری دنیا کو معقولات کی روشنی سے منور کیا۔ یورپ کا ملک کیا ہماری شاگردی پر کسی نایاب فہرہ کرنا تھا۔ کیا اب یہ بڑے بڑے محقق ہمارے اسلاف کے علم و فضل سے فیض پائی کا اقرار نہیں کرتے۔ پس رونے کا مقام ہے کہ ایک ایسی باہمت اور عالی دماغ اور بلند حوصلہ قوم ایسی پست اور ذلیل اور باہر حالت پر پہنچ جاوے کہ چاروں کے لڑکے لڑکیوں کے نیچے اُن پر نہیں اور اُن کے دل و دماغ کو علوم کی تحصیل کے لائق نہ جانیں سچ ہے جو خدا نے فرمایا ہے تِلْكَ اَیَّامُ نَدَا اُولَہَا بَیْنَ النَّاسِ کَیْسِی قَوْمٌ کَیْسِی ہو جاوے۔

لیکن اس وقت وادبار و جہالت کا سبب صرف تمہارا تعصب و تقلید ہے کوئی

کہتا ہے کہ انگریزی پڑھنا منع ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ علوم جدیدہ سیکھنا حرام ہے۔ کوئی  
اس خط میں مبتلا ہے کہ انگریزی مدرسوں میں تعلیم لینے سے مذہب جاتا رہے گا۔ کوئی اس  
نشر میں ہرست ہے کہ تحقیق کرنے اور پرانے خیالات کے چھوڑنے سے خرق اجماع  
کا الزام ہوگا۔ اگر حقیقت میں تمہارا مذہب ایسا ہی بودا اور ناپا پیار ہے اور وہ تمہارے  
نزدیک ایک ظلم کا کارخانہ ہے تو کب تک تم بچاؤ گے۔ آج نہیں کل۔ کل نہیں پس  
وہ گرجا دیگا اور ان نئے منبروں سے جو یہ بچے سیکھتے جاتے ہیں وہ ظلم درہم برہم  
ہو جاوے گا۔ گرجا سے نزدیک تو وہ ایک ایسا منصوبہ قلعہ ہے جس کی بنیاد ہمالیہ پہاڑ  
کی چوٹی پر ہے کہ طوفان نوح سے بھی اسے صدمہ نہ پہنچے گا اور علوم کی تحصیل اور تحقیق  
اشیا کی تحقیق سے اس کا نور اور چمکیگا۔

اے میرے عزیزو۔ ذرا روں رشید اور خلفاء عباسیہ عہد دولت پر خیال کرو ورنہ  
کی علمی مجالسوں کو دیکھو کہ انھوں نے علم کی ترقی اور معقولات کی تحقیق میں کیا کیا  
کوششیں کیں اور انہوں نے اسی تحقیق کی بدولت اسلام کی گہری عزت ظاہر کی۔ غزالی اور  
رازی اور بوعلی اور فارابی اور حسن کیسے کیسے نامور ہوئے کہ جن کا نام اب بھی غیر قوم کا  
اکوئی محقق بغیر تعظیم کے نہیں لیتا۔ مگر افسوس ہزار افسوس کہ وہ لوگ مر گئے۔ ان کی جگہ  
ہم پھر اہوئے۔

حریاں باد ماخو رند و فرستند یہ تہی خمنا ہا کر دند و فرستند

لیکن اگر تم کہو کہ اب بھی تم ان کی باتیں جانتے ہو اور انہیں کی تحقیقاتوں کو پڑھتے  
ہو تو یہ غلطی ہے۔ بہت سی باتوں میں فرق ہو گیا۔ بہت سی چیزیں بدل گئیں۔  
تحقیقات اعلیٰ درجہ پر پہنچ گئی۔ اکثر چیزوں کی غلطیاں کھل گئیں اور پائے وہ اپنے  
زمانہ کے خیال کے لحاظ سے محقق تھے۔ مگر اب ان کی تحقیقاتوں کے ماتے والے جاہل  
اور ہلکے ٹھہر گئے دیکھو بطلیموس کیسا بڑا حکیم تھا مگر فلاس کا جغرافیہ کیا تھا۔ اس نے جو  
پڑانی دنیا کا نقشہ کھینچا تھا اسے ملاحظہ کرو اور اب کے جغرافیہ اور زمین کے نقشے  
ملاحظہ کرو تو کتنا فرق پاؤ گے کہ اگر اس زمانہ میں کوئی ایسے جغرافیہ کو لکھے تو وہ احمق ٹھہرے مگر  
سب نامور حکیم کی اس تحقیقات کو اس کی عالی دماغی کا نتیجہ سمجھتے ہیں مگر اس  
خیال میں مبتلا ہو کہ علم اگلوں پر تمام ہو گیا۔ ساری تحقیقاتیں پڑانے لوگ کرتے تھے۔ اب ان کا



جاننا ہی منتہائے علم ہے یا نادانی ہے۔ اس لیے ذرا تم ان عاسیانہ خیالات کو چھوڑ دو اور اپنی قوم کی جس کے ڈوبنے میں کچھ باقی نہیں با دستگیری کرو نہ کہ اور اُس کے غرق کرنے کی تدبیر کرو۔

بھلا انصاف سے اس کا جواب دو کہ تم عالم بھی ہو گئے فقیہ بھی بن گئے صدرہ شمس باز غہ پڑھ کر جامع معقول بھی ٹھہر چکے مگر اب تم خود کیا کرو گے اور مدرسہ سے نکلنے کے بعد اپنی قوم کی کیا بھلائی کرو گے میرے نزدیک تمہارا معقول تو اس کام کا بھی نہیں کہ کسی علمی جلسہ میں ہٹیکریات سمجھنے کی بھی لیاقت اُس سے حاصل ہو چہ جائے کسی صنعت و ہنر کے ایجاد کرنے کی توقع ہو یا کسی نئی تحقیقات کرنے کی اُمید ہو۔ اُن اُس کا نتیجہ ہو سکتا ہے کہ جب تم اپنے مشرب کے چند نو عمر آدمی بھیجو تو اُن کتابوں کے جواشی اور شرحوں اور روایہ فطوں سے بحث کر کے چند ساعت اپنی عمر عزیز ضائع کرو رہا تمہارا معقول اُس کا یہ نتیجہ ہو گا کہ کسی جہد میں جا کر قصہ گوئی کرو گے۔ جھوٹی جھوٹی باتیں دین کی کہہ کر نہایت ذلت اور مکر کے ساتھ روٹیاں کھاؤ گے۔ دنیا کی مہلکی دنیا داروں سے نفرت کا وعظ کہہ کر کو بخرے قصائیوں کے سامنے اپنا دامن پھیلاؤ گے۔ شاذ ناد ایسے لوگ نکلیں گے جو سچا توکل کریں اور اپنے دل سے دنیا چھوڑ کر دیندار بنیں پس نتیجہ تو تمہار غیبت کے لیے ہوا۔ رہی قوم کی بھلائی۔ پس علم اور حکمت اور قتل کی ترقی کی تو تم کے کچھ اُمید نہیں۔ کیونکہ وہ آگ ہی تمہارے پاس نہیں جس سے وہ کام ہو یاں دین کی ترقی کا تم خیال کر سکتے ہو۔ مگر میرے نزدیک سوائے اس کے کہ تعصب و جہالت اور تقلید کی ترقی ہو تمہار غیبت سے اور کچھ امید نہیں۔ چند جہلا میں مٹھکیر شیخی کی باتیں کرو گے۔ اُن کے دلوں میں جو تعصب و تقلید کی آگ ہے اُسے آتش شعل کرو گے۔ نہ اخلاق میں تہذیب۔ نہ عادات میں اصلاح۔ نہ معاشرت کے طریقوں کی درستی۔ نہ چال میں شایستگی کی تم سے توقع ہے۔ نہ غلط خیالات اور نہ بیہودہ اوکام کے دور کرنے کی تم سے اُمید ہے کیونکہ تم نے خود ہی ایسی تعلیم نہیں پائی۔ دوسروں کو تم کیا تعلیم کرو گے۔

پس اُس میرے بھائیو۔ جب تک کہ تم تعصب و تقلید نہ چھوڑو گے اور علوم جدیدہ کی تحصیل پر توجہ نہ ہو گے تب تک تمہارا علم اور تمہارا جہل یکساں ہے۔



میں نے تمہاری بہت ساسخ فراشی کی اور شاید تم میں سے بعض کو نہایت غصہ  
دلایا۔ مگر الحق یہ کہنے نے مجھے اس کہنے پر آمادہ کیا اگر یہ حالت تمہاری نہ ہوتی تو مجھے  
ادنے درجہ کے آدمیوں کو ایسی بڑی باتوں کی زبان سے نکالنے پر کب جرأت ہوتی  
خیر خدا رحم کرے اور ہماری قوم کے لیے بھی ترقی علم و دولت کی راہ کھولے۔

## طعام اہل کتاب

محکمہ مولوی سید احمد خاں کی کتاب طعام اہل کتاب  
اور اُس کے جواب امداد الاحساب پر

چند روز ہوئے کہ سید احمد خاں صاحب نے ایک کتاب بہ نسبت حلت طعام اہل کتاب  
اور جواز مواصلت اُن کی تالیف کی اور مولوی امداد اعلیٰ صاحب نے اُس کا جواب لکھا۔ مگر  
اب تک کسی شخص نے دونوں کتابوں کی نسبت نہ کوئی رائے ظاہر کی نہ اُن کے مضامین  
کی صحت و غلطی سے بحث فرمائی۔ اس لیے میں نہایت غور و تامل کے بعد اُن دونوں  
کتابوں کے خاص اہم مسائل کی نسبت اپنی رائے ظاہر کرتا ہوں اور جو کچھ میری ناقص  
سمجھ میں اُن میں غلطی و سختی ہے اُسے لکھتا ہوں۔

جس شخص نے سرسری نظر سے بھی دونوں کتابوں کو دیکھا ہے وہ سمجھ گیا ہوگا کہ  
دونوں کتابوں کی تالیف کا اصول مختلف ہے۔ سید صاحب نے اپنی کتاب کے بلا  
پابندی تقلید کے لکھا ہے اور اپنے اقوال پر کتاب و سنت سے استدلال کیا ہے  
نہ فقہی کتابوں اور فقہاء کے قولوں پر۔ اور اگر کسی مقام پر کسی فقہیہ یا عالم کا قول نقل  
بھی کیا ہے تو صرف واسطے اطمینان خاطر متقلدین کے اور مولوی امداد اعلیٰ صاحب نے  
اپنے رسالہ کو اصول تقلید پر لکھا ہے اسی واسطے اپنے جواب میں اکثر فقہاء اور علماء کے  
فتاویٰ اور فقہی روایات سے استناد فرمایا ہے اور اپنے کلام کو بہت خوبی سے بند

اقوال علماء مدلل کیا ہے۔ مگر میں اپنی رائے بہ نسبت خوبی اور عمدگی اُس اصول کے ظاہر کرتا ہوں جس کا تیسرے صاحب نے التزام کیا ہے کیونکہ میرے نزدیک تقلید نہ تحقیق حق کے لئے کافی ہے نہ بمقابل کتاب و سنت کے کسی کا قول ماننے کے لائق ہے۔ مگر چونکہ ہمارے بھائیوں کے نزدیک دنیا میں اب کوئی ایسا آدمی ہی نہیں ہے جو کتاب سنت سے کسی مسئلہ کا استنباط کر سکے یا اُس کے معنی تک سمجھ سکے بلکہ مبداء فیاض کا فیض ہی اُن کے نزدیک اگلے لوگوں پر تمام ہو چکا۔ اس لئے اُن کے سمجھانے اور طعن کرنے کے لئے اگلی کتابوں اور پرانے عالموں کے اقوال جو مطابق کتاب و سنت کے ہوں نقل کرنا اور اپنے کلام کی تائید و تقویت میں اُسے بیان کرنا فائدہ سے خالی نہیں سمجھتا چنانچہ میں نے اپنے اس محاکمہ میں اسی اصول کا لحاظ کیا ہے۔

تین دنوں کتابوں کے کل سائل سے بحث نہیں کرتا بلکہ صرف انہیں باتوں سے جو نہایت ضروری اور اہم ہیں اور نہ ان غلطیوں پر کچھ توجہ کرتا ہوں جو متعلق اُن خاص مسئلوں کے نہیں ہیں جن کی تحقیق منظور ہے کیونکہ میری غرض اس محاکمہ سے نہ مناظرہ ہے نہ مجادلہ نہ تردید کسی کی بلکہ صرف حق کا ظاہر کرنا ہے اور چونکہ ایک نیا ایسا مجھ پر گذر رہا ہے کہ میں سید صاحب کی تحریر پر مترض اور اُن کی تالیف کی تردید کرتا تھا اس لئے میں اپنے اوپر واجب سمجھتا ہوں کہ میں اپنی سچی رائے کو جواب ہے ظاہر کروں اور ایک غلط بات کی پیروی کرنے پر جہل مرکب کی بیماری میں مبتلا نہ ہوں سے بچوں۔

تین دنوں جواز و عدم جواز طعام اہل کتاب سے بحث کرتا ہوں پھر براہ کلت سے ساتھ اہل کتاب کے بحث کروں گا۔

سید احمد خان صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۴ میں ایک حدیث ترمذی سے نقل کی ہے کہ ایک شخص نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بہ نسبت طعام نصاریٰ کے سوال کیا آپ نے فرمایا کہ لا یتخلجن فی صدراک طعام ضارعت فیہ النصوانیۃ کہ نہ ظفان میں ڈالے تیرے دل کو کوئی کھانا کھائے مثلاً ہو گیا تو نصرائی لوگوں کے۔ اور ترمذی نے اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے کہ والعلی علیہذا عند اہل العلم من الاخصۃ فی طعام اہل الکتاب۔ کہ عل ہے اس حدیث پر اہل علم کے نزدیک رخصت اور جواز میں کھانے اہل کتاب کے۔

مولوی امداد العلی صاحب در اپنی کتاب کے صفحہ ۱۵ میں فرماتے ہیں کہ احادیث سے  
ترندی گرچہ خصت طعام اہل کتاب کی سمجھتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ اس حدیث میں منع ہے  
کھانے طعام نصاریٰ سے بسبب مشابہت کے ساتھ نصرانیت کے۔ پس ترجمہ مخفرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کا یہ ہے کہ نہ جیسے تیرے دل میں ساتھ شک کے حرمت  
اس طعام کی کہ مشابہ ہو تو اس میں نصرانیت کے اور اپنے اس قول کی تائید میں  
سیوطی اور ابوالطیب کے دو قول اور مجمع البحار کی ایک عبارت نقل کی ہے۔  
پیری رائے میں سید صاحب کی رائے صواب پر اور مولوی صاحب کی رائے غلطی  
پر ہے چند وجوہ سے۔

**پہلی وجہ۔** اگر اس حدیث سے حرمت طعام اہل کتاب ثابت ہو تو وہ مخالف ثنی  
ہے نص قرآنی کے جو اہل کتاب کے طعام کی حلت میں شامل ہوئی ہے یعنی آیۃ طعام  
الذین اتوا الکتاب حل لکم۔

**دوسری وجہ۔** چونکہ مشرکین اور بت پرستوں کا کھانا بھی حرام نہیں ہے پس  
اہل کتاب کے کھانے کی حرمت کی کوئی وجہ نہیں رہی حلت طعام مشرکین اہل کتاب  
کی وہ اگلے لوگوں میں ایسے مشہور اور صاف تھی کہ آیت مذکورہ میں طعام کے معنی ذبیحہ کے  
اسی لیے گئے ہیں کہ تخصیص اہل کتاب کی ثابت ہو اور کلام الہی کا نزول عبرت اور  
بیانیدہ نہ ٹھہرے اگر متقلدین کو الفاظ آیت اور حدیث سے حلت میں طعام اہل کتاب کے  
شبہ ہو تو وہ مفسرین اور محدثین کے قولوں پر رجوع کریں اور ان اقوال کو جو سید صاحب نے  
اپنی کتاب کے صفحہ ۱۳ اور ۱۴ میں نقل کیے ہیں ملاحظہ فرماویں تاکہ طعام اہل کتاب کے  
حلال ہونے میں کچھ شبہ نہ رہے بلکہ خود مولوی امداد العلی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ  
۴۶ میں جہاں آیۃ طعام الذین اتوا الکتاب سے بحث کی ہے صاف لکھ دیا ہے کہ  
"ہاں اس قدر البتہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ طعام اہل کتاب کا کھانا اور ان کو اپنا  
کھانا جائز ہے" پس جبکہ آیت سے طعام اہل کتاب کا حلال ہونا مولوی صاحب نے  
قبول فرمایا تو پھر اس حدیث میں ان سید سے اور صاف معنوں سے جو بہ نسبت حلت  
اور جو از طعام کے ہیں عار و ل کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی مگر اُس شاید اس حدیث سے اُس  
کھانے کی حرمت مراد ہو جس سے مشابہت نصاریٰ کی مانی جاوے اور جو کھانا صرف

انہیں سے مخصوص ہوتا کہ مسلمان من تشبہ بقوم فہو منہم کی وعید میں داخل نہوں  
لیکن کیا خوب ہوتا کہ مولانا صاحب اس طعام کی کچھ بتوڑی سی تفصیل بھی فرمادیتے تاکہ  
معلوم ہو تاکہ کس کھانے میں تشبیہ من کا ہے۔ اور کس میں نہیں۔

تیسری وجہ۔ اسی حدیث کو جسے ترمذی سے سید صاحب نے نقل کیا ہے ابو داؤد  
نے اپنی کتاب میں روایت کیا ہے اور جس باب میں اسے لکھا ہے اس باب کے عنوان پر  
یہ تحریر کیا ہے باب کراہیۃ التقذر للطعام یعنی باب مکروہ ہونے میں گہن کرنے سے کھانے  
میں لیکن اگر اس حدیث کے وہ معنی ہوتے جو مولوی صاحب نے فرمائے تو ابو داؤد کو یہ لکھنا  
مناسب ہوتا کہ باب مکروہ یا حرام ہونے میں طعام نصاریٰ کے۔

چوتھی وجہ۔ اس حدیث کو جس طرح سے ابو داؤد نے روایت کیا ہے اس کے  
الفاظ یہ ہیں وسأله رجل فقال ان من الطعام طعاما اتخرج منه فقال لا يتحلجن  
في نفسك شئ اور اس سے حلت طعام ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ جب پوچھنے والے نے  
اپنے وسوس اور کراہیت کو بیان کیا اور اس کے جواب میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے  
یہ فرمایا کہ کچھ شک نہ کر تو یہ فرمانا صاف حلت طعام پر اور منع کرنے وسواس پر دلالت کرنا  
ہے نہ اس کی حرمت پر اور اگر اسی سوال کے جواب میں ان لفظوں سے حرمت کے معنی مراد  
لیے جاویں اور نبی کے کلام مبین کی ایسی تفسیر کیجاوے تو اس میں اور تحریف میں کیا  
فرق ہوگا۔

پانچویں وجہ۔ واسطے اطمینان خاطر مقلدین کے میں چند عالموں کے قولوں کو  
بھی نقل کرتا ہوں تاکہ اس سے بھی حلت طعام اور منع وسواس ثابت ہو جائے۔  
جمع البحار میں لکھا ہے۔ قوله لا يتحلجن ای لا يتحرك فيه شئ من الشك  
ویروی بالحامی المہملۃ واصل الاختلاج الحركة ولا اضطراب قوله ضاغت  
ای شابت النصیۃ والرہبانیۃ فی تضييقهم وتشديدہم وكيف واثت  
على الخفیۃ السہلیۃ یعنی نہ آوے تیرے دل میں کچھ شک اور اختلاج نہ ہووے تجھے  
یعنی حرکت اور اضطراب کیا تو مشابہ ہوگا نصرائیوں اور رہبانوں کے اپنے اوپر تنگی کرنے  
اور تشدد کرنے میں اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ تو ایسے دین پر ہے جو سیدھا اور  
آسان ہے۔

فتح الودود میں نقلاً عن الطیبی لکھا ہے کہ جملۃ ضارعت جواب شرط محذوف  
 اوان شکلت شابت فیہ الرہبانۃ والجملة الشرطیۃ متانفۃ لبيان سبب النہی  
 والمعنی لا یدخل فی قلبک ضیق و حرج لانک علی الخفیۃ السہلیۃ فاذا شکلت  
 وشدت علی نفسک بمثل هذا شابت فیہ الرہبانۃ یعنی ضارعت  
 جواب ہے شرط محذوف کا اور معنی اس جملہ کے یہ ہیں کہ اگر تو شک کرے گا تو مشابہ ہوگا  
 رہبانیت کے اور جملہ شرطیہ واسطے بیان سبب نہیں کے ہے اور معنی یہ ہیں کہ نہ آئے  
 تیرے لئے میں کچھ نیکی اور شک کیونکہ تو ایسے دین پر ہے جو سیدھا اور آسان ہے پس  
 اگر تو شک کرے گا اور اپنے اوپر سختی اور شدت روا رکھیگا ایسی باتوں میں تو مشابہ ہوگا تو  
 رہبانیت کے نقد اور چونکہ نصاریٰ میں رہبانیت جاری تھی اور رہبان حلال چیزوں  
 کو اپنے اوپر حرام کر لیتے تھے اور اُسے نیکی اور عبادت جانتے تھے اور ہر بات میں شک و شبہ  
 کرنے کو زہد سمجھتے تھے اور چونکہ حضرت نے اپنے دین میں ایسے تشدد اور وسوسہ کو  
 منع کر دیا اس لئے شک کرنے کو حلت میں طعام اہل کتاب کے رہبانیت سے مشابہ  
 فرمایا۔

مرقات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ قولہ لا یخجلن معناه بالمہملۃ لا یدخل فی  
 قلبک فیہ شی فانہ مباح وبالجملة لا یخترکن فی قلبک الشک۔  
 غرض کہ ہمارے نزدیک جواز طعام اہل کتاب میں از روئے قرآن و حدیث کے کچھ  
 کلام نہیں رہا۔ یہ امر کہ اہل کتاب سے وہی یہود و نصاریٰ مراد ہیں جو اپنے تئیں ملت  
 موسویٰ اور مذہب عیسوی کا معتقد کہتے ہیں یا نہیں چنانچہ سید احمد خاں صاحب  
 اپنی کتاب کے صفحہ ۷ میں اسی امر کے مدعی ہیں مگر مولوی امداد علی خاں صاحب اپنی  
 کتاب کے صفحہ ۵۵۔ اور صفحہ ۶۶ میں اس کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد اس آیت میں  
 وہ اہل کتاب ہیں کہ جن کی عادت تسمیہ کی وقت ذبح کے تھی ● وہ موحیدین یہود و  
 نصاریٰ ہیں سے تھے۔

میرے نزدیک ثابت کرنا اس امر کا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بعض  
 نصاریٰ کی عادت تسمیہ کی وقت ذبح کے تھی اور وہ موحیدین سے تھے اور بعض  
 کی عادت تسمیہ کی نہ تھی اور وہ مشرکین سے تھے ایسا مشکل ہے کہ سوائے دعویٰ

کرنے کے شاید کوئی عالم اسکو ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ کوئی فرقہ نصاریٰ کا ایسا نہ تھا  
نہیے کہ جس میں سیرافیر تسمیہ کی عادت کا وقت نوح کے اختلاف ہو۔

یہ خیال کرنا کہ نصاریٰ بہ سبب اعتقاد سلتیٹ کے مشرکین میں ہیں اور اس لیے  
ذبحیہ اُن کا ناجائز ہے غلطی ہے کیونکہ وہ مدعی توحید ہیں اور جو کہ مدعی توحید ہو اُس پر  
اطلاق شرک نہیں ہو سکتا۔ ظاہر حق کے کلام سے بھی ایسا ہی ثابت ہوتا ہے چنانچہ  
ہدایہ کی کتاب الذبائح میں لکھا ہے ومن شرطہ ان یکون الذابح صاحبۃ التوحید  
اما اعتقاداً کالمسلم او دعویٰ کالکتابی۔ اور کھایہ خواندہ میں اُس کے حاشیہ پر  
لکھا ہے کہ فافہ یدعی التوحید پس ظاہر ہوا کہ جو شخص مدعی توحید ہو مثل یہود و نصاریٰ کے  
اُس کا ذبحیہ و سیاہی جائز ہے جو کہ موحد ہو اعتقاداً پھر اس کی تائید صاحب ہدایہ کے دوسرے  
قول سے ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ وذبحۃ الکتابی والمسلم حلال لما تلونا ولقوله تعالیٰ  
وطعام للذین اوتوا الکتاب حل لکم واطلاق الکتابی ینظم الکتابی الذی للعربی  
والعربی والتغلیبی لان الشرط قیام الملت علی ما مر اس سے ظاہر ہے کہ کتابی کا اطلاق  
سب اہل کتاب پر ہے خواہ وہ ذمی ہوں یا حربی عربی ہوں یا تغلیبی اور اُن کا ذبحیہ جائز  
ہے کیونکہ قیام ملت واسطے جواز نوح کے شرط ہے اور پھر صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ  
لا توکل ذبحۃ المجوسی لانه لا یدعی التوحید فانعدمت الملتۃ اعتقاداً ودعویٰ  
کہ ذبحیہ مجوسی کا کھانا جائز نہیں کیونکہ وہ توحید کا دعویٰ نہیں کرتا پس ملت معدوم ہے  
اعتقاداً اور نیز دعویٰ۔ اور اُس کی تائید عینی شرح صحیح بخاری کے قول سے بھی ہوتی ہے  
فقال هذه الایہ فی معرض استدلال علی جواز کل ذبائح اهل الکتاب من العیو والنصارى  
مزاصل العرب وغیرہ لان المراد من قوله تعالیٰ ذبائحہم بہ قل ابن عباس و  
ابو امامۃ ومجاہد وسعید بن جبیر وعکرمہ وعطاء والحن والمکحول وبراہم  
الفتحی واسدیی ومقاتل ابن حبان وهذا امر مجمع علیہ بین العلماء ان ذبائحہم  
حلال لمسلمین لانہم لا یعتقدون الذبائح لغیر اللہ تعالیٰ ولا یدعرون حل  
ذبائحہم لاسم اللہ وان اعتقدوا فیہ ما هو منہ عنہ۔ اگرچہ ملت ذبحیہ اہل  
کتاب میں کوئی شبہ نہیں ہے لیکن اگر تسمیہ اور عدم تسمیہ پر وقت نوح کے لحاظ کیا جاوے  
تو ابو داؤد کی حدیث پر رجوع کرنا چاہیے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حکم تسمیہ وقت نوح کے

اہل کتاب سے متعلق نہیں ہے چنانچہ وہ حدیث ابن عباس کی ابو داؤد سے مستحکم  
صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۱ میں نقل کی ہے۔ قال فكلوا مما ذكر اسم الله عليه  
ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه ففسخ واستغنى من ذلك فقال طعام الذين  
اوكلوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم يعني یہ آیت بیکھو تم اُس چیز سے کہ  
بے پر خدا کا نام نہ لیا گیا منسوخ ہوئی اور کھانا اہل کتاب کو واجبیت طعام الذین  
ادکوا الکتاب کے مستثنیٰ ہو گیا۔ مولوی امداد العلی صاحب بھی اپنی کتاب کے صفحہ ۱۱ میں  
اس حدیث کی نسبت لکھتے ہیں کہ اس قول ابن عباس سے یہ نہیں نکلتا ہے کہ اہل کتاب  
کے ذبیح میں موافقت ہمارے قواعد ذبیح کی شرط نہیں ہے کہ ذبیح کتابی ہو یا مسلم صیاد  
مذہب ابن عباس کا ہے کہ متروک التسمیہ مطلقاً حلال ہو یا سہواً اُن کے نزدیک حلال ہے  
اگرچہ جد اس کے مولوی امداد العلی صاحب نے عمدۃ متروک التسمیہ کی حرمت ثابت کی  
ہے لیکن اس قول کو حضرت ابن عباس کے تسلیم کیا ہے۔ اب ہم اس بات کو ثابت کرتے  
ہیں کہ ایک جماعت عام صحابہ و تابعین کی آیۃ لا تأکلوا مما لم يذكر اسم الله عليه کے  
منسوخ ہونے کی قایل ہے جیسا کہ تفسیر ابن الکمال میں لکھا ہے دروي عن ابی الدرداء  
وعبادۃ ابن الصامت ومجاهد عن التابعین انهم منسوخة لقوله تعالى وطعام الذين  
اوكلوا الكتاب حل لكم واحازوا ذبائح اهل الكتاب وان لم يذكر اسم الله عليها  
ولا نسبي ذلك نجابل صوت تخصیص اور روایت خطابی۔ یہ شرح سنن ابو داؤد میں بذیل  
حدیث حضرت عائشہ کے عدم شرط ہونا تسمیہ کا ثابت ہوتا ہے کما قیل فیہ دلیل علی  
ان التسمیۃ غیر شرط علی الذبیحۃ لا فمالوکانت شرطاً لمتبج الذبیحۃ بل لا مالوک  
فیہ۔

امام شافعی حرمت التذکیر کے نزدیک تسمیہ سے عمداً ہو یا سہواً حرمت بھی نہیں  
ہوتی۔ وہ دو دلیل بیان کرتے ہیں۔ اول ایک حدیث پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی  
جسے صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے المسلم یدبح علی اسم الله تعالى سبی و لم یسم  
کہ مسلمان خدا ہی کے نام پر ذبیح کرتا ہے خواہ اُس نے وقت ذبیح کے تسمیہ کیا ہو یا نہ کیا ہو  
دوسرے ترک تسمیہ کا سہواً باعث حرمت ذبیحہ نہ ہونا اس پر دلالت کرتا ہے کہ تسمیہ طاعت ذبیحہ  
کے لئے شرط نہیں۔ جیسا کہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے فان التسمیۃ لو كانت شرطاً



للحل لما سقطت بعد الزمان كالطهارة في باب الصلوة ولو كانت شرطا فالملحة  
اقيمت مقامها كما في الناسي كذا في التسمية واسطى ملت ذبیحہ کے شرط ہوتا تو وہ شرط بعد از  
بھول کے ساقط نہ ہوتی جیسے کہ طہارت نماز کے پئے ہے اور اگر تسمیہ شرط بھی ہو تو ملت  
اور نہ سب ہی قایم مقام تسمیہ کے ہے جیسے تسمیہ کے بھولنے والے کے ذبیحہ کی نسبت  
سمجھا گیا ہے پس موافق قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بھی تسمیہ شرط ذبیحہ نہیں اور  
غیر متعلدین کو ہر مسئلہ میں تقلید کسی امام کی لازم نہیں پس کہ تسمیہ کو شرط ذبیحہ نہ بنانے  
سے زیادہ اس سے کوئی الزام نہیں دے سکتا۔ جیسا کہ امام شافعیؒ یا ان کے متعلدین  
کی نسبت دیا جاسکتا ہے۔

سید صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷ میں حدیث ابو داؤد کی سند پر جو اوپر مذکور  
ہوئی لکھا ہے کہ اگر اہل کتاب کسی جانور کی گردن توڑ کر مار ڈالنا یا سر بھاڑ کر مار ڈالنا زکوٰۃ  
سمجھتے ہیں تو ہم مسلمانوں کو اسی کا کھانا درست ہے۔ اس کے جواب میں لوی ادا اعلیٰ  
صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۲ میں لکھا ہے کہ اس روایت سے صرف یہ لکھتا ہے کہ  
تسمیہ ذبیحہ میں شرط نہیں ہے میرے نزدیک اس مسئلہ میں سید احمد خاں صاحب نے بڑی  
غلطی کی ہے کیونکہ وہ دعویٰ اُنھوں نے کیا ہے وہ اس روایت سے ثابت نہیں ہوتا  
اور کتابی کا ذبیحہ یا تسمیہ کے جائز ہونے کے سوا اس قول سے اور کچھ نہیں نکلتا اور  
چونکہ مخنفہ کی موت صراحتہ ایک دوسری آیت ٹکڑے سے ثابت ہے اور اس کی تخصیص یا تنسیخ  
کسی دوسری آیت سے نہیں ہوتی تو مجھے کہ کیونکہ اُنھوں نے اس روایت سے خیال  
کیا کہ اہل کتاب کا گردن مروڑ کر مار ڈالنا بھی ذبیحہ میں داخل ہے اور جو قول ابن عربی اور سیار کا  
اُنھوں نے نقل کیا ہے وہ ایک عالم کی لٹلے ہے جو قرآن حدیث کے ظاہری الفاظ سے  
مخالف ہے اس لیے ہم کو اُس پر کچھ اعتبار نہیں۔

پھر سید صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۲ میں لکھتے ہیں کہ طعام اہل کتاب میں ہلکا متیش  
اس بات کی کرنی کہ کس نے ذبیحہ کیا اور کیونکہ ذبیحہ ہوا ہے کچھ حاجت نہیں۔ بحوالہ اُس کے

لہ اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں سید احمد خاں صاحب متغیر نہیں ہیں بلکہ بعض علماء متقدمین  
نے بھی اُس کو حلال سمجھا ہے۔ ۱۲ مہتمم

مولوی اماد اعلیٰ صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ جب نصاریٰ ہمارے ملک کے ذبح نہیں کرتے اور کسی جانور کا گوشت ہو اور کسی کا مارا ہو کھا لیتے ہیں تو اہل اسلام کو جب اُن کے یہاں کا گوشت پکایا تھا سامنے آوے نفیث اُس کی بہت ضرور ہے ہمارے نزدیک اس میں بھی رائے سید احمد خاں صاحب کی غلطی ہے۔ اُن کو سوچنا چاہیے تھا کہ جو بشر کین کا قلعہ حرام ہے اور بشر و شرکین مثل حیار و غیرہ کے باورچی انگریزوں کے ہوتے ہیں اور پزند جانوروں کو وہی باورچی گردن مروڑ کر مار دیتے ہیں تو بغیر نفیث کے ایسے پزند جانوروں کا کھالینا گویا چاروں کے اٹھ کے گردن ٹوٹی ہوئے جانور کا کھالینا ہے۔ اگر حسن ظن پر خیال کیا جائے تو یہ اُس وقت ہو سکتا تھا جب کہ انگریزوں کا تعامل مسلمانوں سے فوج کرائے یا خود ذبح کرنے کا ہوتا برتاؤ اُن کا باطل مخالف اس کے ہے تو ایسی صورت میں کوئی وجہ حسن ظن کی نہیں لیکن مجھ سے جب سید صاحب سے زبانی گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا کہ میں جب جانتا ہوں کہ باورچی کسی انگریز کا ہندو ہے تو ضرور ذبیحہ کی تحقیق کر لیتا ہوں ہاں جہاں یہ معلوم ہے کہ باورچی مسلمان ہے اُن کی تحقیق نہیں کرتا۔

سید احمد خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۲۵ میں لکھتے ہیں کہ اگر بہت احتیاط ہو تو اہل کتاب سے پوچھ لینا چاہیے کہ یہ ذبح کیا ہوا ہے یا نہیں۔ مگر مولوی اماد اعلیٰ خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ اہل کتاب کے تول کے مقبرہ ہونے میں اختلاف ہے۔ میرے نزدیک اہل کتاب کے تول کے مقبرہ ہونے میں شبہ کرنا اس وقت چاہیے تھا جبکہ جمعہ ٹھہرنا ان کی شریعت میں یا اُن کے نزدیک جائز ہوتا واذلین فلیس اور ظاہر کوئی وجہ بھی معلوم نہیں ہوتی کہ وہ غیر ذبیحہ کی نسبت کسی مسلم سے ذبیحہ ہونا اُس کا کہیں۔ دوسرے فقہاء کے کلام سے بھی ایسا ہی ثابت ہوتا ہے جیسا کہ بالا میں لکھا ہے کہ من ارسل اجیر اللہ مجوسیًا او خادما فاشتری لحما فقال اشتریتہ من یہودی او نصرانی و مسلم و سعة لکھ پس مجوسی مشرک کا یہ کہہ دینا کہ میں نے گوشت کو یہودی یا نصرانی یا مسلم سے لیا ہے واسطے کھانے اُس گوشت کے کافی ہے۔ پس خود اہل کتاب کا قول کیونکر لایق اعتبار کے نہ ہوگا اور نازل میں لکھا ہے کہ سئل ابو مطیع عن امرائی دعی رجل الی طعام وقال اشتریت اللحم من السوق انا کله قول ابو مطیع سالت

ابن عربی عن مالک قال کل وکذا ملک قال متاع ابن حبان اما اصحابنا فانهم قالوا لانا کل حتی نریہ انه قد ذبح - یعنی کسی نے ابو طلحہ سے پوچھا کہ اگر یکینہ نعلانی کسی کی دعوت کرے اور کھانے کو بلائے اور یہ کہے کہ میں نے گوشت بازار سے مول لیا ہے تو ہم اُسے کھادیں۔ ابو طلحہ کہتے ہیں کہ میں نے ابی عروہ سے پوچھا انہوں نے کھانے کی اجازت دی اور ایسا ہی کہا متاع ابن حبان نے لیکن ہمارے اصحاب نے کہا ہے کہ ہم نہ کھادیں گے جب تک نہ دیکھ لیں کہ اُس نے ذبح کیا ہے پس اس روایت سے ابو طلحہ اور ابن ابی عروہ اور متاع ابن حبان کے نزدیک نصارت کے گھر کا گوشت کھانا صرف اس کہنے پر کہ اُس نے بازار سے مول لیا ہے جائز ہے بغیر اس کے کہ اُس کا ذبیحہ خود اُس نے کیا ہو اور مسلمان نے دیکھا ہو لیکن جلیل کتاب ذبح کا ہونا خود بیان کرے تو اسکی تکذیب کی کوئی وجہ نہیں۔

### دوسری بحث بہ نسبت مواکلت کے

سید الخلیل صاحب نے مواکلت کو ساتھ اہل کتاب کے جائز قرار دیا ہے اور مولوی صاحب نے اُسے نہ صرف منوع اور حرام ٹھہرایا ہے بلکہ نسبت کفر کی اُس کے ترکیب کی طرف ہے اور بہت سی وجوہ حرمت کی بیان کی ہیں۔ مگر متنی وجوہ حرمت کی بیان کی گئی ہیں وہ سب ایسی ہیں کہ جن کا نقل کرنا اور رد کرنا بھی فضول ہے کیونکہ ان سے صرف مواکلت اہل کتاب کی حرمت ثابت نہیں ہوتی بلکہ سوائے اعلیٰ درجہ کے مستحق پر ہنرگاروں کے اور سب مسلمانوں کے ساتھ کھانا کھانا بھی حرام اور منوع ہوتا ہے اور اہل کتاب سے ملنا۔ ان کی تعظیم کرنا ان کی نذر کری کرنا بھی نہ صرف حرام بلکہ قریب کجفر ہوا جاتا ہے لیکن جب ہم میں سے اکثر مسلمان ہیں جو غیر متقی مسلمانوں کی صحبت سے نفرت نہیں کرتے اور مشرکین و بت پرستوں کے اختلاط و ارتباط و ستانہ سے باز نہیں رہتے اور انہیں اہل کتاب کے ساتھ جن کی

لے سلم ہرگز کھائے دے نعلانی کو نعلانی کہنا جہالت کی بات ہے۔ اس سے جاشبہ ٹھنڈا ہوتا ہے کہنے والا توبہ کرے۔ (فتویٰ مولوی محمد شفیع رامپوری)

مواکلت کو حرام بتاتے ہیں اس ادب اور تعلیم سے پیش آتے ہیں کہ ایک اونٹنے درجہ کا  
خانہ زاد غلام اپنے اعلیٰ مرتبہ کے آقا کے سامنے بھی اس تذلل سے پیش آوے گا  
اور پھر نہ صرف عوام اور جاہل اس میں مبتلا ہیں بلکہ بڑے بڑے جناب مولانا و سیدنا  
وقبلہ و کمبہ دلی درجہ کے انگریزوں کی رضا کے خدا کی رضا سے زیادہ طالب ہیں  
اور خلاف مآثرل اللہ الیہ کے احکام صادر کر کے ان سے ترقی دنیا کی خواہش  
کرتے ہیں اور یہاں ہیں سے نہ کوئی کافر ٹھہرتا ہے نہ کر شان تو پھر وہ شخص جو  
انگریزوں کے ساتھ بہ دعویٰ مساوات کھانا کھاوے کیونکر کافر و کر شان ہوگا  
ذلک ظن الذین لا یعقلون۔

جہاں تک میں غور کرتا ہوں مولوی صاحب نے بہت مبالغہ کیا ہے اور حد  
زیادہ تشدد فرمایا ہے شاید مولوی صاحب نے جواب ترکی بہ ترکی کے مضمون پر عمل  
کیا ہے کہ جب سب صاحب نے انگریزوں کے کھانے کو بلا تحقیق و تفتیش جائز کر دیا  
اور اہل کتاب کی گردن مروڑی ہوئی مرغی کو بھی حلال ٹھہرا دیا تو اس کا جواب یہی ہے  
کہ انگریزوں کا کھانا اور ان کے ساتھ کھانا نہ صرف مکروہ اور خلاف تقویٰ ٹھہرایا  
جاوے بلکہ منوع اور حرام اور قریب بکفر کر دیا جاوے ورنہ جو شخص ذرا بھی انصاف  
کرے گا اور اصول شریعت کو غور سے دیکھیں گا وہ ہرگز نہ کہے گا کہ مسلمانوں کا مذہب  
کھانے پینے میں منہ دوں کا سا ہے یا ان کی طرح چھوت و پرہیز کا قاعدہ ان میں بھی  
جاری ہے کہ کسی کے ساتھ کھانے یا کسی کے گھر کے کھانا کھالینے سے دین جاتا  
رہتا ہے نو ذباقتہ من ذلک۔ اگر مولوی صاحب سی پر قناعت فرماتے کہ انگریزوں  
کے ساتھ کھانا کھانا بغیر تحقیق و تفتیش طعام کے مکروہ اور بد تحقیق بھی خلاف تقویٰ ہے  
تو بعض منصف مزاج سکوت کر جاتے مگر انہوں نے تو اس قدر مبالغہ کیا کہ مواکلت کو ہر تہ  
شرک باسد و انکار نہوت بنا دیا ہیں سوائے ان لوگوں کے جو رسموں میں منہ دوں کے  
مستند ہو گئے ہیں اور چھوت و پرہیز میں ان کی طرح کفر و اسلام کا اطلاق فرمائے لگے  
ہیں کی ٹی و دشمنہ سمجھتا آدمی تو اس بات کو نہ مانے گا۔

ان باتوں سے قطع نظر کر کے اگر ہم عمل پر مسلمانوں کے نظر کریں تو یہی ثابت ہوتا ہے  
کہ نہ اگلے زمانہ میں احترام مواکلت سے تمنا اور نہ اب اور ملک کے مسلمان محترم ہیں چنانچہ

ہم نے کتاب افاتہ المہمان سے ایک ایت نقل کر کے اُسے دکھا دیا ہے کہ اصحابِ نبی  
 نے ایک رومن کھیتلک عیسائی کی دعوت قبول کی اور اُس کے عبادت خانہ میں جا کر  
 اُس کا کھانا کھلایا اور نوازل میں جو لکھا ہوا ہے کہ مثل ابو مطیع عن نصرانی دعا  
 ہجلا لی طعام وقال باشتريت اللحم من السوق انا کله قال ابو مطیع سألت بن  
 ابو عروۃ عن ذلک قال کل وكذلك قال مقاتل ابن حیان کہ کسی نے ابو مطیع سے  
 پوچھا کہ اگر کوئی نصرانی ہماری دعوت کرے اور کھانے پر بلا دے اور کہے کہ میں نے  
 گوشت بازار سے مول لیا ہے تو ہم کھاویں یا نہ کھاویں تو انہوں نے ابن ابی عروۃ سے  
 پوچھا انہوں نے اجازت دی پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ دعوت قبول کرنا  
 نصرانی کی جائز ہے اور اُس کے کھانے پر گوشت بازار کا خریدنا ہوا ہے گوشت کا کھانا  
 بھی درست ہے پس اگر اُن کی دعوت قبول کرنا درست نہ ہو تو یہی جواب کافی ہو تا کہ اُن  
 کی دعوت کی اجابت ہے حرام اور کفر ہے نہ کہ اُن کے گھر کا پکا ہوا گوشت کھانا اور اُن  
 کے قول کو دینا میں محنت سبر جاننا۔

سب سے زیادہ تصریح جواز مواکلت کی سیرت سلطان صلاح الدین سے ہوتی ہے  
 جو تالیف بن عباس کی ہے اور جس میں خود اُس نے اپنی آنکھ دیکھی ہوئی باتوں کو لکھا  
 ہے کہ اُس نے اُس کتاب میں چند مقام پر لکھا ہے کہ سلطان صلاح الدین نے عیسائی  
 بادشاہوں کو اپنے ساتھ کھانا کھلایا اور اُن کی تعظیم و تکریم کی حد تک اُس بادشاہ کی  
 سطوت اور صلاحیت مشہور ہے اور بیت المقدس کا فتح کرنا اُس کے اسلام کی ابتداء  
 ایک بڑی نشانی موجود ہے نیز اس کتاب سے دو نقلیں کرتا ہوں جس کی کوئی تردید  
 سے دیکھنا منظور ہو وہ اصل کتاب کو دیکھے۔ صفحہ ۲۰ میں اس کتاب کے یہ لکھا ہے۔  
 ولقد رأيته وقد دخل عليه صاحب صيدا بالناصرۃ فاحترمه فاکرمه و  
 اکل معه الطعام ومع ذلک عرض عليه السلام فذکر له طرفاً من محاسنه  
 وحثه عليه یعنی میں نے خود دیکھا کہ سلطان صلاح الدین کے پاس امیر صیدیا گیا  
 تو سلطان نے اُس کا احترام اور اگر اُم کیا اور اُس کے ساتھ کھانا کھانا اور پھر موجود  
 اس کے خوبیاں سلام کی اُس کے سامنے بیان کیں اور مسلمان ہونے پر اُسے برکت  
 کیا اور پھر صفحہ ۹۰ میں لکھا ہے کہ صاحب الشفیق برے متیقن مع علم السلامة

فری ان اصلاح حالہ معہ قد تعین طریقاً الی سلامتہ ففزلی بفسہ وما حسبا  
 بہ لا وہو قایم علی باب خیمۃ السلطان فاذن لہ فدخل فاخرمه واکرمہ کان  
 من کبار الفرنجیۃ وعتلا ثہا وکان یعرف بالعربیۃ فمخبرین یدی السلطان  
 واکل معا الطعام - خلاصہ یہ ہے کہ والی شفیق جو بڑے امیروں اور دانشمندوں کے  
 انگریزوں کے تھا سلطان کے پاس آیا تو سلطان نے اُس کی تعلیم و تکریم کی اور اُس کو  
 اپنے ساتھ کھانا کھلایا۔ چال تو اگلے لوگوں کا تھا اور اب روم کے سلطان اور اُن کے  
 علماء فضلہ کا حال ظاہر ہے کچھ پوشیدہ نہیں کہ شاہ فرانس اور ملک انگلستان کے یہاں ہوئے  
 اور خوب عوتیں لیں اور خوب کھانے کھائے اور کسی نے علماء کو یہاں فقہار مدینہ میں سے  
 اُن کے کفر و ارتداد کا فتویٰ نہ دیا۔

جہاں تک میں نے سوچا اور غور کیا مجھے نفس مواصلت کے جوازیں کچھ شبہ  
 نہیں مہنی اگر ازل کتاب ہمارے یہاں اگر ہمارے ساتھ کھانا کھاویں تو یہ مواصلت بلاشبہ  
 جائز ہے اور اگر ہم اُن کے یہاں جاویں اور اُن کے گوشت کا ذبیح کیا ہو ہو نامت  
 ہو جاوے اور شراب و سُور نہ ہووے تو بھی اس مواصلت میں کچھ کلام نہیں اور اگر  
 گوشت کا ذبیح نہ ہو نامت ہو جاوے تو اُس گوشت کی حرمت میں کچھ شک نہیں اور  
 اگر شراب و سُور بھی اُس میں نہ ہووے تو وہ شرکت اور مواصلت کراہت سے خالی  
 نہیں اس سے زیادہ جو کوئی کچھ کہے وہ افراط و تفریط اور عناد و تعصب ہے۔ و انتہ  
 اعلم بالصواب

## عشر

عزت الیہ چھا خیال ہے جو انسان کی خود اختیاری جمعی حالتوں کے سبب ہے  
 اُس کی بڑائی کی نسبت دل میں پیدا ہوتا ہے عام اس سے کہ وہ حالتیں علمی ہوں  
 یا عملی۔ قولی ہوں یا فعلی۔ باطنی ہوں یا ظاہری۔ لازمی ہوں یا متعدی۔ پس جو  
 انسان جس قدر اپنی حالتوں کو درست کرے گا اور جتنا اچھے خیالوں یا جمعی باتوں

مجھے کاموں۔ اچھی عادتوں سے سروسف ہوگا اتنی ہی عزت کا مستحق ہوگا۔  
عزت ہی وہ شے ہے جس کے حاصل کرنے کا شوق انسان سے بڑی بڑی سخت  
مضتیں کرتا ہے اور اُسے بڑے بڑے رنج دیتا ہے اور جب وہ حاصل ہو جاتی ہے  
تو انسان اپنی زندگی بڑی خوشی سے کاٹتا ہے۔ سارے رنج و غم بھول جاتا ہے۔  
انسان جاتا ہے اُس کی بڈیاں خاک ہو جاتی ہیں۔ اُس کی خاک کا نظان بھی نہیں رہتا  
جس کی عزت نہ رہتی ہے نہ خاک رہتی ہے۔ ہمیشہ قائم اور برقرار رہتی ہے اور  
حقیقت موت کی گناہی سے محفوظ رکھ کر انسان کو زندہ جاوید رکھتی ہے۔

عزت و حقیقت ایک نتیجہ اچھے کمالات کا اور ایک شرہ عمدہ صفات کا ہے اس لیے  
بہت کم کوئی کسی کمال سے مکمل اور کسی صفت سے موصوف نہ ہو وہ عزت کا مستحق  
نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح جو اچھے کمال کا جامع اور ابھی سمت سے مستف ہو عزت  
کے استحقاق سے محروم نہیں رہتا۔

انسان کے اچھے خیال۔ اچھی باتیں۔ اچھے کام عزت کو ایسا کھینچ لیتے ہیں جیسا کہ  
مضاتیس لوہے کو یا گہرے لکھاس کو وہ کسی سے اپنی بزرگی و عزت کا طالب نہیں ہوتا۔  
مگر لوگ خود بخود اُس کی عزت کرتے ہیں۔ وہ کسی سے اپنی تعریف نہیں چاہتا مگر سب  
اُس کی صفت خود کرتے ہیں کیونکہ انسان کی اچھی حالتوں کا یہ قدرتی خالصہ اور ذاتی تاثیر ہے  
جسے کوئی تبدیل نہیں کر سکتا۔ جو شخص اچھے خیال رکھتا ہے اچھی صفات کا جامع ہوتا ہے  
وہ خود اپنے آپ کو اچھا جانتا ہے اپنی پ عزت کرتا ہے۔ وہ ضرور تو نہیں ہوتا مگر اپنے  
آپ کو سچی عظمت میں جانتا ہے۔ وہ مسند آدمی کی طرح مجبوری شیعہ تو نہیں رکھتا  
مگر مدوح خود داری کا خیال رکھتا ہے۔ اُس کا دل اُس ہی عزت اور مدوح خود داری کے  
سبب سے ایک پُر رعب شاہنشاہ کی مانند ہوتا ہے جسے اپنی شاہنشاہی پر خود  
نام نہ اسی واسطے وہ مخالفوں کے ذیل کیے سے اپنے آپ کو ذلیل نہیں جانتا یہ  
دشمنوں کے حقیر کہہ دینے سے اپنی حقارت نہیں سمجھتا۔ اُس کا دل ایک نیچے آبا  
موتی کے موافق جو ہری کا طالب تو ہوتا ہے مگر مجبوری موتی کی مجبوری چمک دکھانے  
سے اپنی بے آبروئی نہیں سمجھتا۔ وہ اصل بخشائی کی طرح سلطان کی عاج کی خواہش تو رکھتا  
ہے مگر کسی اور بن خلس کے پھینک دینے سے اپنی بے قدری نہیں جانتا۔ حقیقت



پتھی عزت ایک قدرتی چیز کے موافق ہوتی ہے جسے کوئی خس و خاشاک دیک نہیں سکتا  
اصل ایک روشن آفتاب کی مانند ہوتی ہے جس کی نورانی شعاعوں کو کوئی شہر و چشم  
بند نہیں کر سکتا۔

جو شخص کسی قوم میں ایسی عزت کا مستحق ہو وہ درحقیقت اُس قوم کا سہیل ہے  
جہاں اپنی قوم کے لوگوں کو اپنے روشن خیالات کی برکت سے ساری غلامتوں اور  
کٹافتوں سے پاک صاف کر کے ادیم یعنی کی طرح مسطر اور صاف کر دیتا ہے یا وہ نیم  
بھاری کی خاصیت رکھتا ہے کہ اپنے نرم و لطیف روح افزا جھونکوں سے اپنے ملک کو  
بانج ارم بنا دیتا ہے۔ جس قوم میں کوئی ایسا شخص نہ ہو وہ خاراں کا ایک گلہ ستر ہے  
میں میں کوئی پھول نہ ہو یا ریت کا ایک چٹیل میدان ہے جس میں کوئی بار بار بار  
درخت نہ ہو۔

عزت کی خوبی جو کچھ ہم بیان کریں وہ کم ہے۔ لیکن جبکہ وہ موقوف ہے انسان  
کی اچھی حالتوں پر تو ہم کو اچھائی بُرائی کی تحقیق کے اصول بھی بیان کرنا ضرور ہے کہ  
ہم اصلی عزت کا ادراک کر سکیں۔ ورنہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ بعض خیال بعض کام  
کسی ایک قوم یا کسی ایک فرقہ یا کسی ایک شخص کے نزدیک اچھے سمجھے جاتے ہیں اور  
وہ عزت کے سبب تصور کیے جاتے ہیں اور وہی خیال وہی کام دوسری قوم یا دوسرے  
فرقہ یا دوسرے شخص کے نزدیک بُرے سمجھے جاتے ہیں اور ذلت کے باعث ہوتے  
ہیں تو اگر اچھائی بُرائی کی تحقیق کے اصول اور اُن کے اختلافات ظاہر نہ کیے جاویں تو  
اصلی عزت کی تنقید بھی مشکل ہو جاوے۔

اچھائی بُرائی کی تحقیق کے لیے یہ ظاہر میں اصول ہیں۔ ایک عقل۔ دوسرا شرع قیصر  
عرف عام۔ مگر درحقیقت اصل اصول ایک ہی ہے۔ یعنی عقل اور شرع اگر سچی ہو تو وہ  
اچھائی بُرائی کی ظاہر کر دینے والی ہے اور عقل اُس کی ثابت کر دینے والی۔ دونوں میں اختلاف  
نہیں ہے۔ اور عرف عام جسے ہم درجہ کہتے ہیں وہ فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے مگر ہم  
تینوں سے کچھ کچھ بحث کرتے ہیں۔

اکثر مذہبی لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ عقل سے اچھائی بُرائی کی تنقید نہیں ہو سکتی نہ  
مذہب کی تباہی ہوئی اچھائی بُرائی کی حقیقت دریافت کر سکتی ہے مگر ہمارے نزدیک یہ

اُن کی سمجھ کی غلطی ہے اور یہ قول اُن کا عقل اور مذہب دونوں سے باطل ہوتا ہے کیونکہ مذہب مختلفوں میں سے ایک ہے مذہب کا تحقیق کرنا اور پھر سچے مذہب کی سچی باتوں کو جھوٹی اور طامانی ہوئی لوگوں کی باتوں سے جدا کرنا عقل ہی کا کام ہے ورنہ ہر مذہب کی حقیقت اور مذہب کی ہر سچی جھوٹی بات کی تصدیق لازم ہو جسے سوائے نادان کے کوئی نہ مانے گا۔ پھر سچے مذہب کی حویوں کے دریافت کرنے کا عقل ہی ایک کامل فریوہ ہے اور مذہب نے بھی عقل ہی سے کام لینے پر ہدایت کی ہے افلا تفلون اور افلا تذکرون کا خطاب عقل ہی کے سبب سے ہے۔ انہم لا یعقلون شبہا اور اولئک کا لافنام کی جھڑکیاں عقل سے کام لینے ہی کے باعث سے ہیں جو لوگ چھائی بُرائی کی تحقیق یا اُس کی تسلیم سے عقل کو عاجز مانتے ہیں وہ حقیقت وہ انسان کی اُس قوت سے منکر ہیں جو خدا نے اُسے بھلائی بُرائی کے سمجھنے کے واسطے دی ہے اُن کے نزدیک حیوان اور انسان میں کچھ فرق نہیں حقیقت میں ایسے لوگ نوزادان ہیں۔

جو لوگ عقل کو حسن و فحش اشیاء کی تحقیق سے مطمئن مانتے ہیں اُن کو وہ اختلاف جو مذہبی باتوں اور عقلی تحقیقات میں ہے اس خیال پر داعی ہوا ہے مگر اُن سے دو غلطیاں ہوئی ہیں۔ ایک تو انھوں نے شخصی اور جزئی عقل کو پیش نظر رکھا اور عقل انسانی اور عقل کلی کو چھوڑ دیا۔ دوسرے ظاہری اختلافات شریع اور عقل کو اپنی عقل کے نقصان کے سبب سے دور نہ کر سکے اور تحقیق و تسلیم میں جو فرق ہیں اُس سے بھی اقف نہ ہوئے ورنہ وہ ایسے غلط خیال میں پھنستے اس لئے اب ہم اُن کو بتاتے ہیں کہ ہماری مراد عقل سے عقل شخصی نہیں ہے بلکہ عقل انسانی ہے جو لوگوں کے تجویز اور تحقیقات و علم سے کامل ہو جاتی ہے اور ساری غلطیوں کو دور کر دیتی ہے اور آخری بات کو ایسا تحقیق کر دیتی ہے کہ کوئی اُس سے انکار نہیں کر سکتا۔

پھر مذہب کی بھی باتوں کو گو اول عقل ظاہر نہ کر سکے مگر بعد ظاہر ہو جائے اس کی اچائی کو تسلیم کر سکتی ہے۔ اگر تسلیم کی استعداد ہی اُس میں نہ ہو تو ہمارے نزدیک تکلیف شرعی جہت اور عذاب ثواب فضول ہو جاوے اور انسان کو ایمان کی تکلیف ایسی ہو جیسی کسی جانور کو صنعت اور کثرت کی تکلیف دینا۔ معاف تا کہ خدا ایسی تکلیف ہے۔

خود کسی بات کو تحقیق کرنے اور اس کے تسلیم کرنے میں بڑا فرق ہے جسے ہم  
 لکھتے ہیں مثال سے بیان کرتے ہیں۔ مثلاً خیال کرو کہ اقلیدس نامی ایک دانا حکیم تھا  
 اُس نے چند شکلوں کو ایجاد کیا اور اس ترتیب اور مناسبت سے تحریر کیا کہ جس سے  
 زیادہ ہونا ممکن نہیں اور ان خطوط و نقوش میں ان باتوں کا لحاظ رکھا کہ تمام بخیر کا  
 کاموں کا مدار اُس پر ہے تو ان خیال کرو کہ اُسکی تحقیق اور پہلوی اُسکی صحت اور خوبی  
 کی تسلیم میں فرق ہے یا نہیں۔ حقیقت بڑا فرق ہے گو ہر شخص بلکہ لاکھوں میں سے  
 دس میں بھی اُس کی سہی یا جادو ترتیب کی استعداد نہیں رکھتے مگر اُسکی صحت اور  
 اچھائی کی تسلیم کی عقل سب کو ہے۔ پس نادان ہے وہ جو ایسی تسلیم کرنے والی عقل  
 سے منکر ہو۔

الحاصل ہم اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ سچے مذہب نے ہکو وہی باتیں بتائی  
 ہیں جو فی فہمہ بھی ہیں۔ اچھے خیال ہکو سکھائے۔ اچھی باتیں ہکو بتائیں۔ اچھے  
 کام کی ہکو تاکید کی۔ اور چونکہ ہماری عقل کو اُس کی اچھائی کے تسلیم کرنیکی استعداد  
 ادا نہ کی سمجھ کی قوت ہے۔ پس ہم اُسکی اچھائی کو جسے مذہب نے ظاہر کیا اپنی  
 عقل سے ثابت کر سکتے ہیں اُسی طرح جیسے کہ اقلیدس کی کھینچی ہوئی شکلوں کی اپنی  
 عقل سے تصدیق کر سکتے ہیں پھر ہماری عقل مذہب کی ظاہری باتوں اور ظاہری عقولوں  
 سے اپنے خیالات کی اصلی لکھی و صفائی اُسی طرح کر سکتی ہے جس طرح کہ ہم اقلیدس کی  
 لکیروں و شکلوں سے ٹہٹے ٹہٹے کام انجینیری اور ریاضی کے اپنی سمجھ بوجھ کے  
 کام میں لانے سے لے سکتے ہیں۔ ہم اگر مذہب کی ساری باتوں کو یاد کر لیں اور اپنے  
 خیال میں لکھ لیں پر عقل سے اُس کی حقیقت کا ادراک نہ کریں تو ہماری مثال جبینہ  
 ایسی ہوگی جیسے کہ ہم تحریر یا اقلیدس کے سارے خط و نقوش کو یاد کر لیں مگر اس کا مطلب  
 سمجھ کر اُس سے کچھ کام نہ لیں اور اس بات کی تحقیق نہ کریں کہ اس شکل و خط کے کھینچنے  
 والے کا اصلی مقصد وہاں لکیروں میں کیا تھا۔

ہم اس بحث کو اس وقت نہیں بڑھاتے اور ان دنوں اصول کی مباحثہ پر زیادہ  
 دلیل نہیں دیتے کیونکہ اس وقت ہمارا مقصد دوسرا ہے اس لیے ہم اپنے اعلیٰ مطلب  
 پر جمع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ میں کسی نے اپنے خیالات اور اپنی باتوں کی اچھائی

عقل سے ثابت کر لی تو وہ ضرور عزت کا مستحق ہوگا گو کہ جب تک انوروں پر اُس کی اچھائی ثابت نہ ہو وہ اُس کی عزت نہ کریں گے لیکن آخر ایک روز اُس کی عزت پہنچی کیونکہ کوئی سچی بات جب ایک مرتبہ ظاہر ہو جاوے رُک نہیں سکتی کسی نہ کسی ظہر ہوتی ہے۔

بہت سے حکیم فلسفی دنیا آدمی گذرے جنہوں نے بہت اچھی باتیں سچا دیکھیں اُن کے خیالات۔ اُن کے کام اچھے ہوئے۔ مگر مدت تک سچائے عزت کے لوگوں نے اُن کی حقارت کی اور اُن کو ذلیل جانا۔ اور اُن سے بغاوت پیش آئے مگر اُس سچی عزت نے جس کا خیال خود اُن کے دل میں تھا اُن کی خود عزت کی اور انہوں نے کسی نہ آپ کو ذلیل جانا۔ پھر آخر جب اُن کے خیالات و اعمال کی اچھائی ظاہر ہوئی تو منافعوں نے اُن کی عزت کی اور اپنے آپ ہی کو حقیر جانا، اور اپنی مخالفت پر نادم ہو کر پس جس بات کی سچائی اور اچھائی عقل سے ثابت ہو جاوے اُس کا حاصل کرنے والا سچی عزت کا مستحق ہوتا ہے۔

اب ہم دوسرے اصول سے بحث کرتے ہیں۔ یعنی شریع سے مذہبی باتوں کی اچھائی ثابت کرنا و طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک تو جھوٹے مذہبوں میں سے ایک سچے مذہب کی اچھائی پر یقین کرنا۔ دوسرے جو سچا مذہب مان لیا جاوے اُس کی اصلی اور سچی باتوں کو تحقیق کرنا۔ بغیر اس کے کوئی انسان مذہبی مسرت کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

میں بہ نسبت اپنے مذہب اسلام کے جس کی سچائی اور اچھائی پہلے یقین ہے دوسرے امر سے کچھ مختصر بحث کرتا ہوں کہ اب ہمارے زمانہ میں مذہبی عزت کا استحقاق کیونکر حاصل ہو سکتا ہے۔

اس پر تو غالباً سب مسلمان متفق ہوں گے کہ مذہب موجودہ انیشز سے غلط خیالات اور بے اصل باتوں کے غالی نہیں ہے۔ اور جیسا اُس کے بانی نے بکھو بتایا تھا ویسا ہی پاکساف نہیں ہے اور تحقیق کی ضرورت ہے۔ لیکن تحقیق کے اصول شاید مختلف ہیں۔ ہمارے مذہب کہتے ہیں کہ جو باتیں اب تک مذہب کے لوگوں نے بتائیں اور جیسا خیال خلفاء عن سلفاً چلا آیا۔ اور جن کاموں کو مشہد مذہبی لوگ کرتے آئے

اُن کی تقلید ہی اصلی مذہب کی اچھائی کے ثبوت کے لئے کافی ہے اس واسطے  
 وہ لوگ مذہبی عزت کے مستحق ہیں جو ویسے ہی خیال رکھتے ہوں۔ ویسے ہی کام  
 کرتے ہوں۔ اور جو لوگ اُن کے مخالفت ہوں وہ از روئے مذہب کے ذلت کے مستحق  
 ہیں چنانچہ اسو خیال سے لوگ اُن کی ذلت کرتے ہیں جبکہ اس اصول کو نہیں مانتے۔  
 اور اپنے مذہبی خیال اور مذہبی چال میں اُن سے مخالفت نہیں رکھتے۔ ہمارے  
 نزدیک وہ اس خیال میں معتد ہیں اور تا وقتیکہ وہ اپنی غلطی خیال کے قائل نہ ہوں  
 ایسی تعمیر و تذلیل میں ہر حق منوہیں۔ مگر ہمارے نزدیک یہ سمجھنا کی صحیح نہیں ہے کیونکہ  
 ہر مذہب کی سچائی صرف اسی وقت تک باقی رہ سکتی ہے کہ سوائے بانی مذہب  
 کے دوسرے کا قول یا عمل مثل بانی مذہب کے نہ مانا جاوے اور کوئی مثل اُس کے  
 معصوم تسلیم کیا جاوے کیونکہ جب یہ ایسا ہوتا ہے تو اصل مذہب کی اصلی باتوں کو ہی  
 مجھول جاتا ہے اور آہستہ آہستہ مذہب اُور کا اُور بلکہ اندھے کی ٹیڑھی کھیر ہو جاتا ہے  
 یہ ہم نہیں کہتے کہ مذہب کے جاننے والے یا اُس کے سچے طور پر ماننے والے نہیں  
 ہوئے یا اُن کی باتوں سے بلکہ فائدہ نہیں پہنچا۔ ہم بڑے ہی نامنصف اور ناشکر  
 ہوں بلکہ نادان جو ایسا خیال کریں لیکن ہمارے اپنے مذہب کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھنا  
 اور اُسی پر اپنی نظر اپنا خیال جمانا چاہیے اور لوگوں کی تحقیقاتوں سے صرف استفادہ  
 کرنا چاہیے نہ کہ اُس کا کامل اتباع اور پوری تقلید کیونکہ جب ہم ایسا کریں گے تو وہ سنا  
 نذرانی شامیں مذہب کی ہمارے دل پر پڑیں گی جن کو مذہب نے سازنی نیا کے  
 روشن کرنے کے لئے ظاہر کیا ہے اور ہمارے خیال لوگوں کے حجاب اور پردہ کی آڑ  
 سے تاریکی میں پڑ جاویں گے کیونکہ سب مذہبوں میں ایسا ہی ہوا ہے اور اُسکی نشانیاں  
 ہمارے مذہب میں بھی موجود ہیں۔

پس ہمارے نزدیک مذہب بھی اُسی کی عزت کرے گا جو کہ مذہب کی عزت کرے  
 اور مذہب کی عزت یہ ہے کہ وہ اپنی سچائی پر قائم رہے اس لئے ہمارے نزدیک  
 وہ لوگ مذہبی عزت کے مستحق ہیں جو کہ مذہب کی سچائی ظاہر کرنے اور اُسکی اچھائی  
 ثابت کرنے پر مستعد ہوں اور جن کے مذہبی خیالات لوگوں کی پیروی سے جن گئے  
 مذہبی اعمال عایوں کے چال ملین کی کٹافروں سے پاک صاف ہوں۔

جو لوگ مذہب کی جھوٹی باتوں کو مذہب سمجھتے ہیں اور اُنہ مذہب کی خبریوں کو چھپاتے ہیں اور غلطی سے اپنے آپ کو مذہبی عزت کا مستحق جانتے ہیں حقیقت میں وہ جھوٹی عزت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اُن کی عزت اُسی قدر ہو سکتی ہے جتنی کہ قلبِ ندامتِ سکھ کی کہو اے نام اور شکل کے سچائی سے خالی اور عیار و محکم ہے ہمیشہ خائف ہے۔ مگر جو لوگ مذہب کو مذہب کے طور پر اُس کے اپنی کی مرضی کے موافق مانتے ہیں اُن کی عزت ایسی ہی ہو سکتی ہے جیسے کہ سونے کے ایک خالص ٹکڑہ کی جسے نہ نام و نہ شکل پر دعویٰ سچائی کا ہے بلکہ اپنی ذات اور اپنی سچائی پر وہ ہمیشہ عیار و محکم کا طالب ہوتا ہے وہ اپنی صفائی کے امتحان کرنے کا خواہاں ہوتا ہے۔

اگلے زمانہ میں بھی بعض بعض ایسے مذہبی عزت کے مستحق گذرے ہیں مگر جھوٹی عزت رکھنے والوں نے اُن کی بُری تعمیر کی اور بجائے عزت کرنے کے اُن کو ذلیل جانا مگر انراُن کی سچی عزت ظاہر ہوئی اور وہ اپنے استحقاق سے محروم نہ رہے۔

اب ہم میرے اصول سے بحث کرتے ہیں یعنی عرفِ عام سے جتنا کہ یا مصلح بنے بنا وہ باطل ہے اور اچھائی بُرائی کی تحقیق کا مزاج ہے و سیاہی و نہایت جاری اور مروج ہے بلکہ ہمارے زمانہ میں تو وہی عیار امتحان ہے۔

ہمارے ہند مذہب دم و دلج ہی کو شمع اور قندیل سمجھتے ہیں اور اُسی کی ملاقات اور گفتگو اچھائی بُرائی جانتے ہیں۔ اُن کے نزدیک وہی شخص عزت کا مستحق ہے جو کہ اُن اچھی باتوں پر چلتا ہو جسے سب لوگ اچھا جانتے ہوں گو وہ عقل کے مخالف ہوں۔ یا مذہب کے۔

ہمارے مہتمم بڑی ہی ذلت اور خوارت کی نظر سے اُسے دیکھتے ہیں جو کہ رسم کا پابند نہ ہو گو وہ کیسا ہی حقیر اور مذہب کا پابند ہو اُن کے نزدیک رسم کی مخالفت ہی ایک بُرا خیال ہے جس کے سبب سے انسان بُری تعمیر اور ذلت کا مستحق ہوتا ہے۔

پھر اگر ہماری قوم نے سوچ سمجھ کر کچھ رسمیں جاری کی تو میں اُن کی بُرائی مصلحتی تحقیق کر کے اُن پر عامل ہوئی جتنی تو میں کچھ کہنا اُن کا لائق لحاظ کے ہوتا۔ پھر اُس ہے کہ وہ شیائے قدن اور عامیائے چلن نے جاری ہونے سے پہلے اُس کا لحاظ نہ کیا



اور اب نادانی اور بھالت نے تحقیق سے منع کر دیا لیکن بروگ اب اس کی نتیجہ چھوڑ  
میں اور جن کو ہماری قوم نہایت ہی ذلت کی نظر سے دیکھتی ہے اُمید ہے کہ اپنی  
محنت کا ثمرہ پاویں اور اُن کی سچی عزت اُن کے مخالفوں کے دل میں ایسی جا جاوے  
جیسے کہ روشنی ایک تاریک گھر میں جگا اُس کا بند دروازہ توڑ دیا جاوے۔

## موجودہ تسلیم و تربیت کی

شبیہ

ایک روز خیال نے مجھے عالم مثال تک پہنچایا اور اُس طلسم کہہ کو جہاں سب  
چیزوں کی شبیہ اور تمام حالتوں کی تصویر مصور قدرت نے کھینچ رکھی ہے دکھایا قدرت  
اُسے میں نے ویسا ہی پایا جیسا کہ سنا کرتا تھا بلاشبہ وہ ہماری حالتوں کا آئینہ اور ہمارے  
خیالوں کی تصویر کا صریح ہے۔

جب میں اُس طلسم خانہ کے مغرب جانب پہنچا تو ایک چار دیواری دیکھی جو میرے  
خیال سے بھی زیادہ بلند اور میرے حوصلہ سے بھی زیادہ وسیع اور میری محنت سے  
بھی زیادہ مضبوط تھی۔ قدرت نے ایسا سنہرا لگے یا تھا کہ جب سورج کی کرن اُس پر  
پڑتی تو وہ دیوار زنگار کُندن کی طرح ایسی چمکتی جس سے آنکھوں کو چکا چوند ہو جاتا۔  
اُس دیوار کے چاروں طرف چھ پرہیز نے دروازہ نہ پایا مگر ایک جگہ ایک بڑی نہر  
دیکھی جو دیوار کے نیچے سے اندر جاتی ہے اور ایک بلند سی پرچشمہ دیکھا جس سے نہر  
میں پانی گرتا ہے۔

میں غصہ ہوا کہ ایک فنیق پالو جس کا نام خرد تھا اُس سے حقیقت اُس کی بھیجی  
تو اُس نے کہا کہ اس کے اندر ایک ایسا پر فضا بنا ہے جسے جنت عدن بھی دیکھے تو  
شرمندہ ہوا اور یہ نہر اُسی کے شاہاب کرنے کے لئے بنائی گئی ہے تب تو مجھے اندر  
جانے کا شوق ہوا اپنے رہنا سے دروازہ کا نشان پوچھا اور میں نے اسکی کامل



طاعت اور بڑی تابعداری کی۔ تب اُس نے پانچ برس کے بعد دروازہ بتایا میں  
اُس دروازہ کی محراب کی بندھی اور اُس کے طاق اور کنگرہ کی خوبی کیا بیان  
کروں۔ میں جاتے ہی بیتا نہ دوڑنے لگا اور باغ کی سیر سے سیر ہونا چاہا۔ میری  
اس بواہوسی پر میرا رہنما ہنسا اور کہا کہ اسے نادان دروازہ تو پانچ برس کی محنت  
کے بعد پایا۔ اس باغ کی سیر ایسی کیا آسان ہے جس کا لیک کنارہ ازل اور دوسری  
مدد ہے۔

غیر میں نے ہوس کو روکا اور جس پال سے خرد نے چلایا چلا۔ کئی برس کے بعد  
چند کیا ریاں اُس باغ کی دیکھ پلئیں۔ مگر اُن کی خوبی اور لطافت میرے بیان سے  
باہر ہے۔ ہر مہر قدس کا کارخانہ اور صنعت کا تماشہ تھا۔ اُس باغ کے سبزہ کا  
ستانہ۔ جھومنا۔ قمری کی آواز۔ بلبوں کا پھولوں پر گزرا۔ پھولوں کا کھلنا۔ کلیوں  
کا چمکنا۔ نرگس کی نظر بازی۔ شمشاد کی سرو قدی نے مجھے ایسا مست کر دیا کہ اپنے  
ہوش و حواس میں نہ رہا۔

تیس چار سے اُس باغ میں رہا۔ پر مجھ کو اپنی صورت کا کوئی رفیق نہ ملا۔ جس سے  
دل بہلاتا اور اُس باغ کی بہار کو ملتا۔ آخر اپنی تنہائی سے گھبرا یا اور باہر نکلا کہ کوئی مجھ سے  
ملے تو یہاں لے لے اور اپنا دل خوش کر دوں۔

میں اُس باغ میں سے نکل کر ہسولہی تلاش میں پھر اسکیں کوئی نہ ملا۔ آخر چند  
چند سال کے مشرق کی طرف مجھے ایک چار دیواری نظر پڑی جس کی صورت بھی  
ویسی ہی تھی اور نہر بھی ویسی ہی اور چشمہ بھی ویسا ہی تھا جہاں سے میں نکلتا تھا  
مگر دروازہ کھلا ہوا۔ دیوار شکستہ۔ اور کچھ نئی قسم کے آدمی آتے جاتے نظر آئے۔  
میں نے اپنے رہنا سے پوچھا کہ یہ تو وہی باغ ہے۔ مگر کیا سبب کہ نہ دیوار کی خوبی  
و خوش نمائی ہے نہ دروازہ کی رفعت و شان ہے۔ چشمہ بھی میلا نظر آتا ہے۔ پانی  
کی بھی صورت بدلی ہوئی ہے۔ اُس نے کہا کہ یہ وہ باغ نہیں ہے دوسرا ہے مگر پہلے  
اُسی باغ کی طرح آراستہ تھا۔ خزاں کی ہوائ نے اُس کو سوکھا دیا اور زمانہ کے انقلاب  
نے یا مال کر دیا۔

جب میں باغ کے اندر گیا تو مہین کے نشان کچھ نظر آئے۔ مگر نہ وہ مسنائی و مہنائی

یہیں بھی کچھ بہتی معلوم ہوئیں۔ مگر نہ پانی کی وہ طاقت نہ وہ شیرینی۔ پھول جتنے  
 تھے سب کھائے ہوئے۔ میوے جس قدر تھے وہ سوکے پڑے ہوئے۔ سنبو کے  
 زمر دین رنگ پوسیا ہی چھائی ہوئی تھی۔ ٹھلوں کی سُرخ پُر زردی اُگئی تھی۔ نسیم کے  
 بدلے صحر کی تندی پریشان کرتی تھی۔ جیلوں کی جگہ زخا و زغن کا شور ہو رہا تھا۔ گھس  
 اپنی بھوٹی آنکھ سے حیرت کی نگاہ کر رہی تھی۔ حوض کی آنکھ اپنی خشکی پر رو رہی تھی۔  
 تیس باغ میں پھرتے پھرتے نہر کے کنارے پہنچا تو کیا دیکھتا ہوں کہ چند  
 خوبصورت خوش شکل ماہر و نوجوان آئے اور اُس نہر میں پانی پینے اور غوطہ لگانے لگے  
 جب وہ نہادھو کر اُس سے نکلے تو اُن کے چہرہ بدلے ہوئے نظر آئے نہ وہ شکل  
 شامل تھی نہ وہ نزاکت و نرمی۔ اور ہر ایک کے دو دو سینگ نکلائے تھے۔ وہ نہر سے  
 نکلتے ہی ایک دوسرے پر حملہ کرنے اور سینگ سے سینگ لڑانے لگے۔ یہاں تک  
 لڑے کہ کسی کا سینگ ٹوٹا۔ کسی کا چہرہ بگڑا۔ کسی کا غصہ سے چہرہ لال ہوا۔ کسی کا  
 کف مونہ سے اڑ کر مُٹھ تک پہنچا۔ کسی کی گردن کی رگیں مار سے غصہ کے تن گئیں۔  
 کسی کے مونہ سے آواز غضب کے سبب نہ نکلی۔ اسی طرح وہ وحشیانہ لڑائی لڑتے  
 ہوئے ایک عالی شان مکان کی طرف چلے۔ میں بھی ساتھ ساتھ ہو گیا کہ دیکھوں کیا  
 ہوتا ہے۔ وہاں کیا دیکھتا ہوں۔ کہ ایک نصف وحشی نصف انسان جس کا چہرہ آدمی  
 و مٹاؤس کی۔ مونہ چڑیا کا۔ پیٹ بل کا۔ چال لوکھڑی کی۔ ایک رنگین سنبور کی  
 کھال ڈرے ہوئے کبوتر کی طرح غٹغٹ غٹغٹ کر رہا ہے۔ جب وہ سب نوجوان کے  
 پاس پہنچے تو اُس کے آگے گر پڑے۔ اُس نے ایک کریہہ ہولناک آواز سے اُن کو  
 پکارا اور آپس کے جھگڑے کا حال پوچھا۔ اُن لوگوں نے کچھ ایسی بولی میں اُسے جواب  
 دیا کہ میں نہ سمجھا۔ مگر یہ دیکھا کہ اُس وحشی آدمی نے کچھ خوش ہو کر کسی کا مونہ چوما اور  
 کسی کو پیار کیا اور کسی کو برجا کہا۔

نہیں اس معاملہ کو دیکھ کر حیران ہوا اور پناہ مانگتا باہر نکلا اور اپنے رہنے سے اس  
 امر کی خبر پوچھی۔ اُس نے کہا کہ اس نہر کے پانی کی ایسی ہی تاثیر ہے کہ سب ایسی  
 شکل کے ہو جاتے ہیں جیسا کہ وہ نصف وحشی نصف انسان تم نے دیکھا ہے۔ یہ  
 نوجوان نانگ ماہر و لڑکے بھی جب زیادہ پانی پیئیں گے خوب غوطے نہر میں لگا دیں گے

ایسے ہی ہو جاویں گے۔ اور جو کچھ لڑائی تم نے دیکھی، لڑائی نہ تھی بلکہ ان کا غلطی تھا۔ جس کے غلط بھی تمہاری سمجھ میں نہ آئے۔

جب میں نے اس تاثیر کا سبب پوچھا تو رہنا مجھے چہرے کے کنارہ پر لے گیا۔ وہاں کیا دیکھتا ہوں کہ دانہ پر چہرے کے دو چہرے آکر لے ہیں۔ ایک تو سیدھا چلا گیا ہے جو کہ نہایت صاف اور پاک اور خوشگوار ہے۔ دوسرا خم و پیچ سے گیا ہے۔ جس میں جابجا نالے ندیاں ملتی گئی ہیں جو کہ سب کثیف اور میلے اور ناپاک ہیں۔ مگر پہلے چہرے کے دانہ پر ایک تھپڑ کی چٹان آگئی ہے جس سے صاف پانی نہیں آسکتا۔ مگر دوسرا کھلا ہوا ہے۔ اسی کا میلہ بدودار زہریلا پانی گرتا ہے اور وہی باغ میں جاتا ہے جسکی تاثیر سے آدمی مسخ ہو جاتے ہیں۔

جب میں نے ان چشموں کا حال پوچھا تو خرد نے تحقیق نامی رفیق کو میرے ساتھ کر دیا۔ اس کے ساتھ میں ان دونوں چشموں کی حقیقت دریافت کرنے کو چلا مدت بعد سب حال دریافت کر کے اس فکر میں پڑا کہ اس تھپڑ کی چٹان کا حال کسی سے پوچھوں تب تاریخ نامی ایک روشن ضمیر ملا۔ اس نے کہا کہ ہزار برس ہوتے ہیں۔ تب میں اس باغ میں آیا تھا۔ نہایت تر و تازہ اور سبز و شاداب تھا۔ جیسا وہ باغ جو تم نے اول دیکھا ہے اس باغ کی بہروں میں صاف چہرے کا پانی آتا تھا اور گلے چہرے پر تھپڑ رکھا ہو لگتا۔ مگر نہر کتے نہر کتے اب وہ صاف چہرے پر آگیا ہے۔

تب تو میں نے خیال کیا کہ اس تھپڑ کو ہٹا دوں۔ چنانچہ میں ہمت کو ساتھ لیکر چلا۔ مگر چند خونخوار وحشی دزدوں نے مجھ پر حملہ کیا اور تھپڑ سر کاٹنے پر مجھے موت کا خوف دلایا۔ میں جان بچا کر ہٹا لیکن میرے رہنا نے کہا کہ اور بھی تیری طرح ہی ارادہ پر لے کر ان کے خوف سے بھاگ گئے۔ میں تجھے ایک شعل دیتا ہوں جس کی روشنی سے یہ اندھے ہو کر بھاگ جاویں گے چنانچہ تعبیرت کی شعل اس نے مجھے دی۔ درحقیقت جب میں وہاں شعل کو لیکر پہنچا تو کوئی میرے پاس نہ آیا کہ فرمیں بغراخت تھپڑ سر کاٹنے لگا۔ پر وہ ایک مجھ سے کب نہر کتا تھا۔ میں قہقہہ کر بیٹھ رہا۔ کہ ہمدردی نامی ماحول میرے سامنے آیا اور کہا کہ مجھے اجازت دو تو کچھ مدد کرنے والے لے آؤں۔ میں نے خوش ہو کر اس کا شکریہ کیا اور ٹہرے زہرہ سے

اُسے اپنی ہی صورت و شکل والوں پاس بھیجا۔ پرافسوس کہ بہت کم لوگوں نے اُس کی بات سنی۔ جو لوگ اُس نہر کا پانی پی چکے تھے وہ تو ماننے دوڑے اور جو لوگ ابھی اُس سے بچے ہوئے تھے اُن کے کان پرے تھے انہوں نے کچھ نہ سنی آخر وہ باسرت ریاس ملے آئے۔ اس کے لوٹنے کے بعد میں نے چاہا کہ اس خیال کو چھوڑ دوں اور یہ پیچہ جیسا رکھا ہے ویسا ہی رہنے دوں۔ پر استقلال نامی ایک رجز خان نے میرا دل بڑھایا اور مجھے ایک تدبیر بتائی۔ اُس نے کہا کہ میں سچ ایمان نامی فتح کرنا ہے کہ اس چشمہ کا ایک ٹھودنے والا ہے۔ وہ سب مشکل حل کر سکتا ہے۔ مگر بڑی مشکل سے انسان کی رسائی اُس تک ہو سکتی ہے۔ اُسکی راہ میں قل تو مصیبت کا ایک بڑا میدان حق و دق ملتا ہے۔ جہاں سوائے اُنکھ کے پانی کے پینے کو بھی کچھ نہیں۔ اگر اُس سے بچ گئے تو رسوائی و بدنامی کے سات سمندر ملتے ہیں جہاں صبر کی ٹوٹی پھوٹی کشتی کے سوا عبور کا کوئی ذریعہ نہیں تب دروازہ اُس کا ملتا ہے جہاں خلاص کی نذر پیش کش کرنی پڑتی ہے اور عاکے پاک صاف ہاتھوں کے ذریعہ سے پینائی جاتی ہے تب وہ نذر قبول ہوتی ہے اور اجابت کا خلعت ملتا ہے گو کہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ برسوں نذر کی قبولیت کی نوبت نہیں آتی پس اگر تم کو اس پیچہ کے سرکائے کی خواہش ہے تو وہاں تک جاؤ اگر اُس تک تمہاری رسائی ہوئی اور اُس نے تمہاری نذر لے لی تو وہ اقبال کو تمہارے ساتھ کرے گا۔ جب تم لوگوں کے سامنے کرو گے سب کی آنکھیں کھل جائیں گی جتنی کہ وہ اب بند ہو رہی ہیں تب وہ اپنے سوکھے باغ کو دیکھ کر متحجب کریں گے اور تمہارے ساتھ پیچہ سرکائے پرستعد ہونگے آخر چند ہی روز میں گدلے چشمہ کا پانی بند کر کے صاف چشمہ کے پانی سے اپنی نہریں بھر لیں گے اور اپنے باغ کو پہلے سے بھی زیادہ سرسبز اور شاداب کریں گے اور تب تم دیکھو گے کہ یہ سوکھا ہوا باغ اُس بڑے باغ سے بھی تمہاری نظروں میں زیادہ سرسبز اور خوشنما معلوم ہو گا کیونکہ وہ باغ تمہارا باغ ہے نہ وہاں کوئی قسا ہے اور یہ باغ تمہاری ہے اور سب تم سے ہیں۔ میں نے اس رفیق کا شکر کیا اور اُس کے کہنے کے مطابق چلا کر دیکھوں اب کیا ہوتا ہے۔

جب میں عالم شمال سے نما اور لوگوں سے یہ قصہ کہا تو وہ سب ایک ایک لفظ کی حقیقت مجھ سے پوچھنے لگے میں صرف یہ کہہ کر کہ جو باغ ہر امیر میں سے مغرب میں دیکھا وہ علوم و فنون جدیدہ کا باغ ہے جس کے پھل پھول اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں پر ہمارا دل بہلانے والا کوئی دماغ نہیں ہے اور جو باغ خشک میں نے مشرق میں دیکھا وہ ہمارے ہی علوم قدیمہ کا باغ ہے جس کی ویرانی اور خزاں کی کیفیت ہمارے سامنے ہے۔ وہ پتھر جو سرخس پر آگیا ہے جہالت ہے۔ وہ سی تالے گند سے پانی کے رسم و رواج کی پندسی۔ نیکی نافعہ ب۔ علم نانا دانی۔ جمہور مذہب۔ جمہوری شعنی۔ باطلان تعلید۔ عامیانہ غلامی۔ ضرر انگیز حرارت۔ وحشیانہ تعلیم و تربیت ہے۔ جس کے نتیجے میں انسانیت ہے جو کہ ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں اور جس کا علاج اب ہم سوائے دماغ کے کچھ نہیں پاتے۔

لکچر

جو  
مرزا پور انسٹیٹیوٹ میں

۲۲۔ اکتوبر ۱۹۷۳ء کو دیا

اس بات کو یہ انگریز مسلمانوں کی تہذیب پر ہے کہ وہ پہلے کیسی تھی اور اب کیسی ہے اور آئندہ کیسی ہوگی۔ تہذیب کا لفظ میں نے انگریزی لفظ سویلٹیشن کے متبادل میں استعمال کیا ہے۔ سویلٹیشن ایک انگریزی لفظ ہے جو کہ قدیمیومی زبان کے لفظ سوس سے جس کے معنی شہری اور جماعت کے ہیں نکلا ہے اور اس کی نسبت اُرجاع یا شہر یا ملک کی طرف کی جاتی ہے جس میں لوگوں کی آزادی اور حقوق کی حفاظت کے قانون۔ اور آپس میں ملنے جلنے کے قاعدے۔ اور زندگی

بسر کرنے کے طریقے - اور فراہمی انسانی ادا کرنے کے قواعد - عقلی، در اخلاقی اصول پر منضبط کیے گئے ہوں۔ اور جن میں موافق حالت زمانہ کے خوبی اور برائی پائی جاتی ہو۔ اس انگریزی لفظ کی اصل پر اگر خیال کیا جاوے تو جبکہ کچھ بجا کے لفظ تہذیب کے لفظ تمدن کا استعمال کرنا مناسب ہوتا۔ کیونکہ اس کا مادہ مائید ہے جبکہ معنی بہتری کے ہیں اور اس لئے تمدن کے ٹھیک معنی بہتری کے ہیں (یعنی آپس میں مل کر رہنا) مگر میں اس لفظ کو سولیزیشن کے مقابلہ میں استعمال نہیں کرتا اس لئے کہ جس مراد میں یہ انگریزی لفظ استعمال کیا جاتا ہے تمدن کے لفظ سے وہ مراد پائی نہیں جاتی۔ تمدن کا لفظ آپس میں ملکر بہتری پر دلالت کرتا ہے۔ اور سولیزیشن کا لفظ دونوں کی ترقی یافتہ حالت کو بتاتا ہے نہ صرف تمدن کو۔ بہت سے ملک اور بہت سی قومیں اب موجود ہیں جن میں تمدن ہے پر سولیزیشن نہیں۔ ہم ہندوستانی بھی اپنی بد بختی سے سولیزیشن کے درجہ کو نہیں پہنچے گو کہ مدت سے تمدن کے اعلیٰ درجہ میں اس لئے میں نے تہذیب کا لفظ اختیار کیا ہے جس کے معنی حیانت اور اصلاح کرنے اور درست کرنے اور خالص کرنے اور پاکیزہ کرنے کے ہیں۔ عرب بولتے ہیں "ہذبہ ای اصلحہ" اصطلاح میں بھی تہذیب کا لفظ سولیزیشن کی درستی پر بولا جاتا ہے۔ عادت کی درستی۔ رسم و راج کی درستی۔ اخلاق کی درستی۔ علم و ہنر کی درستی۔ معاملات کی درستی۔ زبان کی درستی۔ انتظام ملک کی درستی۔ نباتات و نفسانی کی درستی۔ سب پر تہذیب کا اطلاق ہوتا ہے اور یہی ٹھیک ہے اور سولیزیشن کی ہے۔

جن اصطلاحی معنوں میں لفظ تہذیب یا لفظ سولیزیشن کا نام استعمال کرتے ہیں سب بہت سا مباحثہ ہو سکتا ہے اور ہوا ہے۔ مگر جو مراد کہ اس لفظ سے میرے دوست سید محمد خاں بہار نے بیان کی ہے وہ تمام خیالات کی جامع ہے اور میں سی کے بیان کرنے پر اکتفا کروں گا۔ وہ کہتے ہیں کہ سولیزیشن سے مراد ہے انسان کے تمام احوال اعمادی اخلاق اور معاملات اور معاشرت اور طریق تمدن اور صرف اوقات اور علوم و ہنر قسم کے فنون و ہنر کو اعلیٰ درجہ کی عمدگی پر پہنچانا اور ان کو نہایت خوبی اور خوش سلوبی سے بہتر بنانا جس سے اصلی خوشی اور جسمانی خوبی ہوتی ہے اور تمکین و وقار اور قد و منزلت حاصل کی جاتی ہے اور حشمانہ پن اور انسانیت میں تہیز نظر آتی ہے۔



سب کی ہوا اس شخص کو جس نے ان مختصر لفظوں میں ایسے مطالب بیان کر دیئے  
جس سے ہمارے خیالات کو نہایت وسعت ہوتی ہے اور وہ بیان ہی خود بخود ہمارے  
دل کو سویلیریشن کی ترقی کے لئے برہنگیتہ کرتا ہے۔

جو مراد کہیں نے لفظ تہذیب یا سویلیریشن کی بیان کی اُس سے ثابت ہوتا ہے  
کہ تہذیب - مذہب - اور علم و ہنر - اخلاق و معاشرت - تمدن و تجارت - زراعت و سیاحت  
سب متعلق ہے۔ اور جب تک یہ سب چیزیں اپنے درجہ کمال پر نہوں پری پوری  
تہذیب کا وجود نہیں ہو سکتا۔ جن لوگوں میں یہ سب چیزیں نہایت خراب حالت میں  
ہیں وہ وحشی کہلاتے ہیں اور جن میں کچھ کچھ درست ہو گئی ہیں وہ نصف وحشی کہلائے  
جاتے ہیں اور جن میں زمانہ کی ترقی کے موافق یہ سب چیزیں ترقی پا گئی ہیں وہ مذہب  
یا سویلیئر کہلاتے ہیں۔ زمانہ کی ترقی کے موافق کی قید میں نے اس لئے لکھا ہے کہ کچھ  
عجب نہیں کہ آئندہ زمانہ میں انسان کو زمانہ موجودہ سے بھی اسی زیادہ ترقی ہو کہ حال  
کی مذہب قومیں اُس زمانہ کے لوگوں کے سامنے وحشی یا نصف وحشی تصور  
ہونے لگیں۔

مذہب کو قوموں کی تہذیب پر بہت بڑا اثر ہوتا ہے۔ اگر کسی قوم کے مذہبی اصول  
تہذیب کے برخلاف ہوں تو ممکن نہیں ہے کہ وہ قوم اعلیٰ درجہ کی تہذیب میں پہنچے  
جس قدر اصول مذہبی تہذیب کے برخلاف ہوتے ہیں اُسی اندازہ کے موافق تہذیب  
میں بھی نقصان رہتا ہے اور یہ بات نہایت آسانی سے مختلف مذاہب کے اصول  
اور اُس کے پیروں کی حالت دیکھنے سے ثابت ہو جاتی ہے۔

مسلمانوں نے مذہب اسلام کی پہلی صدیوں میں مذہبی تہذیب کا اعلیٰ درجہ  
پہنچا یا تھا۔ اُس ریگستان کے ناخدا نے لات و منات و عزری کی پرستش کو چھوڑ دیا  
اور ایک نہایت قوی بستی مطلق کی پرستش کا بیج ہر ایک کے دل میں بویا دیا کہ ایک  
ایسی بستی کا خیال دلایا جو ہمارے ادراک اور قوائے عقلی سے بہت بڑھ کر ہے۔ اور  
اُسی پر یقین کو نجات کا مدار ٹھہرایا جو تمام مذہبی تہذیب کی اصل اصول ہے۔

تمام روحانی تہذیب کو ان چند لفظوں میں کہ "قد افلم منہا کاھا و قد ظاہر  
من دساھا" پورا کر دیا یعنی اپنے دل کو تمہارے خیالوں اور جذباتوں سے پاک کرنا



مرا دکو پہنچنا ہے اور اُس کو بدی میں آلودہ کرنا گمراہی کے گڑھے میں گرنا ہے۔  
 مذہبی تسلیم کو نہایت تہذیب کے اصول پر یہ کہہ کر ختم کر دیا کہ ”فذکر انما انت  
 مذکر“۔ یعنی لوگوں کو نصیحت کر کہ تو بجز نصیحت کرنے والے کے اور کچھ نہیں  
 ہے۔

تمام مذہبوں کی ناگوارسی ان لفظوں سے مشادی کہ ”لکم دینکم ولی دین“۔  
 یعنی تمہارا دین تمہارے لیے ہے اور ہمارا دین ہمارے لیے ہے۔ جہاد کا سبب  
 مذہبی ناگوارسی نہیں ہے جیسا کہ اکثر لوگوں نے غلطی سے خیال کیا ہے۔ کیونکہ اگر جہاد  
 کا سبب مذہبی ناگوارسی ہوتی تو صلح یا فتنہ یا اطاعت قبول کرنے کے بعد کیوں  
 تمام مختلف مذاہب گواہ کئے جاتے اور ہر شخص کو کیوں احکام مذہبی ادا کرنے کی اجازت  
 رہتی۔ عرب کے ادوی نے بلاشبہ خدا واحد کے نام کی منادی کرنا فرض ٹھہرایا  
 ہے۔ پس جو لوگ اُس منادی کی مزامت کریں اور منادی کرنے والوں کو اُن کے  
 ماتھے سے من نہ ہوا انہیں سے لڑنا صرف امن قائم رکھنے کو فرض قرار دیا گیا ہے نہ  
 غیر مذہب کی ناگوارسی کے سبب۔ اور یہ وہ اصول ہے جس پر اُجکل کی تمام بنیادیں ہیں  
 کہ وہ نیشن بھی جس کا مذہبی یہ حکم ہے کہ اگر کوئی ایک گال پتیرے سے طمانچہ مارے تو  
 تو اُس کے سامنے دوسرا گال بھی کر دے چلتے ہیں۔

امامت کو یعنی کسی ایک کانسی گروہ کے لیے پیشوا ہونا اور اُس گروہ کا اُسی  
 کی رائے پر چلنا جو اُس مانے کے تمام مذہبوں میں رائج تھا یہ کہہ کر بالکل میت و نابود  
 کر دیا کہ ”ولا تتبعوا من دونہ اولیاء“ یعنی خدا کے کلام کے سوا کسی دوسرے  
 کو اپنا پیشوا مت بناؤ۔

اجتہاد کو یعنی دین کی باتوں کے سمجھنے کو جیسا کہ سب اگلی قوموں میں خاص  
 لوگوں سے مخصوص تھا ان مختصر لفظوں سے عام کر دیا کہ ”استغث قلبک“  
 یعنی ہر شخص کا دل اس کا مجتہد ہے۔

جوگی پنے اور تہجد کو جس کا رواج روئے زمین کی ساری قوموں میں تھا بالکل  
 معدوم کر دیا تھا یہ فرما کر ”لا یجہانیت فی الاسلام“ تبرکات اور رسم اور تیوروں  
 کو جس سے لوگوں کے دلی خیالات بت پرستوں کے سے ہو جاتے ہیں

”لا تَجْعَلُوا قَبْرِی عِیْدًا“ فرما کر بالکل منوع ٹھہرایا۔

یہ وہ اصول میں جو مذہبی تہذیب میں اس سے اعلیٰ نہیں ہو سکتے۔

علوم کو اگلے مسلمانوں نے ایک اعلیٰ درجہ کی تہذیب پر پہنچایا تھا۔ ادب و  
نثر میں عرب قدیم سے نامور ہیں۔ شاعری بھی ان کی مشہور ہے۔ کیٹی لونسیا اور  
ہیوینس اور اٹلی کے شاعروں نے انہیں کی دوش پر شعر کہنا اختیار کیا۔ اور یونپ کی  
نظم میں مجرور وزن غیر عرب ہی سے لیا گیا۔ فصاحت و بلاغت کی اعلیٰ درجہ پر ترقی  
کرنے کے ثبوت میں حریری اویسینی اور مقننی کی کتابیں اب تک دنیا میں موجود ہیں  
ساتویں صدی کی عورتوں کا کلام اب تک ہمارے پاس ہے جس کے ایک دیکھنے والا  
پہنچندوں نے شاہد ہوا کی لاکھوں لڑکیاں سار بہتی ہیں۔

عرب کے شاعر قدرتی کیفیتوں کے بیان کرنے کی طرف بھی اہل میں مگر شکسپیر  
قدرتی جذبہ کا بتانے والا کوئی نہیں ہوا۔ اس لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاعروں کی  
قصور میں رزمیا اور مشعیتہ تو ترقی پر تھیں مگر حاصل جان شاعری کی ہے اور جس میں  
فطرتی جذبات اور قدرتی حالات کے بیان سے انسان کے دل پر اثر ڈالا جاتا ہے  
اُس میں بُری ترقی نہیں ہوئی۔

ناول یعنی قصہ کے پیرایہ میں علمی یا اخلاقی باتوں کے بیان کرنے سے بھی ہمارے  
بچے شرم پوشی نہیں کی۔ بیچ بھائی اور ابو القاسم حریری کے مقامات اسی فن میں لکھے  
ہے لیکن اس فن کی ایک عمدہ کتاب ہے جس کا سلسلہ بیان کسی جگہ سے نہیں  
ٹوٹتا اور جس سے اُس زمانہ کے مسلمانوں کے مختلف خیالات کا پورا پورا عکس  
سننے والے کے دل پر پڑتا ہے۔

ڈراما میں بعض کتابیں تالیف تو ہوئیں۔ مگر عملی رواج اُس کا مسلمانوں میں  
نہیں ہوا۔

فارسی زبان کو بھی جو دنیا کی سب زبانوں میں شیریں سمجھی جاتی ہے مسلمانوں نے  
بہت رونق دی۔ فردوسی ہندیہ نظم میں شعر و قدرتی کیفیات کے انہما میں صدیقی  
اخلاق و تمدن کے اظہار کے ہیں۔ فارسی و ہندوستان میں ہوئے ہیں جیسے کہ ہومر  
یونان میں یا شکسپیر انگلستان میں۔

ہمارے مذہب کے بانی نے تحصیل علم کی طرف تعدد و طرح سے لوگوں کو رغبت دلائی  
 تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام کی دوسری صدی میں مسلمانوں نے علوم کی طرف توجہ کی  
 اور جہاں سے اُن کو کتابیں انہوں نے علوم کو اخذ کیا۔ غیر قوموں اور غیر مذہبوں  
 کی کتابوں کو نہایت عزیز رکھا اور چند روز میں اُن اور قوموں کے لئے استاد بننے  
 کی عزت حاصل کی۔

اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلانے کا الزام جو بعض ناواقف یا متعصب متوجہوں  
 نے مسلمانوں کو دیا ہے وہ غلط ہے کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ٹولینز کے کتب خانہ  
 کی چار لاکھ یا سات لاکھ کتابیں جو بیس سیرز کی زرائعی میں حل تھیں انہیں اور سنٹ  
 کرائی نے جس نے اسکندریہ کے کتب خانہ کی تحقیق میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں  
 اس روایت کو جمعاً ٹھہرایا ہے۔ جن دو مورخوں نے یہ کہانی لکھی ہے کہ حضرت  
 عمرؓ نے اسکندریہ کا کتب خانہ جلا دیا جو چھ مہینے تک جلا گیا۔ محض غلط ہے۔ خود  
 وہ دونوں مورخ ۵۸۰ برس بعد ایں واقعہ کے پیدا ہوئے تھے اور کوئی پہلی سند ان کے  
 پاس تھی۔

فلسفہ کی بنیاد منصور خلیفہ نے ڈالی مگر اماموں رشید کے پورے اُن کی تکمیل  
 کی۔ خلیفہ ثانی علم کا تھا۔ اہل شام اور سٹورین فرس کے عیسائی ترجمہ میں فلسفہ  
 کے اُس کے حامی اور معاون تھے۔ اس کے زمانہ میں بوسیلہ اہل فارس اور اسپین  
 اور علما یہود کے فلسفہ کو بے انتہار رونق ہوئی۔ اُس کے گماشتہ بلاد ارمن اور شام  
 اور مصر میں یونانی کتابوں کے ڈھونڈنے کے لئے مقرر تھے اور ہر ماہ ادنیٰ فلسفی  
 کتابوں کے بھرے ہوئے اُس کے مبار میں آیا کرتے تھے۔ کتب فلسفہ کے ترجمہ کا ایک  
 جُدا کا رخانہ اُس نے مقرر کیا تھا۔ اور بغداد اور کوفہ اور بصرہ اور نیشاپور میں بڑے بڑے  
 مدرسہ اور کتب خانہ قائم کیے تھے۔ یہ خلیفہ بے تعصبی میں مشہور تھا۔ چنانچہ اُس نے  
 ایک عیسائی عالم کو دمشق کے کالج کا پرنسپل مقرر کیا تھا۔

جس طرح خلفائے عباسیہ کی بدولت بغداد کی سلطنت میں فلسفہ نے ترقی پائی  
 اُس سے زیادہ اسپین میں خلفائے بنی امیہ کے سبب سے روشنی فلسفہ کی اپیلی۔  
 اس ملک میں بڑا حامی علم اور حکمت کا خلیفہ عبدالرحمن ابن حکم تھا جس نے ہجرت کو پسری

صدی میں وفات پائی۔ اس ملک میں علم کی اس قدر ترقی ہوئی کہ ایک کتب خانہ میں چھ لاکھ کتابیں تھیں اور چھپائی کتابوں کے نقل کرنے کے لیے تیس سو کتابتھررتے۔

اسپین اور اٹلی میں صد ہا در سے ایسے جاری تھے جن میں صد ہا عیسائی طلبہ آکر فلسفہ اور حکمت پڑھتے اور پھر اپنے یہاں اُسے جاری کرتے اُس وقت کے مسلمانوں اور فغانستان کے عیسائیوں کے خیالات کا فرق اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جربرٹ نامی ایک فرانسیسی عالم جب مسلمانوں کے مدرسہ میں فلسفہ اور حکمت سیکھ کر اپنے ملک کو گیا تو لوگوں نے اُسے کا فطہہ لیا اور جب مر گیا تو یہ کہا کہ شیطان نے علم کا پھل کھا کر اُسے مار ڈالا۔

خلفائے عبیدین نے بھی جن کو یورپ کے مورخ خلفائے فاطمہ کہتے ہیں مصر میں کچھ کم ترقی نہیں کی اُن کے شاہی کتب خانہ میں بھی ایک لاکھ علمی کتابیں موجود تھیں جو شہر ہی جلدوں سے آراستہ اور نہایت خوبصورتی سے رکھی ہوئی تھیں۔

ہندوستان کے فتح کرنے والے بادشاہوں نے بھی اس طرف سے غفلت نہیں کی۔ محمود غزنوی نے جس کو بسن تربت یا فتنہ نامہ مشہور جہند ووں نے اپنی تحریروں میں ششی اور قزاق لکھا ہے باوجودیکہ وہ لڑائیوں میں مصروف رہا ایک بڑے مدرسے کی بنیاد غزنی میں ڈالی اور مختلف زبانوں کی عجیب عجیب کتابیں جمع کیں اور قدتی عجایب کا ایک عجائب خانہ بنایا اور اس مدرسے کے قیام کے لیے بہت سارو پیسے مقرر کیا۔

سلاطین غوریہ و تیموریہ نے بھی منطق و ریاضی اور طبیات اور ادب کے رونق دینے میں بڑی کوشش کی۔ اکبر کا نانا علم کی ترقی کے حق میں مشہور ہے۔

اُس زمانہ میں جو کہ یونان کی تاریخ کا چوتھا زمانہ تھا جہاں اب فلسفہ کے چوتھے جتنے تھے مگر مسلمانوں نے اُن میں سے عموماً اسطوکی کثرت کو اختیار کیا کیونکہ اسکی فلسفہ کو بسبب کوشش علماء اسکندریہ کے زبردستی سے غلبہ تھا اور اُس کا رواج بھی بہت ہو گیا تھا اور یہی سبب ہو کہ اُس کی حکمت کی کتابوں کا زیادہ ترجمہ ہوا۔ مگر وہ غلطوں کی تصنیفات سے بھی محروم نہیں رہے بلکہ اُس کی کتابوں کا بھی ترجمہ عربی میں ہوا چنانچہ مسلمانوں میں ابو نصر فارابی اور بوعلی سینا حکمت مشائی میں سے ہی

ہوئے ہیں جیسے کرینانیوں میں ارسطو۔ اور حکمت اشرق میں فتح شہاب الدین شمس  
و سیاہی سود ہوا ہے جیسا کہ افلاطون یونانیوں میں سگر اور طبو کی حکمت کا زیادہ تر  
رواج مسلمانوں میں نہیں ہوا گو وہ اذو حکما کے اصول سے بے خبر نہیں ہے۔

مسلمانوں نے ارسطو کی منطق کو زیادہ پسند کیا اور اسی کا ترجمہ بھی اُن کے  
وقت میں بہت ہوا اول ترجمہ ارسطو کے قیاسات کا خن بن اسحاق کے ذریعہ سے  
مسلمانوں میں پھیلا۔ پھر ابو بشر نے چند کتابوں کا سریانی سے ترجمہ کیا اور یحییٰ ابن  
عدی اور کندہ نے اُسے مرتب کیا اور آخر کو فارابی اور بوعلی سینا نے اُسکی تکمیل کی۔  
مسلمانوں نے جس خوبی سے یونانی اور سریانی اصطلاحات کا ترجمہ اپنی زبان میں کیا  
اُسپر بڑی تعریف کے مستحق ہیں۔ جارج نہری لوئیس صاحب بھی اپنی تاریخ فلسفہ میں  
اُسپر بڑی حیرت ظاہر کرتے ہیں۔

مسلمانوں نے اس علم میں ترجمہ اور تعلید ہی پر قناعت نہیں کی بلکہ اُس میں  
بہت کچھ ترقی کی چنانچہ تصور و تصدیق کے مباحث اور جزئیات و کلیات کے  
اصول و استخراج نتائج کے ضابطے اور صغریٰ و کبریٰ کی ترتیب اور صدا و وسط کا  
بیان۔ اور قیاسات کی تعریفیں جس خوبی سے انہوں نے کی ہیں اُس سے اُن کے  
دماغ کی قوت ظاہر ہے۔

مسلمانوں نے ارسطو اور افلاطون کی الہیات سے بھی واقفیت حاصل کی اور وہ حجب  
اور عقول مشرور اور روح اور مناخ اور دیگر مسائل کی بخوبی تحقیق کی اور اُن مسائل کو اپنے  
مذہبی مسائل سے تطبیق یا تردید کرنے میں اپنی طبیعت کی چالاکیاں اچھی طرح دیکھائیں  
اور اُس کے واسطے انہوں نے ایک خاص اپنے مذہبی علوم میں داخل کیا جس کا نام  
علم کلام ہے۔

طبیعیات میں مسلمانوں نے پوری تعلید یونانیوں کی کی مگر چونکہ اُنہوں نے تجربہ  
اور مشاہدے اور آفات کے ذریعہ سے کسی چیز کے ثبوت کرنے کی بجائے باریک ذوق  
منطقی استدلال سے کام لیا اس لیے وہ اُسکی غلطیوں کو درست نہ کر سکے اس واسطے  
ہیوئے اور جزو لایہ تجزئے اور صورت نوعیہ و جسمیہ و حیز طبیعیہ اور خلا کی نازک جہوں  
کو آدھ جتنی قوت کر دیا اور کائنات الجو اور اجرام فلکی اور عناصر و جوہر کی اہمیت کی تحقیق کرنے

ناصر ہے۔ باری برائے انہوں نے اس علم میں جس نہایت بکار آمد چیزوں کی تحقیق کی ہے جیسا کہ محمد بن زکریا نے اسباب قوت جاذبہ مقناطیسی پر نہایت عمدہ رسالہ لکھا ہے۔

علم ہیئت میں مسلمانوں نے بڑی نامور مہم پائی اور بہت زمانہ تک وہ اس کی تحقیقات پر متوجہ رہے بطلیوس کی عمدہ مشہور کتاب محسلی کا پورا ترجمہ جو خن بن اسحاق نے کیا تھا اور جس کی ابن یوسف اور ابن قرون نے تصحیح اور حکیم نصیر الدین طوسی نے تہذیب و تکمیل کی مسلمانوں کی ترقی علم پر شاہد ہے۔ وہ اس علم کے ایسے قد دان تھے کہ خالص بطلیوس کا بنایا ہوا قوت قاذبہ کے کتب خانہ میں مسئلہ ہجری تک موجود تھا۔ اس علم میں مسلمانوں نے تقلید ہی نہیں کی بلکہ اس کو تحقیق بھی کیا اور اسے کام میں بھی لائے خلیفہ مامون شید کے زمانہ میں اچھے اچھے آلات ایجاد ہوئے۔ سجد اور کوذ کے میدانوں میں زمین کے دائرہ عظیمہ کی پیمائش ہوئی جس سے اس کا وہ صحیح دور جو آب تک مانا جاتا ہے ثابت ہوا۔

پھر انہوں نے رصد خانے بھی کثرت سے بنوائے اور سیاح کو اکب بھی تیار کیے جس کا نشان ساسیہ بغداد۔ دمشق۔ اناطلس۔ مرقند کے ٹوٹے ٹکڑوں سے آج بھی ظاہر ہے۔

مسلمانوں نے بطلیوسی نظام کی غلطی کا کوپرنیکس سے پہلے خیال کر لیا تھا چنانچہ محمد بن عبدالملک طفیل حبکو اندیزی میں ابویاسر کہتے ہیں اور جو بارہویں صدی میں اناطلس میں پیدا ہوا اس نے اس نظام سے انکار کیا جس کی تصدیق اسپٹ ریجیس اپنے رسالہ علم ہیئت کے دیباچہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ نامی گرامی ابویاسر نے کہا ہے کہ نظام شمسی اور حرکات اجرام فلکی میری تحقیقات میں اور بھی صحت پر ہیں جو نظام قدیم یونانیہ کے خلاف ہیں۔

علم مریا و مناظر میں بھی مسلمانوں نے بڑی ترقی کی چنانچہ ابوعلی الحسن کیاہویں صدی میں جو اس کا رسالہ علم مریا و مناظر کا یورپ کی مشہور کتابوں میں سے ہے جسکو ورنہرنے ترجمہ کیا اور جو ششدراع میں بتام بل چھاپا گیا۔ اس محقق نے یونانیوں کی غلطی ثابت کی کہ شمع نظر آنکھ سے نکل کر کسی چیز پر نہیں پڑتی ہے بلکہ اس نے



تشریح اور علم مثلث کی لیلیوں سے ثابت کیا ہے کہ تمام چیزوں کی شبیہ نگار میں اگر  
ہستی ہے جس کی تحقیقات کا نتیجہ وہ ہے جو آج نو نو گران کی تصویروں سے دیکھائی  
دیتا ہے۔ ہیبت احمد بن حنین بغدادی نے جو کہ مستشرق باقاعدہ علینو حباسی کے زمانہ  
میں تھا فو کی رفتار کا اندازہ نکالا اور اس کو دلائل مہندسیہ سے ثابت کیا۔

علم ہوا میں ابو علی الحسن بن علی اس مسئلہ کا موجد ہے کہ جس قدر ہوا زمین کے سطح سے  
اوپر جاتی ہے اسی قدر وہ سبک اور ہلکی ہوتی ہے۔

علم ہندو حساب میں مسلمانوں نے ہیبت توجہ کی اقلیدس کے مقالوں کا ترجمہ  
یونانی اور سریانی اور رومی زبان سے مختلف عالموں نے کیا جن میں سے حجاج پور  
حنین اور ثابِت اور ابو عثمان کے ترجمے مشہور ہیں پھر اس کی اصلاح و تہذیب صداب  
عالموں نے کی۔ اسپر سیلرڈوں شرحیں لکھیں۔ آخر علامہ نصیر الدین طوسی نے اس کی  
تکمیل کی اور اُس کے بعد بھی بہت سے عالم ترتیب و تہذیب اور شرح پر متوجہ رہے۔  
مسلمانوں نے ایشیاء حکیم کی کتاب اصول ہندسہ کا بھی ترجمہ کیا اور  
اُس کی شرحیں لکھیں چنانچہ ابو الحسن علی بن احمد اور نصیر الدین طوسی اور ابوسہل  
قوشچی کی شرحیں اب تک مشہور ہیں البتہ اس کی کتاب جو مخدوم علی شملکوں اور خطوط  
منحرف کے بیان میں ہے اُس کے سات مقالے ترجمے کیے گئے جس میں سے چار  
مقالوں کا ترجمہ احمد بن موسیٰ محسی نے اور باقی کا ثابت بن قہ نے کیا اور ان کے  
سوا اذ بھی چند نامی حکماء یونان کی کتابیں اس فن کی عربی میں ترجمہ ہوئیں۔

حساب میں بھی مسلمانوں نے کم توجہ نہیں کی۔ انہوں نے ہندوؤں سے مزاج  
اعداد کا رکھنا چھوڑا اور اسی لئے اُس کا نام انہوں نے اعداد ہند یہ رکھا۔ فن جبر و  
مقابلہ کی نسبت اختلاف ہے۔ بعض مسلمانوں کو اُس کا موجد بیان کرتے ہیں۔ مگر  
صحیح یہ ہے کہ مسلمانوں نے یہ علم ہندوستان کے پنڈتوں اور یونان کے عالموں سے  
اخذ کیا تھا مگر پھر اس میں بہت سی ترقی کی۔

علم طب میں بھی مسلمانوں نے بہت ترقی کی تھی۔ انہوں نے ہندوستان میں  
سفر کیا۔ زبان سنسکرت کو سیکھا اور نہایت مشہور دو کتابیں سنسکرت زبان کی جو کلام  
چرک اور ششرت تھا عربی زبان میں ترجمہ کیں۔ سب سے پہلے شہرہ جبری میں



سوسی بن سوسی الغزالی نے سنسکرت کا ترجمہ شروع کیا۔ پھر محمد بن اسماعیل ہندوستان میں آیا اور اس کے بعد دس عالم ہندوستان میں آئے اور ہندوؤں کے علوم کی کتابوں کو عربی میں ترجمہ کیا۔ بقراط اور جالینوس کی عمدہ کتابوں کو بھی انہوں نے نہیں چھوڑا۔ بوعلی سینا کا قانون صدا بریں تک یورپ کے مدسوں میں پڑھایا جاتا تھا۔

اس نامی حکیم کی نسبت جارج ہنری لوئیس صاحب لکھتے ہیں کہ وہ صرف مترجم اور شراح ارسطو کی حکمت کا نہ تھا بلکہ اس نے بوجہ اپنے علم کمال کے اپنی رائے کو بھی بہت کچھ دخل دیا اور فردوں کو چیر کر علم تشریح انسان کی غلطیاں درست کیں۔

حواں مسد ظاہری و باطنی کی تقسیم اسی کی تحقیق ہے جس کی پیروی اب تک سب کرتے ہیں۔ ہمیرٹ کا شمش میں لکھا ہے کہ دوا سازی کا علم عرب نے پیدا کیا چند دواؤں کے مرتب کرنے اور نسخہ لکھنے کا طریقہ انہیں کا ایجاد ہے اور پھر ان سے آؤر ملکوں میں پھیلا۔

علم کیمیا یعنی حل و عقد کی ترقی کی نسبت قول ابن صائب کا کافی ہے کہ وہ کہتے ہیں کما سکی ایجاد عرب ہی سے ہے۔

علم نباتات، سعدیات میں ابو عثمان اور عبدالرحمان سرونی اور عباس ابن جبار کی کتابیں ان کی توجہ پر لگائی جاتی ہیں۔ طاہر بن محمد یوسف غزنوی نے دس جلدیں اس علم میں لکھی ہیں۔

علم حیوانات میں ان کو زیادہ ترقی نہیں ہوئی۔ انہوں نے صرف ارسطو اور لین کی کتابوں کے ترجمہ پر اکتفا کیا۔

علم جغرافیہ میں بھی انہوں نے سبب اپنے دریائی سفروں اور خشکی کی سیاحت اور شہرت تجارت کے اور آخر کو سبب اپنے فتوحات کے بہت عمدہ تہذیب و حال کی ادھیلی اور ابوالغدا اس فن میں مشہور ہیں۔

علم موسیقی میں فارابی نے وہ کمال حاصل کیا تھا جس کی اہل یورپ بھی تعصّدی کرتے ہیں۔ جارج ہنری لوئیس صاحب نے لکھا ہے کہ علم موسیقی میں سب سے تصنیف بہت

کا استعمال کرتے ہیں۔ اُن کے جہاز اہل اسلام کے جہازوں کی نقل ہیں۔ ہندوستان میں بھی محمود بادشاہ گجرات نے ایسا ایک بڑا جنگی جہازوں کا طیارہ کیا تھا جس سے بڑے ہندوستان میں کبھی نہیں ہوا۔ ضلع کبیر چاہے اس بادشاہ کے بہت سے جنگی جہاز جن پر توپیں پھر بھی نہیں تیار رہتے۔

اخلاق کو بھی مسلمانوں کے بانی مذہب نے نہایت عمدہ اصول پر قائم کیا۔ بچائی اور وفا داری۔ اخلاص اور نیکی۔ ہمدردی و محبت دشمنوں کو معافی اور بُرائی کا بدلہ بھلائی اصلی اصول نجات کے ہیں۔

غیر مذہب والوں کے ساتھ جو اخلاق خود بانی اسلام نے برتے وہ اس مثال سے ظاہر ہو سکتے ہیں کہ عیسائی ایلچی جب مدینہ میں آئے تو خود اپنی ذات سے اُن کی مہمانداری کی اور باوجودیکہ رومن کیتھولک تھے اور تثلیث کے قائل۔ مگر اُن کو اجازت دی کہ اپنی نماز اُسی مسجد میں پڑھیں جو ایک خدائے واحد ذوالجلال کا نام پکارنے کو کچی مٹی اور کھجور کے دھنوں کی لکڑی سے بنائی گئی تھی۔ اگرچہ بعد کو اس نہایت قابل تعظیم اخلاق کی پیروی کم ہوئی۔ مگر کچھ نہ کچھ اُس کا اثر ہر ایک زمانہ میں پایا جاتا تھا۔ جبکہ بیت المقدس فتح ہو گیا تو وہاں کے عیسائیوں نے اُن اصحاب رسول کی دعوت کی جو کہ بیت المقدس کی فتح کے لیے گئے تھے چنانچہ اُن سب کے قبول کی اور گرجے میں اُن کو کھانا کھلایا گیا وہ سب کھانا کھاتے اور گرجے کی تصویروں کو تعجب سے دیکھتے جاتے تھے۔

سلطان صلاح الدین بھی عیسائی بادشاہوں سے باوجودیکہ پیشہ اُن کا متعاہد کرتا رہا نہایت حسنِ خلاق سے پیش آتا اور اُن کی تعظیم کرتا تھا۔ امیر حسد جو عیسائی مذہب کھتا تھا۔ جب صلاح الدین کے پاس آیا تو اُس نے نہایت تعظیم و تکریم کی اور اُسے اپنے ساتھ کھانا کھلایا۔ اور شقیق کا امیر جو کہ فرنگیوں کے نامی امیروں میں سے تھا سلطان کے خیمے پر آیا تو اُس نے بڑی عزت کی اور اُس کے ساتھ کھانا کھلایا۔ اسپین کے حاکموں اور امیروں نے جیسا بڑا و غیر مذہب والوں سے کیا تھا اُسکی نسبت جارج نہری ٹیس صاحب یوں لکھتے ہیں کہ ”اسپین میں علم اور حکمت کے کمال نے قصب کو ایسا مٹا دیا تھا کہ زمانہ حال کے لوگ سُن کر تعجب کریں گے کہ یہودی اور عیسائی اور مسلمان ایک ہی زبان بولتے اور ایک ہی قسم کے گیت یا شعر پڑھ کر خوش ہوتے تھے۔ ایک ہی طرح کا

خیال رکھتے تھے۔ عرب۔ یہود۔ نصاریٰ کو اپنے فرائض مذہبی اور ریاست کے ادا کرنے سے مطلقاً خارج اور مانع نہ تھے بلکہ ان کی دوستی و محبت و ربط و ضبط یہاں تک بڑھا کہ مسلمان اور عیسائی اور یہود میں شادی بیاہ ہونے لگا۔

باب کے ادب کی نہایت تاکید کی گئی۔ جن لوگوں نے کسی نہایت متعصب مسلمان تک کو اپنی بڑھی عیسائی ماں کو اتار کے دن بپی پیٹھ پر سوار کر کر گرجا نماز پڑھانے کو بھیجائے دیکھا ہوگا وہ نہایت تعجب کرتے ہوں گے کہ مسلمانوں کے مذہب کے بانی نے ماں باپ کی کس قدر تعظیم و ادب کی تعلیم کی ہے۔

عرب کے پیغمبر نے عورتوں کو روحانی زندگی میں بالکل مردوں کے برابر کر دیا۔ مسلمان فرقہ بھی ان میں نہیں رکھا جیسا کہ دائیں اور بائیں ہاتھ۔ یا سولہ آنہ و روپیہ میں ہے۔ وہ سچے نیکی کر سکتی ہیں جس طرح کہ مرد۔ وہ اُسی طرح روحانی ترقی پاسکتی ہیں جس طرح کہ مرد کوئی مذہبی نیکی ایسی نہیں ہے جو مرد پاسکتا ہو یا کر سکتا ہو اور وہ نیکی عورت کے لئے نہ ہو۔ ان کے دنیاوی حقوق سے بھی غفلت نہیں کی۔ وہ اُسی طرح اپنے مال کی مالک ہیں جیسا کہ مرد وہ سب قسم کے معاہدہ کی مجاز ہیں۔ اپنی جائیداد کی خواہ وہ منقولہ ہو یا غیر منقولہ وہ خود آپ مالک ہیں۔ مہرہ کر سکتی ہیں۔ بیع کر سکتی ہیں۔ تمام تصرفات جو مرد کر سکتا ہے وہ بھی کر سکتی ہیں۔

پالیگنڈینی تعدد ازواج میں بائنی مذہب کا یہ قول ہے کہ ایک دو تین چار تک عورتیں نکاح میں لاسکتے ہو لیکن اگر اندیشہ بھی عدل نہ کر سکنے کا ہو تو پھر صرف ایک ہی چاہیے پس اگر اُس کے حکم منفعی کا خیال ہو تو پھر ایک کے سوا جائز نہیں ہتی۔ پس بازت اور تنہا کو ایسی عہدگی سے ایک ساتھ بیان کیا ہے کہ بجز حالت خاص کے جس کا جائز رکھنا بلاشبہ عقل کے موافق ہے تعدد کو معدوم کر دیا ہے۔

اس سے بھی زیادہ عہدگی سے طلاق کے مسئلہ کو بتایا ہے۔ طلاق کی اجازت وہی جس کی اجازت دینا بلاشبہ نہایت ضروری تھی مگر اُسکو ایسا مباح فعل بتایا جس سے بے انتہا ماضی خدا اور رسول کی لاپی جاتی ہے یہاں تک کہ بعض صحابہ نے خیال کیا کہ طلاق مینے والا قتل ہونے کے لائق ہے اور اس عہدہ نصیحت سے طلاق نہایت معتدل طو پر برتی جانے لگی۔ مگر افسوس صد ہزار افسوس کہ ایک بات جو اپنی اخیر عمر میں بانی اسلام نے

فراموشی اور جو سب سے مقدم تہذیب انسانی کا مسئلہ تھا اور جس کو اُس وقت تک کسی نے نہ کہا تھا اُس پر اس وجہ سے کہ رواج عام کے بالکل برخلاف تھا کسی کا خیال نہیں کیا اگر بانی اسلام چند روز اُردو دنیا میں رہتے تو وہ مسئلہ بھی مثل اُردو مسائل کے ظاہر ہو جاتا اور وہ مسئلہ غلامی کو بالکل معدوم کر دینے کا تھا۔ بانی اسلام نے ان چند لفظوں سے کہ ”خامنا بعد واما فداء“ یعنی ٹرائی کے قیدی سب چھوڑ دیئے جاویں خواہ کچھ لیکر خواہ احسان کھکر غلامی کو بالکل معدوم کر دیا ہے اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ اس نص صریح سے مسلمانوں کے مذہب میں غلامی بالکل منسوخ ہے گو کہ کسی کو اس کا خیال نہ آیا ہو۔

دختر کشی کی رسم جس پر عرب کو اس ملک کے ہندوؤں سے بھی زیادہ فخر تھا کیسی کچھ مسلمانوں میں سے مٹ گئی جس کا نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا۔  
معلمدانوں کی معاشرت کے طریقے۔ ملنے جلنے کے قاعدے بھی نہایت عمدہ تھے بزرگوں کا ادب۔ بڑے بڑھوں کی تعظیم۔ بات چیت میں نرمی و اعتدال۔ کسی کی طرف جھوٹ و عیب کی نسبت کرنے کا خیال۔ طعن و طنز کا لحاظ فحش اور اخلاق و حیا کے خلاف باتوں سے نفرت۔ بے پوچھے کسی بات میں دخل نہ دینا۔ سرگوشی نہ کرنا جاہلون نادانوں سے نہ جھگڑنا۔ مذہبی گفتگو بے ضرورت نہ کرنا۔ بیہودہ ہنسی اور جمل سے نفرت۔ وہ آداب مجلس تھے کہ جن کے لحاظ نہ رکھنے سے انسان بدتمیز اور سوسائٹی سے خارج کرنے کے لائق سمجھا جاتا۔

شادی بیاہ کے دستور بھی تہذیب سے خالی نہ تھے قبل نکاح کے مرد و عورت کا ایک دوسرے کو دیکھ کر پسند کر لینا بے خوف اور بلا لحاظ کسی جاہلانہ خیال کے اور زن و شوہر کا اپنی رضامندی ظاہر کرنا ایک عام دستور تھا۔ نکاح کے وقت ایک مختصر مجلس عزیزوں و رخصتوں کی مرتب ہوتی۔ اور ایک مختصر حبثیت سامان ما باپ کی طرف سے لڑکی کو دیا جاتا۔ اور بعد نکاح کے ایک مختصر سی عورت دوست آشناؤں کی کی جاتی۔ عورتیں بالکل اپنے گھر کی مالک اور منتظم سمجھی جاتیں۔ اور سب گھر کا کام کاج اُن کے تعلق ہوتا۔ نوکر چاکر بھی اُن کے تابع رہتے یہاں تک کہ مرد بھی بے رضامندی اُن کے کوئی کام نہ کرتا اگرچہ عورتوں کو باہر نکلنے کی عام اجازت نہ تھی مگر

مسجدوں میں نماز کے لیے آنے اور بضرورت باہر نکلنے یا اپنے خاوند اور خاص بنوں کے ساتھ سفر کرنے سے منع نہ تھیں اور مونہ اور ہاتھ کو تو شرع نے بھی ستر میں مل نہیں کیا۔ اولاد کی تعلیم اور تربیت پہلے تو استادوں اور آئیالتق کے ذریعہ سے خاص خاص طور پر دی جاتی مگر تیسری صدی سے عام مدرسوں میں تعلیم دینے اور دور دراز شہروں میں لوگوں کو بھیج دینے کا عام رواج ہو گیا۔ فارس اور دیلم کے سلاطین امراء کا تو یہ ایک عام طریقہ تھا کہ اپنی اولاد کو باہر ہی بھیج کر تعلیم و تربیت دلاتے۔ اسی سبب اُس زمانہ کے اکثر شہزادے اور امیرزادے عالم اور ادیب اور منشی ہوتے جس کی تصدیق پھر دسین صاحب نے کی ہے۔ ابوالفدا جو ایک نامی بادشاہ تھا ایسا مورخ و جغرافیہ داں اور مصنف ہوا ہے کہ اُس کی نظیر دوسری قوم میں کم ملیگی۔ کرخ کا مدرسہ جسے وزیر ابو نصر نے بنایا اور ناصر بن کالج جسے مستنصر باللہ نے دجلہ کے کنارے پر تعمیر کیا اور جس کے متعلق شفا خانہ اور حمام اور رہنے کے مکانات بھی تھے اور جس کے لیے لاکھوں روپیہ کا سرمایہ وقف تھا۔ اور نظامیہ مدرسہ بغداد کا عام تعلیم و تربیت کے لیے عمدہ مدرسہ تھے۔

لڑکیوں کی بھی تعلیم گھر پر بذریعہ پڑھی لکھی عورتوں کے یا بُدھے نیاپ چلن استادوں کے ایسی عمدہ ہوتی کہ صدائے مسلمان عورتیں اسی گزری ہیں کہ اُن کا کلام بھی کتاب میں اس وقت ہمارے سامنے موجود ہیں۔ اُس عمدہ تعلیم و تربیت کے سبب سے خیالات اُن کے ایسے روشن ہو جاتے تھے کہ ہمدردی اور قومی بھلائی کے جوش میں اپنا سارا سرمایہ خرچ کر دیتیں۔ ناصر الدین بادشاہ حمص کی بی بی زمرہ نام نے جو ساتویں صدی میں ہوئی ہے کل اپنا مال متاع ایک بڑے کالج دمشق کے بنانے اور اُس کے آئندہ اخراجات میں صرف کر دیا۔

لباس و پوشاک کا حال یہ ہے کہ عرب کا اصلی لباس گرتہ اور تہبند تھا اور ایکٹاس قسم کا عمامہ یا گول ٹوپی اور موزہ یا جوتہ کو بھی وہ ایک ضروری جزو لباس کا جانتے تھے جبکہ شارع نے بھی زینت نماز فرمایا ہے مگر پھر مسلمانوں نے کیا نیچوں اور عجمیوں کا لباس زیادہ پسند کیا اور تھوڑی سی تبدیلی سے اُسے اپنے یہاں رواج دیا۔ بعض بادشاہوں نے خود بھی لباس میں کچھ ایجاد کی جیسا کہ شہزادہ ہجری میں منصور خلیفہ نے

ایک لمبی گول ٹوپی جو کٹریوں کی تیلیوں سے بنا کی جاتی جس پر سیاہ رنگ یا کالا کپڑا منڈھا جاتا اور غالباً وہی ٹوپی ہے جسے اب انگریز استعمال کرتے ہیں۔ پھرتا تا کے مسلمانوں نے وہ سرخ ٹوپی ایجاد کی جسے اب ترک پہنتے ہیں اور ہندوستان کے بھی بعض ٹھیک مسلمانوں کے مبارک سروں پر دکھائی دیتی ہے۔ شاہ اسماعیل خضوی نے بھی ایک خاص قسم کی لال ٹوپی ایجاد کی جس کے سبب سے ایرانی اپنے آپ کو قزلباش یعنی لال سروں والا کہتے ہیں۔ ہندوستان میں بھی ایک خاص قسم کا دھڑری لباس تجویز کیا گیا۔ یعنی سفید مل کا جامہ جسے آیا کی گون کہنا چاہیے اور کرہند اور بکری جس کی بڑی زینت بازو بند اور ملا سے سجھی جاتی تھی۔ یہ لباس شاید مصریوں کا تھا اس لیے کہ اُس کا نقشہ شہر تہیس کے قبرستان میں بعض بادشاہوں کی تصویروں میں پایا گیا ہے۔

عورتوں کا لباس گوبہ نسبت ایک چادر اور تہ بند کے بہت درست کیا گیا مگر حقیقت اُس میں کوئی عمدہ ترقی نہیں ہوئی۔ کھانے پینے میں بھی کیا نیوں اور جمیوں کی طرح دسترخوان کی رونق اور آراستگی حضرت معاویہ امیر شام کے وقت سے شروع ہوئی۔ پھر عباسیوں کے زمانہ میں چھوٹی میز پر کھانا رکھ کر کھانے کا رواج ہوا جسے بعض نادان مولویوں نے بدعت بتایا۔ اور چھٹویں صدی تک اُس کا جھگڑا رہا۔ جس کی نسبت امام غزالیؒ نے یہ تصنیف کیا کہ نہ گناہ ہے نہ بدعت ہے بلکہ اُس میں فتنہ تعلیم کھانے کی ہے۔ غرض آٹھویں صدی سے لیکر تیرھویں صدی تک مسلمانوں کی طرز معاشرت کو ترقی ہوتی رہی۔ یہاں تک کہ یورپ نے مسلمانوں ہی کی معاشرت سے تمدن دیکھ کر اُس میں ترقی کی گیارھویں صدی کے آخر سے تیرھویں صدی تک جو صلح لڑائیاں مسلمانوں اور عیسائیوں میں بیت المقدس میں ہوئیں اُس کی نسبت یورپ کے مورخوں کا قول ہے کہ مدگوان لڑائیوں سے بے شمار آدمی ضائع ہوئے اور بہت سا نفیس مال بغیر کسی فائدہ کے ضائع ہوا۔ لیکن انجام کار اُس سے فائدہ بھی بہت کچھ ہوئے جس میں سے ایک فائدہ یہ ہے کہ اُسی زمانہ سے اہل یورپ نے فوج کی ترتیب اور اصلاح شروع کی اور تجارت اور زراعت کے طریقے اُن مشرقی قوموں سے سیکھے اور شہریوں کی ہی عادتیں اختیار کیں اور دنیا کے حالات کی



تحقیق کے واسطے سفر کی عادت ڈالی۔ خلاصہ یہ ہے کہ یورپ کی قوموں کو تمدن کے طریقے اُسی وقت سے معلوم ہوئے جب سے وہ مسلمانوں کی اُن قوموں سے ملے جو تمدن اور حسن معاشرت اور علوم و فنون اور ہنر و کمالات میں اُن سے فائق تھیں۔

تجارت اور زراعت میں بھی مسلمانوں نے بہت ترقی کی تھی۔ اُن کو ہمیشہ سفر کی طرف رغبت رہی ہے۔ جب اُن کی سلطنت فرانسس اور اسپین کے پہاڑوں کے بیچ سے گذر کر ہالیہ تک پہنچی تو اُس وقت وہ دنیا کے بڑے نامی تاجروں میں جو گئے اور فن زراعت میں تو مثل اُن کے کوئی نہ تھا اس واسطے کہ جس قدر پانی کے خزانے بنائے اور اسکو اپنی کھیتی کی کاریوں میں برابر پہنچانے میں یہ لوگ مضبوط تھے دوسرا نہیں ہوا۔ اہل عرب پہلے سے تجارت میں نامور ہیں۔ چنانچہ وہ جزیرہ بحر احمر کا جسکو جزیرہ سکا ترہ کہتے ہیں اور لنکا کا مغربی کنارہ اور سلیبیا عربوں کی بستی سے سمور مٹی۔ اور جب مشہور جہاز ران ورسکوڈیکا صاحب پندرہویں صدی کے اخیر میں سلیبیا کے کنارہ پر پہنچے تو اُنھوں نے تمام تجارت مسلمانوں کے ہاتھ میں پائی چنانچہ اب تک اُن کی نسل باقی ہے جو مولاک کے نام سے مشہور ہیں۔ اور باوجودیکہ اب وہ بالکل وحشی ہو رہے ہیں مگر ہر قسم کی تجارت کرتے ہیں۔

مسلمانوں نے جب ایران کو فتح کیا اُس وقت دجلہ اور فرات کے موبانہ پر انہوں نے بصرہ شہر کو اس ارادے سے بسایا کہ تجارت اور سندھ بھی جو دریائے سندھ کے پورب واقع ہے تجارت کر سکیں۔ انہوں نے دریائے فرات کے کناروں سے بحرِ عمان کے ساحل تک اپنی تجارت پھیلانی اور کارسیکا اور سارڈینیا اور جنوبی اٹلی میں بہت سے شہر آباد کیئے۔ ایک عرصہ دراز تک میڈی ٹرینین میں اُن کے تجارتی جہاز اپنے بادبانوں سے سمندر کی لہروں کو رونق دیتے رہے۔

سیاستِ مدن کا طریقہ جو اب امریکہ میں جاری ہے وہ مدت ہوئی کہ مسلمانوں نے قائم کیا تھا۔ معزز و ممتاز لوگوں کی رائے سے جو کہ رائے دینے کی لیاقت رکھتے تھے اور جن کو اہلِ حل و عقد کہتے ہیں ایک شخص کا بطور پریسیڈنٹ کے ہونا قرار پایا تھا۔ وہ پریسیڈنٹ جب تک کہ اپنے عہدہ کا کام انصاف سے کرے اپنے عہدہ پر بحال



رہنے کے لائق تھا۔ بیت المال میں سے اُس کو مثل ایک عام مسلمان کے اور کچھ زیادہ حق نہ تھا۔

اس پریسڈنٹ کو جسے ہم خلیفہ کہتے ہیں تمام امور میں مقبر لوگوں سے مشورہ کر کر کام کرنا واجب تھا۔ غلطی سے روکنے کا ہر ایک مسلمان کا حق تھا۔ اور قصور کی حالت میں موقوف ہو سکتا تھا۔ پہلے خلیفہ نے لوگوں سے کہا کہ اچھی باتوں میں میری مدد کرو اور بُری باتوں میں روکنے کا مکو حق ہے۔ دوسرے خلیفہ نے رعایا کے دلوں کے امتحان لینے کے لیے ایک روز خطبہ میں پوچھا کہ اگر میں ناجائز حکم دوں تو تم لوگ کیا کرو۔ ایک عام جوان آدمی تلوار لیکر کھڑا ہو گیا اور کہہا کہ فوراً خلافت کی گدھی سے تھکواتا رہیں اور دوسرے کو خلیفہ بنا دیں۔

چوتھے خلیفہ کو ایک یہودی کے متقابل میں زرہ کے دعویٰ میں ایک عام مسلمان کی طرح جج کے محکمہ میں حاضر ہونا پڑا اور جج نے اُس سے نیک عادل خلیفہ کے خلاف حکم دیا اس وجہ سے کہ قانون کے موافق ثبوت نہ تھا۔

پانچویں خلیفہ برحق حسن بن علی کے عہد میں بھی اصول سیاست اسی طرح قائم رہے مگر افسوس ہے کہ بہت سببوں اور بے انتہا خوں ریزیوں کے بچانے کی غرض سے اس خلیفہ برحق نے اپنا عہدہ چھوڑ دیا اور سلطنت شخصہ قائم ہو گئی جسکو ہمارے پیغمبرؐ نے ملکا عضو ضا کہا تھا اور جسکو یونانی ٹیئرٹ یعنی ظالم کہا کرتے تھے۔ اُس دن سے اصول سیاست جو مسلمانوں کے بانی نے قائم کیے تھے خود مختاری کے پائوں کے تلے روندے گئے۔

شخصیہ سلطنت جاری ہونے کے بعد سلطنت موروثی اور خاندانی ہو گئی اور ولیعہدی اور جانشینی کی خواب رسم جاری ہوئی چنانچہ اکثر ظالم اور بے رحم سلطنت کے مالک ہو گئے جنہوں نے ظلم و ستم سے دنیا کو تاریک کر دیا۔ بہت سے لوگ ان اوقات میں مارے گئے اور اکثر اچھے نیک پاک لوگ جلا وطن ہو گئے مدتوں تک کشت و خون جاری رہا۔ رعایا کا مال اُن بے رحم بادشاہوں کا ترکہ اور لوگوں کی جانیں اُن کی قربانی اور فدیہ ٹھہر گئیں۔

جب شخصہ سلطنت کے جاری ہونے سے حکومت کسی قانون عقلی اور عقلی کے

تابع نہ رہی بلکہ سلطنت ایک شخص کی خواہشوں اور اُس کے غیظ و غضب کے تابع ہو گئی تب اُس زمانہ کے دانائیک آدمیوں نے اُس خود مختاری کے روکنے میں بڑی سعی کی۔ اُن کے لیے ایک مجموعہ قانون کا بنایا جو قرآن و حدیث کے صاف و صریح حکموں یا اُس کے اشاروں کنایوں اور اگلے پانچ وقتوں میں جو واقعات پیش آئے تھے اُن کی نظیروں سے مرکب تھا۔ اور اب جو ہماری فقہ کی کتابوں میں مدون ہے اور جسے قانون شریعت یا محمدن لاکتے ہیں مگر چونکہ اُس پر عمل کرنا ہمیشہ خود اختیار بادشاہوں کے اختیار میں تھا۔ اور کوئی ایسی جاعت یا ایسی کونسل جو بادشاہ کو اُس کی تعمیل پر مجبور کرے موجود نہ تھی۔ اس لیے اُس پر بہت کم عمل کیا گیا اور خود مختاری کے روکنے میں یہ قانون کامیاب نہ ہوا۔

جیسا کہ سلطنت شخصیہ کا عام قاعدہ ہے ویسا ہی مسلمانوں کی سلطنت شخصیہ میں بھی ہوا۔ کبھی تخت پر ایسا ظالم قابض ہوا جس نے دنیا کو جور و ظلم سے بھر دیا کبھی ایسا نیک و عادل جانشین ہوا جس نے نہایت عدل و انصاف سے حکومت کی اس وقت مجھ کو نہایت زیبا ہے کہ میں اُس بڑے عادل خلیفہ عبدالعزیز کے نام کو یاد کروں جس نے اپنی حکومت میں نہایت عدل برتا۔ اُس کے عہد کے ایک صوبدار اُسار نے عیسائی رعایا پر کچھ زیادتی کی تھی۔ خلیفہ نے پانز بجیر اُسکو طلب کیا۔ اور دوسرا حاکم اُسکی جگہ بھیجا جس کو ان احکام کی تعمیل کا حکم دیا تھا کہ تمام عہد و پیمان جو خراج لنداروں سے کیئے گئے ہیں وہ با احتیاط قائم رکھے جاویں اور وہ لوگ اپنے عبادت خانوں اور گرجاؤں پر قابض رہیں۔ کوئی مسلمان ان سے پر خاش نہ کرے نہ اُن پر جھوٹی تہمت لگانے پاوے۔ انصاف کے وقت مسلمان اور غیر مسلمان برابر سمجھا جائے۔ سلطان صلاح الدین بھی انہیں نیک اور عادل بادشاہوں میں ہوا ہے جس نے کہ مسلمان اور غیر مسلمان کو انصاف میں برابر جلانا اور مرنے کے وقت اپنا مال جو وقف کیا اُسکی نسبت وصیت کی کہ بلا لحاظ مذہب کے محتاجوں کو تقسیم کیا جائے مسلم ہو یا عیسائی یا یہود۔ ابن سہم کلبی جو ایک مشہور فقیہ مسلمان سردار ہوا ہے جب وہ قرطبہ میں مسند نشین ہوا اور مسلمانوں کو زمین تقسیم کرنی چاہی تو حبشی زمین روعہ عیسائیوں کے قبضہ میں تھی وہ بدستور اُن کے پاس رہنے دی صرف بنجر اور

غیر مزرعہ زمین کے ٹکڑے جس کا کوئی مالک تھا مسلمانوں کو دیے۔

عبدالرحمن حبیب اسپین کا امیر ہوا تو اُس نے سارے گرجے جو خلاف شرط عہدِ پیمان کے ضبط کر لیے گئے تھے واپس کر دیے۔

طارق نے جس کا نام جبرالٹر یعنی جبل طارق کی اونچی چوٹی پر لکھا ہوا ہے جب دارالسلطنت اسپین کا محاصرہ کیا اور شہر کے رہنے والوں نے صلح چاہی تو وہ اُن کے ساتھ نہایت مستقل مزاجی سے پیش آیا اور اُن کے قبضہ میں رہنے دیا۔ اُن کے مذہبی دستوروں میں کچھ مداخلت نہ کی بلکہ اُن کے باہمی حقوق و معاملات کے تصفیہ کے لیے اُن کو اپنے ججوں سے فیصلہ کرانے کی اجازت دی۔

محمد قاسم جس نے اول اول ہندوستان پر چڑھائی کی گونیکا ورنصفا میں پیش تھا مگر جس وقت اُس نے مغلوب ہندوؤں کے حقوق کی ہدایت چاہی تو یہ جواب عرب سے اُس کو ملا کہ جب لوگوں نے اطاعت قبول کر لی تو حقوق رعایا کے مستحق ہو گئے اور اس لیے مذہبی رسومات کے اجرا کی اُن کو اجازت دینی چاہیے۔ اور جو جاگیریں کہ برہمنوں کی ضبط کی گئی ہوں وہ واگداشت کر دی جاویں بلکہ تین روپیہ سیکڑہ مالک کے محاصل پر جو راجے اُن کو دیتے تھے وہ سرکاری خزانہ سے دینا چاہیے۔ کیا نظیر اس کی اور کسی فخرمند قوم کی تاریخ میں پائی جاتی ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ مسلمانوں نے اسی بات میں ناموری نہیں پائی کہ وہ بحر عرب سے نکلا اسپانیہ کے وادی کبیر میں جا پہنچے اور وہاں سے ہندوستان کے دریائے سندھ میں آنکلتے۔ یا عرب، ریگستان اور گرم و خشک پہاڑوں سے چلکر اُنہوں نے اپنی فتح کی جھنڈی اسپین اور فرانس کے پہاڑوں پر گاڑ دی۔ اور تھوڑے زمانہ میں اپنی حکومت اٹھارہ سو فرسخ میں قائم کر لی۔ بلکہ وہ اس باب میں بھی نامور ہیں کہ اُنہوں نے اپنے منقوہ اور مقبوضہ ملکوں پر اپنی راست بازی اور عہد و پیمان میں ثابت قدمی بتا کر دنی اور اپنی تھوڑی اطاعت میں غیر قوموں کو ہر قسم کی آزادی بخشی جیسا کہ ڈاکٹر جے اے کانڈلی پنی تاریخ اسپین میں لکھتے ہیں کہ وہ شرطیں جو فتح شدہ قوم پر قائم کی گئی تھیں ایسی ہیں کہ لوگوں کو بجائے تکلیف کے اُن فتح کرنیوالوں سے اطمینان ہو گیا اور جب اُنہوں نے اپنی اُس تقدیر کا جو پہلے تھی

اپنی موجودہ حالت سے مقابلہ کیا تو اُن کو یقین ہو گیا کہ اُن کی خوش قسمتی ہو گئی تھی۔  
 سبوں کے بجالانے میں آزادی۔ گرجا اور عبادت خانوں کی بخوبی حفاظت۔ مال  
 عزت۔ جان سے پورا اطمینان۔ یہ سب چیزیں اُس طاعت کا معاوضہ نہ تھیں جو  
 اُنھوں نے اُس فتنہ قوم کی کتنی۔ محصول جو لگا یا گیا تھا وہ بہت ہی ہلکا تھا اور  
 تمام لوگوں پر سب کا یہ اعتبار بڑھا ہوا تھا کہ وہ اپنے مہد و پیمان کو خوب قائم رکھتے  
 ہیں۔ اُس عام انصاف نے جو وہ ہر درجہ کے لوگوں سے بلا مین کسی قوم و مذہب کے  
 کرتے تھے اُن لوگوں کا سب پر اعتبار کر دیا اور تمام قوموں کی آنکھوں میں اُن کی  
 عزت ہو گئی اور نہ صرف اپنے معاملات بلکہ دل کی فیاضی اور عادات کی عمدگی اور  
 اپنی جلی خاطر داری سے عرب والے اپنے وقت کے عام لوگوں میں معزز و ممتاز  
 تھے۔

ایک نامی مورخ انگلستان کا لکھتا ہے کہ جب سلطان صلاح الدین نے دوبارہ  
 بیت المقدس کو فتح کیا تو وہ اُن سے اُسی طرح پیش آیا جیسا کہ دسویں صدی کی آخر  
 لڑائی میں فتح کرنے والے مسلمانوں سے پیش آئے تھے۔ اور جنہوں نے بیت المقدس  
 کے قلعہ میں چالیس ہزار مسلمان مع زن و فرزند کے قتل کر ڈالے تھے بلکہ اُس نے  
 کچھ ظلم نہ کیا اور جب اہل قلعہ نے اپنے تئیں اُس کے سپرد کیا سلطان اُن عیسائی  
 قیدیوں پر نہایت مہربانی کی اور جو لوگ ایسے غریب تھے کہ اپنی رائی کی قیمت نہ ادا  
 کر سکے اُنہیں مفت آزاد کر دیا۔ اس بادشاہ کے تہذیب و خلاق کے سامنے بادشاہ فرانس  
 تو کیا بلکہ رچرڈ شیرل کی بھی کچھ حقیقت نہ رہی۔

ممالک سپین کو جو ترقی اور آبادی اور رونق مسلمانوں کی حکومت کے زمانہ میں ہوئی  
 اُسکی نسبت ایک فرانسیسی عالم لکھتا ہے کہ اُس کی ترقی اور آبادی کا قیاس اس پر کر لینا  
 چاہیے کہ ایک مقام قرطبہ میں دو لاکھ گھر اور چھ سو مسجدیں اور پچاس شفا خانے اور  
 اسی عام مد سے اور نو سو حمام تھے اور شہر کوں پر قندیلین اس قدر روشن ہوتی تھیں کہ  
 شہر میں چلنے والے اُسکی روشنی میں بھرا کرتے تھے۔

جن فتح مند مسلمان بادشاہوں نے ہندوستان کو فتح کیا ان میں بھی اچھے اور  
 برے عادل و ظالم سب طرح کے ہوئے مگر انہیں کی بدولت ہندوؤں میں تہذیب

شائستگی پھیلی جس وقت مسلمانوں نے اپنی فتح کا نشان جہالیہ پہاڑ کی اونچی چوٹی پر اوڑھایا اُس وقت دیکھنا چاہیے کہ ہندوستان کی قوموں کا۔ اُن کے لباس کا۔ اُن کی طرز و معاشرت کا کیا حال تھا۔ اور مسلمان فتنہ مندوں کی فتوحات نے ہندوؤں کے دلوں اور اُن کی خصلتوں پر کیا اثر کیا۔ اور اُن کے اخلاق و معاشرت و تمدن میں کسی تبدیلی پیدا کی۔ جو پانہنا اُنہوں نے سکھایا۔ کپڑا پہننا اُنہوں نے بتایا۔ فرش پر بیٹھنا۔ مختلف طرح کے کھانوں کا پکانا۔ مکانات کی آرائشگی۔ علم مجلس۔ اور ہزاروں چیزیں تہذیب و شائستگی کی نہیں کی بدولت ہندوؤں میں پھیلیں بڑے بڑے شہر اُن کی بدولت آباد ہوئے۔ عمدہ عمدہ عمارتیں جو آب و دنیا میں منظر گنی جاتی ہیں انہیں کی توجہ سے تعمیر ہوئیں۔ ہاں یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اُن کا زمانہ ایسی تہذیب اور سولیزیشن کا تھا جیسا کہ اب کوئین و کٹوریا کا ہے۔ جن متعصب مورخوں نے مسلمان بادشاہوں کے کچھ صحیح کچھ غلط حالات ایک تعصب کے جوش سے بیان کیئے ہیں۔ اُن کو چاہیے کہ اُن کے وقت کا مقابلہ نارمن لوگوں کے اُس عہد سے کرتے جبکہ اُنہوں نے اینگلو سیکشن پر فتح پائی تھی نہ کوئین و کٹوریا کے عہد سے۔

چند سال ہوئے کہ ایک ہندو نے ویسٹ رائے کی دار الحکومت یعنی کلکتہ سے پورانی مغل کی دار الخلافت یعنی دہلی تک سفر کیا اور اس مختصر سفر کا ایک سفر نامہ تیار کیا جس کی عبارت اُنھوں نے اپنی دانست میں لارڈ مکالی کو شہر مانے والی لکھی تھی اُس میں اُنہوں نے لکھا تھا کہ کوئی آفت اور کوئی مصیبت مسلمانوں کی عمارتوں سے زیادہ ہندوستان میں نہ تھی۔ اُنھوں نے تمام خوبیوں کو برباد کر دیا تھا۔ اس کتاب پر ٹیمپلٹن کے اخبار میں ایک یونیون نکلا تھا۔ اُس ریویو میں یہ فقرہ مندرج ہے کہ ”مسلمانوں کو بُرا کہنا اُن کے عیبوں کو ڈھونڈنا گودہ صیغہ ہوں ایک ہندو کے منہ سے نہایت نازیبا معلوم ہوتا ہے“

ایک بڑا الزام مسلمانوں کی سیاست پر یہ دیا جاتا ہے کہ مذہب تلوار کے زور سے پھیلا یا گیا اور لوگ زبردستی مسلمان کیئے گئے۔ مگر یہ الزام حقیقت میں صحیح نہیں ہے۔ سب صاحب لکھتے ہیں کہ ”وہ لوگ نہایت دھوکے کھاتے ہیں جو خیال

کہتے ہیں کہ مذہب اسلام بڑا شیریں ہے۔ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ اُن لوگوں نے اسلام کیوں قبول کیا یہی مسئلہ پوچھ کر بھی فوج کشی نہ کی تھی اور پھر اُن لوگوں نے جنہوں نے اہل عرب کو اُن کے فتوحات سے محروم کر دیا اور اُن کی سلطنت بکڑے خلیفوں کا خاتمہ کر دیا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی بات اس سے بڑھ کر بھی جو ایک مذہب میں عموماً خیال کی جاتی ہے۔ اور جس سے ایسی عجیب تر تھی ہوئی وہ لوگ جو مسلمانوں کو یہ الزام دیتے ہیں کیا جواب دے سکتے ہیں اس بات کا کہ ترکی جنہوں نے حجاز میں پڑاٹھویں صدی کے اخیر پر حملہ کیا مسلمان نہ تھے اور پھر تھوٹے ہی دنوں بعد اپنے مغلوب حجازیوں کے دین میں مسلمان ہو گئے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود اسلام کی خوبیوں نے اُن کو مسلمان کر دیا۔ گبن صاحب کہتے ہیں افریقہ اور ایشیا کے ٹکڑے ٹکڑے مسلمان ہوئے کہ عرب کے مسلمانوں کی تعداد بڑھادی۔ ایک خدا اور اس کے رسول پر ایمان لانے میں افریقہ ہو گئے تھے۔ الفسطن صاحب نے بھی ہندوؤں کا جبراً مسلمان کرنا تسلیم نہیں کیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ محمود غزنوی نے ایک ہندو کو بھی جبراً مسلمان نہیں کیا۔ نہ سوائے لڑائی کے کسی ہندو کے خون سے تلواریں کو آلودہ کیا۔

یہ حال مسلمانوں کے پہلے زمانہ کی تہذیب کا تھا۔ مگر جب ہم اس کا بیان کرنا چاہتے ہیں کہ وہ اب کیسی ہے تو نہایت درد و حسرت سے کہہ سکتے ہیں کہ نسبت سابق کے ہر بات میں مسلمانوں کی تہذیب نہایت متزلزل ہے۔

مذہب کا یہ حال ہے کہ جو مسئلہ اصل اصول اسلام کا تھا یعنی سوائے ایک خدا کے اور کسی کو نہ ماننا وہ اپنی اصلیت پر نہ رہا۔ ہزار ہا مسلمان ہیں جو سوائے خدا کے ظاہراً یا باطناً زندوں یا مردوں۔ جاندار یا بے جان سپیروں کو پوجتے ہیں۔ اور جن اور بھوت و پلید کو مانتے ہیں۔ تعویذ و گندہ بتاتے ہیں۔ حضرات کا عمل کرتے ہیں۔ شگونوں پر چلتے ہیں۔ خدا کے سوا دوسروں کی نذر نیا کر کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض کم نعت خدا کے سوا دوسروں کی ناز بھی پڑھتے ہیں۔

روحانی تہذیب جو جان اسلام کی تھی اُس کا لوگوں کے دلوں میں کچھ بھی اثر پایا نہیں جاتا۔ صرف ظاہری بناؤ و سنوار پر اصل اسلام رہ گیا ہے۔ خدا مسلمان ہیں کہ پہروں ہاتھ پاؤں صوفیہ ہیں۔ گھنٹوں دریا میں پڑے رہتے ہیں۔ بے محراب



جانماز کے نماز نہیں پڑھتے۔ بے زیتون کے دانوں کے خدا کا نام نہیں لیتے دیکھانے کے لیے حبیب میں مٹی کے ڈھیلے۔ اور بند میں پیلو کی مسواک۔ اور دوش پر مصلے اور رومال میں سرمدانی لٹے اور ہاتھ میں سبج لٹے پھرتے ہیں مگر افسوس ہے کہ دل کو بُرے خیالوں اور بد جذبوں سے پاک کرنے سے مراد پر پہونچنے کی کچھ فکر نہیں کرتے۔

مذہبی سلیم بھی اپنی حالت پر باقی نہیں رہی۔ اچھے اچھے عالم بجائے وعظ و نصیحت کے جب کسی مخالف سے بات کرتے ہیں تو اُن کا چہرہ سرخ۔ آنکھیں نیلی ملی ہو جاتی ہیں۔ بُرا بھلا کہنے لگتے ہیں۔ یہاں تک کہ اگر سیاست کا خوف مانع نہ ہو تو مار ڈالنے میں بھی تامل نہ کریں۔

ایسے مغلوب الغضب لوگوں کے علاوہ جو نہایت نیک عالم ہیں اُن کا بھی وعظ اپنے ہی مسجد کے سایہ اور مریدوں کے حلقہ میں ہوتا ہے۔ اور اُنہیں باتوں پر جن کو ہر کوئی جانتا ہے۔ ہم نے آج تک نہیں سنا کہ کبھی مولو صاحب نے مسجد سے نکل کر مذہبی منادی کرنے کے لیے کسی ریگستان کی گرم ہوا کا خذ نہ اٹھایا ہو۔ کسی ہاٹ پر جنگلی لوگوں سے اسلام کے پھیلاتے میں مصیبت سہی ہو۔ یا سوائے اُن معمولی باتوں کے جس سے سب کے کان بھرے ہوئے ہیں کسی نے کوئی تحقیق کی بات بھی زبان سے نکالی ہو۔

امامت کی کیفیت ہے کہ ہر ایک فرقہ۔ ہر ایک گروہ نے اپنا ایک جُدا امام ٹھہرایا ہے۔ اور اُن کو روم کے پوپ سے بھی بڑھکر معصوم سمجھ رکھا ہے۔ اور قرآن تو صرف تعویذ بنا کر بازو پر باندھ لینے یا مُردوں پر فاتحہ پڑھنے کے لیے رہ گیا ہے۔

اجتہاد پر وہ اعتقاد ہے کہ ہر ایک نے اپنے مجتہد کو نبی سمجھ رکھا ہے۔ سر موٹکے قول یا فعل یا رائے سے تجاوز کرنا جائز نہیں جانتے۔ اُن کے نزدیک سُنّا پ اور معصوم نبی کے قول جس کی باتیں ریگستان اور عرب کے پھرنے والے سمجھ لیتے تھے اُن کے مجتہدوں کے سوا دوسرے کوئی سمجھ ہی نہیں سکتا نہ بے واسطہ اُن کے مجتہدوں کے کسی کو اُس پر چلنا جائز ہے۔

جوگی پن اور تجرد اور رہبانیت کا وہ حال ہے کہ خدا جو گی مسلمان خیالی دنیا



چھوڑے ہوئے جزئی تحصیل کرتے اور اپنی جھولیوں کو گول گول بیضی نورانی سے بھرے ہوئے دنیا داروں کو بڑا بھلا کہتے پھرتے ہیں اور مسلمان جاہل بھی اُن کو ولی اور خدا رسیدہ سمجھ کر اُن کے ماتمغ اور رشوت بھیجتے ہیں۔

تبرکات اور رسوم اور تہواروں کا حال ظاہر ہے کہ ہر شہر میں قدم رسولؐ اور مولا علیؑ کی درگاہ اور امام حسنؑ کی کربلا اور حضرت عباسؑ کا روضہ اور بی بی فاطمہؑ کی زیارت موجود ہے اور صد ہا مرے ہوئے ولیوں کے مزاروں پر عید گاہوں سے زیادہ ہجوم ہوتا ہے اور اُن کے تبرکات کی زیارت نجات کا ذریعہ سمجھی جاتی ہے اور اُن کے مٹی کے ڈھیروں سے مراویں مانگی جاتی ہیں۔

علم کا یہ حال ہے کہ علم ادب کسی کو اس زمانہ میں آتا ہی نہیں۔ شاید بعد دو چاند مسلمان عالم ہوں گے جو ٹوٹی پھوٹی عربی لکھ سکتے یا بول سکتے ہوں۔

علوم مذہبی کا جاننے والا اور تحقیق کرنے والا ایک بھی نہیں رہا۔ بُری علمیت اس میں رہ گئی ہے کہ فقہ و حدیث یا تفسیر کی کتابوں میں سے کسی مطلب کے لیے کوئی روایت ڈھونڈ کر نکال لیا جو وہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط۔

فلسفہ تو اب ہماری قوم میں نام کو بھی مساجد میں چند طالب علم کہیں کہیں یونانی فلسفہ کی کتابیں پڑھتے ہیں جس کی اصلیت سے پڑھانے والا پڑھنے والے سے کچھ زیادہ واقف نہیں ہوتا۔

طبیعیات جاننے والا مسلمانوں میں کوئی نہیں رہا۔ ماں چند مسائل کل بیان اس زمانہ کے عالم اس طرح پر کرتے ہیں کہ عناصر چار ہیں۔ خاک۔ باد۔ آب۔ آتش۔ یہ چاروں بیسٹ ہیں خاک کے اوپر آب اور آب کے اوپر باد اور باد کے اوپر آگ ہے اور وہ بیسٹ بڑا ناری کرہ ہے۔ آسمان کی حرکت اسے مشعل بتاتا ہے۔ مگر جو قطبین کی طرف حرکت کر رہا ہے اس لیے وہاں مشعل بھی کم ہے۔ اور اس سبب اس کی شکل ایلچی ہو گئی ہے جب شاگرد پوچھتا ہے کہ ایلچی کیا شکل ہے تو استاد اپنی سرمرانی نکال کر دکھلاتے ہیں کہ ایسی جیمیں سے سوئی۔ دونوں طرف سے پتلی پس اپنی مان میں عالموں کی طبیعیات یہ گئی ہے جس پر کوئی ہنستا ہے۔

علم ہیئت بڑے بڑے درگاہوں میں شیخ الافلاک اور قشچی سے زیادہ نہیں ٹھہرایا

جاتا۔ بڑے بڑے عالم اس زمانہ کے چھینی سے زیادہ نہیں جانتے۔ اُس میں یہ پڑھایا جاتا ہے کہ آسمان پیاز کے پتروں کی مانند دھرتی ہے۔ سب سے اوپر کے پتر کی حرکت سے تمام اندرونی پتر سے حرکت کر جاتے ہیں اور اسی طرح سے دن رات اور رات دن ہو جاتا ہے۔ دُوم دارتسائے کو اب تک ہمارے مولوی صاحب یہی سمجھتے ہیں کہ وہ زمین کا دھواں ہے جو کہ آگ کے کرۂ تک پہنچنے سے جلنے لگتا ہے اور رفتہ رفتہ بجھ جاتا ہے۔

ہندسہ حساب کچھ باقی ہے۔ اقلیدس کا ایک مقالہ اور خلاصۃ الحساب کی تحصیل اربعہ یا چند تک فضیلت کی پگڑی بندھوا دیتی ہے۔ مگر طالب علم یہ سوچتے ہیں کہ تحریر اقلیدس کے پڑھنے اور ان ٹیڑھی سیدھی شکلوں کے بنانے میں کیا فائدہ ہے۔ علم طب۔ اُن یہ علم بے شک بڑی ترقی پر ہے۔ جس کے عالم یعنی طبیب بھی تک معدہ سے جگر تک ماسارے یا ہڈی کی تنگ راہ کو ڈھونڈ رہے ہیں۔ قطع نظر اسکے یہ علم جس قدر کہ مسلمانوں میں تھا اب اُس کا جاننے والا ہی نہیں!۔

علم نباتات کی تحقیقات اعلیٰ درجہ پر پہنچ گئی ہے۔ اچھے پڑھے لکھے مسلمانوں نے لکھا ہے کہ سرندیب میں ایک نہخت ہے جس پر کلر لکھا ہوا ہے۔ نہ زمین پر اُس کا پتہ گرتا ہے نہ کوئی جانور اُسے کھا سکتا ہے۔ ہمیشہ تر و تازہ رہتا ہے۔ بڑے بڑے عالموں کا اس پر یقین ہے کہ بعضی بوٹیاں ایسی ہیں جن سے سونا چاندی بن سکتا ہے۔

علم حیوانات میں بلاشبہ بڑی ترقی ہے۔ کیونکہ ہم اپنے ہاں کے بڑے بڑے عالموں کو تعزیر کرتے سنتے ہیں کہ اگر بکری کہتے سے بچ پیدا ہو تو اُس کا کھانا درست ہے یا نہیں۔

علم جغرافیہ کا بیان کرنا مفید ہے۔ بڑے بڑے عالم یہ یقین رکھتے ہیں کہ عدن میں شداد کی بہشت موجود ہے جس کی دیواریں سونے چاندی کی اور ستون زمرد و یاقوت کے ہیں اور موتی و جواہر لکڑی پتھر کی طرح پڑے ہیں۔ اگر کوئی بھولے سے پہنچ جاتا ہے تو اونٹ اپنا جواہر ہاں سے بھر لاتا ہے۔

دستکاری و فنون بعض تو معدوم ہو گئے اور جو مفید تھے وہ اب تک ہیں اور میرا دانست میں نسبت زمانہ سابق کے زیادہ ترقی پر ہیں۔

اخلاق کا یہ حال ہے کہ سچائی اور وقار داری۔ اخلاص و محبت۔ نیکی و ہمدردی کا نام

نہیں۔ جھوٹا اور مکر۔ ریا اور نفاق۔ کینہ اور عداوت سے گنتی ہی کے مسلمان محفوظ بھل گئے۔

”دو آدمی جن سے کبھی کی جان پہچان نہ ہو اس خلاص سے ملیں گے کہ گویا باج بھائی ہیں۔ مگر دو دوست ایسے کم نکلیں گے کہ پیٹھ پیچھے ایک دوسرے کی بدگوئی اور نصیب نہ کریں۔ مونہ پر تعریف کرنا اور پیچھے گایاں دینا ایک عام خصلت ہے۔ اقوام کا پورا کرنا۔ وعدہ کا وفا کرنا کوئی جانتا ہی نہیں۔ مکر و ریا کی مجسم صورت کسی نے نہ دیکھی ہو۔ وہ ہمارے زمانہ کے مولویوں اور درویشوں کو دیکھ لے۔ صورت میں فرشتے اور سیرت میں شیطان۔“

حسد اور عداوت تو بھلوگوں کا خمیر ہو رہا ہے۔ کسی کی عزت بھلوگوں سے دیکھی ہی نہیں جاتی۔ بہر دہی اور عام محبت کا تو سایہ بھی کسی کے دل پر نہیں پڑا۔ ہمارے خیال ہی میں یہ بات نہیں آتی کہ انسان اپنے ذاتی کاموں کے سوائے عام بھلائی کے کام بھی کرتا ہے۔

نعیم زبیر بے الوں سے سچائی اور اخلاص اور محبت سے پیش آنا تو مسلمان کو سلام سے خارج کر دینا ہے۔ ہاں جھوٹی خوشامد کرنا اور نہایت عاجزی اور ذلت سے کسی اُمید یا خوف کے سبب سرقہ دینا عام دستور ہے۔

آداب مجلس کے تو ایسے ہیں کہ جس نے جنگل میں بھٹیڑ مکیڑوں کا رپوڑ نہ دیکھا ہو وہ مسلمانوں کی مجلس کر دیکھ لے۔ بلا اطلاع بے اجازت کے بے ضرورت کسی کے ہاں جانا۔ بے وجہ پہروں بیٹھے رہنا۔ اور بیہودہ فضول اور لغو باتیں کرنا۔ اور فحش و اخلاق و حیا کے برخلاف مشلوں اور کہاوتوں اور شعروں کا زبان پر لانا۔ بات بات پر قسم کھانا۔ ایک کا دوسرے کو برملا جھوٹا کہہ دینا۔ حرکات و سکنات میں آدھیت کا لحاظ رکھنا بات کو تے کرتے قہقہہ مار کر دوسرے کے ماتھے کو زور سے جھٹک دینا۔ یا اُس کے زانو پر ہاتھ مارنا۔ کسی کی بات کو پوری ہونے سے پہلے بیچ میں لے لے کر اٹھنا معمولی آداب ہمارے یہاں کی مجلسوں کے ہیں۔

شاہی سیاہ کے دستور نہایت ہی نامعقول ہیں۔ اول تو سب سے بڑا مقصود نکاح کا یعنی رضا مندی طرفین کی حاصل ہی نہیں ہوتا۔ نہ مرد عورت کو دیکھنے پاتا ہے

نہ عورت مرد کو۔ یومنون بالغیب پر نکاح کا مارا کرتا ہے۔ کیش لیا ہوتا ہے کہ مرد و عورت دونوں نکاح سے نامراض ہوتے ہیں مگر شرم و خوف سے کچھ بول نہیں سکتے۔ مرد تو دل سے انکا۔ اور زبان سے قرار کرتا ہے اور عورت اپنی زار حالت پر آٹھ آٹھ آنسوؤں سے ہوتی ہے۔ عین نکاح کے وقت جو نامعقول سمیں ادا کی جاتی ہیں وہ تو ذکر کرنے کے ہی لائق نہیں۔ اگر ہندوستان کا دوٹھا پھولوں کا سہرہ سر پر ڈالے سُرخ جڑا پہنے کُنگھوں میں کاجل لگائے۔ ہاتھ پائوں میں معندی ملے ہوئے ایک ٹھوہر سوار ولایت کی کسی تھیش میں کھڑا کر دیا جائے تو غالباً سارا شمعہ اس عجیب تماشا کے دیکھنے کو جمع ہو جائے پھر فضول اخراجات شادی کے اور کھانا بانٹنا یا عام گروہ کو بھیج کر بیویوں کے ریوڑ کی طرح اکٹھا کر کے کھانا کھلانا کیسی نامعقول رسم ہے۔ اُسپر قصبات و دیہات کی وحشیانہ رسمیں تو وبال جان ہیں۔ شرم اسکا نام ہے کہ عورت مرد کو کسی کے سامنے خاوند سے نہ بولے۔ بڑھی ہو جاوے مگر ماں باپ کے سامنے گھر کا انتظام نہ کرے اور اگر بھولے سے نام خاوند کا لے لیتی ہے تو نکاح ہی ٹوٹ جاتا ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں کہ مسلمان عورتیں شریف خاندان کی کیش پڑھی لکھی اور خوش سلیقہ باتمیز صاحبہات و حیا ہوتی ہیں اور اپنے گھر کا انتظام نہایت خوبی سے کرتی ہیں۔ اور خاندانی عزت کا خیال تو ان کا خمیر ہے۔ مگر مردوں کی نالائقی اور بد چلنی اور نکاح کے نامعقول دستور اور معاشرت کی بد رسموں کے سبب کیش وہ اُس خوشی سے محروم رہتی ہیں جس کی وہ متقی ہیں۔

بیوی عورتوں کے نکاح کا معیوب جاننا جو مسلمانہ اسلام کے خلاف ہے عام دستور ہے مگر یہ ساری سہ لیاں ہمارے ملک ہندوستان ہی میں ہیں نقد مسلمانی ملکوں میں یہ خرابیاں کم ہیں۔

اولاد کی تعلیم و تربیت کا یہ حال ہے کہ تمام ہندوستان میں ایک مدرسہ بھی ایسا نہیں ہے جو موافق اترقی یافتہ زمانہ کی حالت کے کافی ہو۔ بعض نیک مسلمانوں نے اپنے طوہر پر چند جگہ عربی فارسی کے مدرسے قائم کیے مگر افسوس ہے کہ ان کی بھی مدد مسلمانوں نے نہ کی۔ روز بروز ان کی حالت بھی تنزل پر ہے۔ لیکن اگر وہ ترقی بھی پادیں تب بھی ہماری حاجتوں کے لیے کافی نہیں ہیں۔ اس لیے کہ جو علوم ان میں پڑھائے جاتے ہیں

اُن میں سے بعض تو ایسے ہیں کہ جن کے اصول ہی غلط ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ زماں  
 حال کی ترقی نے اُن کا رنگ ڈھنگ تبدیل دیا۔ اور بعض بالکل غیر مفید اور فضول ہیں۔  
 ان علوم سے ہرگز یہ اُمید نہیں ہو سکتی کہ ہمارے خیالات کو ترقی ہو۔ یا ہمارے لوگوں  
 میں آزادی اور تحقیق کا ولولہ پیدا ہو۔ یا دنیا کے عجائبات اور موجودات کے حقایق  
 کے دریافت کرنے میں ہم کو اُن کے کچھ مدد ملے۔ یا وہ ہمارے فنون کی ترقی اور تجارت  
 اور زراعت اور مال دولت کے بڑھانے میں کچھ کام آویں۔ پھر جس طور پر تعلیم ہوتی  
 ہے وہ بھی ایسی نہیں ہے کہ جس قدر عمر کا حصہ اُس میں صرف ہوتا ہے اُس کا پورا احاطہ  
 ملتا ہو یا سوائے لفظوں اور عبارتوں کے علوم کی حقیقت کا اثر پڑھنے والے کے دل پہ  
 ہوتا ہو۔

تعلیم سے بڑھ کر ہماری اولاد کو تربیت کی حاجت ہے جس کا کچھ بھی سامان نہیں ہے  
 ہزار ہا لڑکے اُن خاندانوں کے جو کہ علم اور شرافت اور عزت میں نامور ہیں کہینوں کی  
 صحبت میں ٹھیک کر اُن کی بد عادتیں اختیار کر لیتے ہیں۔ اور بد چلن بزاری آدمیوں  
 کے ساتھ رکھ کر آوارہ ہو جاتے ہیں۔ اور امیروں اور نوابوں کی اولاد کا بد چلن ہونا تو  
 ایک ضروری امر ہے اس لیے کہ ہندوستان کی امیری اور بد چلنی رنوالی اور جہالت  
 لازم و ملزوم ہیں۔ اُن فتنوں سے بچ کر اگر تربیت بھی ہوتی ہے تو ایسی کہ جس کا فائدہ  
 تربیت نہانے سے زیادہ نہیں ہوتا۔ مدرسوں کے طالب علم اگر صبح سے آدھی رات  
 تک برابر کتاب دیکھتے رہیں تو بڑی تعریف کے مستحق ہوتے ہیں۔ اور کوئی ایسا کھیل  
 جس سے اُن کے قوائے جسمانی کو طاقت ہو اور قدرتی جذبات شگفتہ ہوں کھیلنے نہیں  
 پاتے۔ نہ اُس کا کچھ سامان ہے اس واسطے کہ طالب علم ایسے ضعیف و کمزور و لاغر ہوتے  
 ہیں کہ جب وہ مدرسہ سے نکلتے ہیں تو شبہ ہوتا ہے کہ شاید کوئی مردہ قبر سے نکلا ہے۔  
 پھر اخلاق کے درست کرنے اور چال چلن میں شائستگی پیدا کرنے اور عمدہ طور سے مذہبی  
 بسر کرنے کی عادت ڈالنے کا کوئی سامان نہیں ہے۔ یہ مثال ٹھیک ٹھیک ہمارے  
 مدرسہ کے پڑے ہوؤں پر صادق ہوتی ہے کہ مولویوں کی عقلی لڑکے۔ اور لڑکوں کی عقل  
 کتاب سلجھتی ہے۔ یہ نقص تعلیم و تربیت کا زیادہ تر مہند و شان میں ہے مگر لڑکی اور بڑی  
 ٹونس میں انتظام ہوتا جاتا ہے۔ چنانچہ ہندو ہزار مدرسہ لڑکی کی عمارتوں میں ہیں جس میں

دش لاکھ سے زیادہ لڑکے پڑھتے ہیں اور خاص قسطنطنیہ میں ایک یونیورسٹی قائم ہے۔ اور دستورِ تعلیم کے مدرسے اور عورتوں کے اسکول۔ انتہائی علوم کے کالج بالکل یورپ کے ڈسٹنگ پر مبنی ہیں۔ مصر میں بھی اسی طور کا انتظام ہے۔ خود خدیو مصر کے دونوں لڑکے لندن کے مدرسہ میں تعلیم و تربیت پاتے ہیں۔

لباس و پوشاک ہم ہندوستانیوں اور سنٹرل ایشیا کے مسلمانوں کا کچھ عمدہ نہیں ہے۔ نہ خاص خاص قوتوں اور جلسوں کے لیے کوئی مخصوص لباس ہے۔ مگر جو لباس ترکوں نے سلطان محمود کے وقت سے پسند کیا ہے اور جسے بعض ہندو مسلمانوں نے ہندوستان کے بھی اختیار کیا ہے وہ نہایت عمدہ ہے۔ عورتوں کا لباس تو ایسا ہے کہ خود مہذب مسلمان اس سے شرماتے ہیں۔

ہم ہندوستان اور ایشیا کے مسلمانوں کے کھانے کا طریق بھی کچھ عمدہ نہیں۔ مگر ترکوں اور مشرقی مصریوں نے بالکل یورپ کے طور پر یا قریب قریب اس کے طرز کھانے پینے کا اختیار کیا ہے اور ہندوستان کے بھی بعض تہذیب یافتہ مسلمانوں نے اسے رواج دیا ہے۔

سیاستِ مدن میں ایشیا کے مسلمان نہایت ابتری کی حالت پر ہیں۔ بخارا اور خیوا اور سقراط اور زنجبار میں جیسے شرع اور عقل اور انصاف اور اخلاق کے بڑے سیاست کے قاعدے جاری ہیں اور جس میں سے بعض ظلموں کے دور کرنے کے لیے یورپ کی تربیت یافتہ گورنمنٹوں نے اپنا فرض بھی ادا کیا ان سے مسلمانوں کی بہت کچھ بدنامی ہوتی ہے ہاں یورپ کی دیکھا دیکھی ٹرنکی اور مصر اور تونس میں کچھ کچھ ترقی شروع ہوئی ہے اور سیاستِ مدن کی اصلاح ہوتی جاتی ہے۔ ان کے پورے تاریک خیالات بدلتے جاتے ہیں۔ چنانچہ ایک نامہ سے جو سلطان نے جنوری ۱۸۶۷ء میں شاہ بخارا کو لکھا تھا جب کہ اس نے سلطان سے بمقابلہ روس کے مدد مانگی تھی۔ شاہ بخارا اور سلطان کے خیالات کا تفاوت معلوم ہوتا ہے۔ سلطان لکھتا ہے کہ وہ سلطنت یہ ہے کہ اپنے دوست اور آشنا کو بچا پاتا رہے اور سلاطینِ دور و نزدیک سے راہ و رسم ہی رکھے اور رشتہ محبت اور الفت کو محکم و مضبوط رکھے مگر تم نے کسی سلطنت سے راہ و رسم ظاہر ہی پیدا نہ کی اور وضع و برتاؤ اپنا یہ رکھا کہ کوئی سیاح یا کوئی وکیل کسی سلطنت کا تمہارا سے



ملک میں وارد ہوا اگر وہ قوم انگریز یا روس ہو اتنا اُس کو تم نے سر باز قتل کیا اور اگر اہل ایران تھا تو اُس کو شیعہ ہونے کے سبب پکڑ کے فروخت کیا اگر باشندہ روم تھا تو پھر تہمت جاسوسی اور خفیہ نویسی لگا کر چاہ سیاہ میں قید کر کے ہٹاک کیا۔ اب انصاف کرنا چاہیے کہ یہ راہ و رسم کسی ہے۔ تم نے وہ طریقہ رکھا ہے کہ کسی سلطنت کی تمہارے ساتھ دوستی نہیں تو اب کس واسطے اور کس رابطے سے امداد چاہتے ہو اور میں بانہار کو کسی ماہ و رسم کے شاہ روس سے بگاڑوں۔ یہ فرق جو شاہ بخارا و سلطان کے خیالات میں ہوا صرف نتیجہ یورپ سے نفرت اور اختلاف کا ہے۔ یہ کیفیت حال کے تنازلات کی جو مینے بیان کی ضرور ہے کہ اُس کے سببوں پر بھی کچھ غور کرنا چاہیے۔ اس لئے کہ ہر نتیجہ ایک مناسب سبب سے پیدا ہوتا ہے۔ اور ہر ایک سبب کا اُس کے مناسب نتیجہ ہوتا ہے پس یہ ایک نہایت ضروری امر ہے۔ اُن سببوں کی چھان بین کی جاوے جن سے یہ تنازلات پیدا ہوئے۔ چنانچہ میرے نزدیک اُس کے چند سبب ہیں۔ اول شخصیت سلطنت کا ہونا۔ تمام ایشیا میں ملکی اور قومی اور علمی ترقیاں یا تنازلات ایک بادشاہ کے خیال منہج میں۔ جس طرف وہ متوجہ ہوتا ہے کل رعایا کی توجہ اُسی طرف ہوتی ہے۔ چونکہ مسلمانوں میں سوائے ابتدائی زمانہ کے ہمیشہ شخصیت سلطنت رہی اور مختلف مزاج اور مختلف خیال کے بادشاہ تحت نشین ہوئے اس لئے پوری پوری ترقی کسی بات میں حاصل نہیں ہوئی اور اخیر میں جب بادشاہ برابر نالایق اور جاہل اور کامل ہوتے گئے اور علوم و فنون کی طرف انہوں نے کچھ توجہ نہ کی۔ مسلمانوں کو بھی ہر بات میں تسنن ہونا گیا۔ اگر مسلمانوں میں بے خیال بادشاہ کے چہرہ کی طرف وہ توجہ ہوتی جو اب یورپ کی رعایا کو ہے تو ہرگز یہ قومی تسنن نہ ہوتے۔

دوسرے سبب مذہبی اوہام۔ میرے نزدیک جیسا کہ ایک سچا مذہب جو اوہام اور غلط خیالات سے پاک ہو تہذیب کی ترقی کا بڑا سبب ہوتا ہے اُسی طرح جھوٹا مذہب یا وہ مذہب جس میں لغو اوہام اور بیہودہ خیالات مل جُل گئے ہوں ساری ترقیات کے روکنے کا بڑا قوی سبب ہے۔

مذہبِ اہم فی نفسہ نہایت سچا اور صحیح مذہب ہے مگر وہ ہم نے اپنے لغو خیالات سے اسکو ایسا کر رکھا ہے کہ علوم میں۔ فنون میں۔ اخلاط میں۔ ہمدردی میں۔ غرض کہ ہر چیز میں



بجائے ترقی کے ہکونذہبی مراحت ہوتی ہے۔ اور آزادی رائے جو ایک قدرتی حق اور ایک سچے مذہب کا پہلا اصول ہے وہ بالکل جاتی رہتی ہے۔ حالانکہ آزادی رائے کی مراحت ہی ساری خرابیوں اور تمام تنزلات کی جڑ ہے۔ کیا خوب کہا ہے مل صاحب نے کہ جب انسان کا دل قانون کے خوف یا کسی اور ڈھ سے بڑی بڑی ضروری باتوں پر آزادانہ گفتگو نہیں کر سکتا تو کثرت اور ضعف ہو جاتا ہے اور جبکہ یہ سستی کسی قدر اور زیادہ ہوتی ہے تو روزمرہ کی باتوں اور معمولی معاملوں میں بھی کچھ ترقی نہیں کر سکتا اور جبکہ اور بھی زیادہ سستی بڑھ جاتی ہے تو وہ اپنی پہلی حاصل کی ہوئی باتیں بھی بھول جاتا ہے۔

مسلمانوں میں مراحت آزادی رائے کی ہر زمانہ میں مذہبی و دھارم کے سبب طے رہی۔ کسی زمانہ میں کم کسی میں زیادہ۔ اولیٰ ہی وجہ سے عام ترقی مسلمانوں نے کی جب یہ مراحت بڑھ گئی تو پورا پورا تنزل ان کو نصیب ہوا۔ چنانچہ ہم اپنے زمانہ میں سارے تنزلات اس مراحت کی ترقی ہی کے سبب سے دیکھتے ہیں۔

تعصبات یعنی عام دوستی نہ رکھنا۔ چوائی اور صفائی سے غیر قوموں سے نہ ملنا غیر مذہب والوں کی عمدہ باتوں کو اختیار نہ کرنا۔ غیر ملکوں کا سفر نہ کرنا جو تہذیب اور ساری قوموں کی بڑی روکنے والی چیزیں ہیں صرف مذہبی و دھارم کے نتیجے میں جس میں ہم مسلمان خصوصاً ہندوستان کے مسلمان مبتلا ہیں۔

تیسرے سبب اشاعت علوم و فنون کے عام اور آسان سیلوں کا نہ ہونا۔ بڑا عمدہ وسیلہ ترقی کا ملکی زبان ہے۔ کسی ملک اور کسی قوم نے کچھ بھی ترقی نہیں لائی جب تک اُسی ملک یا اُسی قوم کی عام زبان میں علوم کا رواج نہیں ہوا۔ مگر اس سے مسلمانوں نے عموماً غفلت کی۔ عام علوم انھوں نے عربی زبان میں رکھے اور دنیا کے سارے حصوں میں جہاں وہ گئے عربی ہی کو علوم کی کنجی سمجھتے رہے اس واسطے مذہبی اور عقلی اور تمام قسم کے علوم اُس فرقہ سے مخصوص رہے جو کہ اول زبان کی مشکل کو طے کرتے اور عالم کہلاتے اور عام لوگ ہمیشہ کاٹھ کے اُتار رہے۔

ہمارے زمانہ میں جو چند مذہبی کتابوں کا ترجمہ سیسی زبان میں ہوا ہے اُس کا یہ اثر ہے کہ ہمارے مسلمان اُن دو زبان میں کہ وہ حدیث تغیر۔ فقہ عقاید تاریخ سے ایسے واقف

ہو گئے ہیں کہ تیس برس پہلے شاید سوائے دہلی کے مشہور لٹریوں کے کوئی اُن سے واقفیت نہ رکھتا تھا۔ اور نتیجہ ملکی زبان میں علوم کے ترجمہ ہونے کا ہے۔

چھاپہ کار نہ ہونا بھی اگلے زمانہ میں ترقی نہ کرنے کا ایک بڑا سبب تھا چنانچہ اس زمانہ میں جو ترقی دکھائی دیتی ہے ہرگز نہ ہوتی اگر یہ عمدہ ہنر ظاہر نہ ہوتا۔ اسی سبب کا نتیجہ ہے کہ ریویو اور جرنل اور سیکرٹین اور اخبار اور مختلف قسم کے کاغذات کے ذریعہ سے علوم و فنون کی وہ باتیں عوام میں پھیلی جاتی ہیں جن کو صرف عالم لوگ جانتے تھے اور جبکہ سبب سے اب علوم و فنون کا تنزل پانا خیال میں نہیں آتا اور معدوم ہونا تو ایک امر محال ہے۔

سفر کے ذریعوں کی آسانی بھی ملکی تہذیب کا بڑا سبب ہے۔ انسان کا دل خدا نے ایسا بنایا ہے کہ عمدہ باتوں کے دیکھنے تربیت یافتہ قوم سے ملنے کا اثر ضرور اُس پر پڑتا ہے اور کسی کو اچھا کام کرتے دیکھ کر لامحالہ اُسے پسند کرتا ہے یہاں تک کہ مقصد جاہل سا جاہل بھی اُس سے محروم نہیں رہتا اور یہ بات حاصل نہیں ہوتی جب تک دوسرے ملکوں میں جانے اور غیر قوموں سے ملنے کا اتفاق نہ ہو۔ چونکہ یہ آسانی اگلے زمانہ میں نہ تھی اس لیے ترقی جیسی کہ چاہیے نہ ہوتی۔ اور اس زمانہ میں علوم و فنون کی جو کچھ ترقی ہے وہ صرف سفر کی آسانی سے ہے۔ اس مبارک زمانہ میں ریل اور تار برقی وہ چیزیں ہیں جس نے دنیا کے مختلف ملکوں کو ایک کر دیا اور اسی کا نتیجہ ہے کہ مختلف قوموں کے خیالات بھی ایک ہوتے جاتے ہیں یہاں تک کہ اُمید ہے کہ ایک ایسا وحدت کا زمانہ آجاوے جس میں کسی چیز میں بھی اختلاف نہ رہے یہاں تک کہ مذہب بھی سب کا ایک ہو جاوے اور غالباً وہ مذہب وہی ہو گا جو کہ بالکل نیچر کے مطابق ہو جسے میرے دوست سید احمد خاں بہادر ٹھٹھٹ اسلام کہتے ہیں۔

چوتھا سبب جو خاص ہندوستان کے بذنیب مسلمانوں کے تنزلات کا سبب ہوا ہندوستان کا وطن کر لینا اور اپنے اصلی وطن کا چھوڑ بیٹھنا ہے۔ مسلمان جبکہ ہندوستان میں آئے اُس وقت نہایت تنومند اور شریخ و سفید اور قوی و تند و سرکش و طبیعتیں بھی ان کی آئندہ تھیں۔ مگر اب میں بھی ان کے ایک جوش تھا۔ رسوم کی

پابندی سے اُن کو خیر نہ تھی۔ مگر جب ہندوستان کو اپنا وطن بنالیا اور اُن قوموں سے مل گئے جو کہ اُن سے قوت میں۔ دیری میں۔ آزادی میں۔ علم میں۔ معاشرت میں کم تھیں اور چھوٹ اور پرہیز اور رسموں کی پابندی اور تنگ خیالات اُن کے رگڑ ریشہ میں سارے تھے تو رفتہ رفتہ وہ بھی ویسے ہی ہو گئے۔ اُن کی مہلی تھیں بالکل بدل گئیں۔ وہ خون جو ابراہیم کی رگوں کا ہم میں تھا بدل گیا۔ وہ بڑی سچل کے خون سے بنی تھی بدل گئی۔ وہ دل جس میں ہاشمی جوش تھا بدل گیا۔ غرض کہ چڑا بدل گیا۔ رنگ بدل گیا۔ صورت بدل گئی۔ سیرت بدل گئی۔ دل بدل گیا۔ خیال بدل گیا۔ یہاں تک کہ مذہب بھی بدل گیا۔ تمام وہ جوش جو اُسے تھے اُس ریتیلے جنگل عرب سے جس نے فارس اور تمام سنٹرل ایشیا کو سرسبز و شاداب کر دیا تھا ہندوستان میں آکر بی آف جنگل میں ڈوب گئے۔

اگر اب ہم آئندہ زمانہ کی پیشین گوئی کرنی چاہیں کہ آئندہ کو مسلمانوں کی تہذیب کیسی ہوگی تو ہم کو کسی ترقی یافتہ ملک کے حال پر نظر ڈالنی چاہیے کہ اُس نے کیونکر ترقی کی۔ اگر وہی آثار ہماری قوم میں بھی پائے جاویں تو ہم کو ضرور آئندہ کی ترقی کی امید کرنی چاہیے۔ ہم یورپ کا حال دیکھتے ہیں کہ اگلے زمانہ میں ارسطو کا فلسفہ یورپ میں جاری تھا اور وہ دین مذہب سے ویسا ہی مل گیا تھا جیسا کہ مسلمانوں کے مذہب سے مختلط ہو رہا ہے۔ اور جب تک وہ قائم رہا کسی طرح کی مذہبی یا عقلی ترقی یورپ میں نہیں ہوئی۔ آخر تیرھویں صدی میں تعلید کے چھوڑنے کی راہ نکلی چنانچہ رو بکرن نے جو سلسلہ ع میں پیدا ہوا اور جو حقیقت میں شاگرد مسلمان فلسفیوں کا تھا اپنا پاؤں تعلید سے نکالا اور فلسفہ بحشیہ قیاسیہ کو چھوڑ کر فلسفہ شہودیہ تجربیہ پر متوجہ ہوا۔ اُس نے بہت سی کتابیں لکھیں مگر جبکہ ارسطو کی فلسفہ کو لوگوں نے غلط جانا تب وہ افلاطون کی فلسفہ پر متوجہ ہوئے۔ اور اس لیے ترقی فلسفہ کی رُک گئی۔ مگر پندرھویں صدی کے شروع میں طلخیص اور کمپلیا اور میں محققوں نے اس فلسفہ کے اصول کے باطل کرنے پر کوشش کی اور تحقیق کی راہ نکالی۔ مگر جس طرح کہ اس زمانہ کے مسلمان ایسے امور میں تحقیق کو کفر بتاتے ہیں وہی مصیبت اُن بچاروں پر بھی پڑی۔ بکین کی تکفیر کا فتوے دیا گیا۔ اور میں قتل کیا گیا۔ پھر بڑا انقلاب

یورپ میں ہیئت قدیمہ کی غلطی بیان کرنے اور ہیئت جدیدہ کے ثابت کرنے پر ہوا  
 اگلے زمانہ میں یورپ کے لوگ آسان وزین کو ویسا ہی جانتے تھے جیسا کہ اب مسلمان  
 بطریق ہیئت کے موافق مانتے ہیں اور یہ مسائل مذہب میں ایسے ہی داخل سمجھے جاتے  
 تھے جیسا کہ اب مسلمان سمجھتے ہیں مگر کوبرنیکس نے جو کہ پروٹیشیہ کی اطراف کا رہنے والا تھا  
 ششہ اعر میں چاہا کہ اس ہیئت کی غلطی ظاہر کیجاوے مگر پادریوں اور مذہبی لوگوں کے  
 سبب سے اُسے جرأت نہ ہوتی تھی۔ آخر ششہ اعر میں اُس نے ایک کتاب لکھی مگر اُس کے  
 مشہور کرنے میں ٹرٹائل کیا۔ آخر ششہ اعر میں کچھ خلاصہ اُس کا مشہور ہوا مگر وہ اُسی زمانہ  
 میں گیا اور برونا نامی حکیم نے اُسے مشہور کیا مگر وہ اسی جرم میں کالا گیا اور دینی محکمہ  
 میں اُس کی تحقیقات کی گئی اور اُس کو کفر و الحاد کے مسائل کا پھیلانے والا ٹھہرایا آخر  
 وہ بیچارہ روم میں زندہ جلایا گیا۔ اس قصہ میں کہ اُس نے ایک صحیح مسئلہ ہیئت کا زبان سے  
 نکالا تھا۔ ششہ اعر میں گلیلونامی حکیم نے دور بین ایجاد کی اور اس حکمت کی رونق دی مگر  
 متعصب پادریوں کو اس سے بڑی برہمی ہوئی۔ انہوں نے اُس کو ملحد ٹھہرایا اور آخر  
 ایک جہرہ تنگ و تاریک میں بند کیا۔ مگر باوجود اس کے پھر اُن نامور حکیموں کی تحقیقات  
 کو نہ مذہبی تعصب روک سکا۔ نہ جاہلانہ خیالات اُس کے مزاحم ہوئے۔ اور اب اُس کو  
 وہ رونق ہے کہ اگر اُس کے برخلاف ہیئت قدیمہ کا مسئلہ کسی کی زبان پر آوے تو کیا حکیم  
 کیا پادری سب اُس آدمی کو پاگل اور دیوانہ بناویں۔ پھر ارسطو کا فلسفہ جو مذہب میں  
 داخل ہو گیا تھا اور پوپوں کو معصومیت کا درجہ دیا گیا تھا اور نجات کے فرمان بیچنے کا اُن کو  
 اختیار تھا اور آسمانی کتابوں کے پڑھنے اور اُس پر عمل کرنے کی کسی کو اجازت نہ تھی اس  
 غلط خیال کو نامور لوگوں نے کھویا مگر جو مصیبت اُس پر اور اُسکی پیروی کرنے والوں پر  
 ہوئی اُس کے سننے سے بدن پر عرشہ ہوتا ہے۔ مگر آخر کار اسے کامیابی ہوئی۔

یہ حال مجنبہ اب ہم مسلمانوں میں پاتے ہیں۔ ترکی میں۔ مصر میں اور ہندوستان  
 میں بھی بعض خدا ترس آدمی اپنی قوم کی بھلائی کے لیے آباد ہوئے ہیں اور جس طرح کُان  
 یورپ کے عالموں نے مسائل حکمت کے بیان کرنے میں کوشش کی ہے اسی طرح یہ  
 لوگ بھی کر رہے ہیں۔ جو کہ اس زمانہ میں انتظام سلطنت کا دوسرے قاعدہ پر ہے اس  
 سبب سے اُن حق بات کہنے والوں کو کچھ مسرت نہیں پہنچی۔ صرف کفر و الحاد کے

فتووں ہی پر غیر گذری ورنہ ان پر اُس سے بھی زیادہ سخت مصیبت گذرتی جو اگلوں پر گذری ہے مگر ان تمام حالات سے آئندہ کی بہتری کی امید ہوتی ہے۔

ترکی عینی روم کی سلطنت جو کسی زمانہ میں نہایت قوی تھی اسی صدی کے شروع میں نہایت متزلزل کی حالت پر پہنچ گئی تھی۔ مولویوں کی خیانت اور قاضیوں کی بددیانتی اور لوگوں کی جھوٹی ایمانداری اور عوام کے مذہبی اوام اور تعصبات کے یہ نوبت پہنچی تھی کہ قریب تھا کہ اسلام کا نشان اسپین کی طرح اُس مبارک زمین سے مٹ جائے مگر خدا نے سلطان محمود کے دل سے ان بیہودہ توہمات کو نکال کر اُسے انتظامِ مملکت کی طرف متوجہ کیا۔ چنانچہ اُس نے ایک تبدیلی معاشرت اور سیاست کے قاعدوں میں کرنی چاہی۔ مگر جیسا کہ نادان اور خود غرض مذہبی آدمی جن کا عوام پر بہت کچھ رعب و ابھوتا ہے ہمیشہ اپنی عزت اور دولت کے خیال سے ایسے کاموں میں عاج ہوتے ہیں اس فتنہ کو فرو کرنا چاہا۔ مگر آخر نوبت خونریزی کی پہنچی اور جب تک کہ بہت سے مولویوں اور قاضیوں اور اسلام کے بدنام کرنے والے مسلمانوں کے سر اسلام پر قربان کیے گئے وہ انتظام ٹوٹا نہ ہوا۔ مگر آخر کار سلطان نے فوج کی دردی بالکل بل دی۔ اور یورپ کی سلطنتوں کا سا انتظام جاری کیا۔ پوشاک اور طریقِ خوراک اور طرز معاشرت بھی بدل دیا۔ غلاموں کو بھی آزاد کر دیا۔ اور غلامی بھی قطعاً موقوف کر دی۔ اور بلا لحاظ قوم و مذہب کے اپنی عام رعایا کے حقوق ایک کر دیے۔ ٹیکا لگانے کا کارخانہ جاری کیا۔ علم شریع کا تہ بنوایا۔ وہابی بیماریوں کے لیے شفا خانے تیار کرائے۔ فرانس اور جرمن اور انگلستان کی علمی کتابوں کا اپنی زبان میں ترجمہ کرایا۔

بعد میں اس سلطان کے اُس کے جانشینوں نے بھی اُس میں ترقی کی۔ چنانچہ سلطان عبدالعزیز خاں جو اب تخت پر ہے ۱۸۶۷ء میں فرانس اور لندن گیا اور وہاں کی شان و شوکت اور عجیب غریب کارخانوں کو اپنی آنکھ سے دیکھا۔ پھر شاہ آسٹریا اور ولی عہد انگلستان اُس کے یہاں آئے اور وہاں ہوئے اور رشتہ دوستی و محبت کا جو کہ ملک و عزت کی ترقی کا بڑا قومی سبب ہے باہم ان بادشاہوں کے مضبوط ہوا۔ عرض کہ ان تبدیلیوں کا یہ نتیجہ ہوا کہ اب ترکی کی سلطنت کسی طرح ضعیف نہیں سمجھی جاتی اور یورپ کی اور سلطنتیں بھی عزت کی نگاہ سے اُس کو دیکھتی ہیں تعلیم و تربیت

اور ترقی ملک کے وہی اصول و قواعد جاری ہیں اور ہوتے جاتے ہیں جو یورپ کی  
اثر شایستہ سلطنتوں میں جاری ہیں۔ یورپ کی صنایع بریلج پر بھی بڑی توجہ ہے اپنی  
شرکیں بھی تیار ہوتی جاتی ہیں۔ انتظام دہار اور عدالت اور کچھ یوں کا بھی یورپ کی اثر  
سلطنتوں کے طور پر کیا گیا ہے۔

یہ ترقی جو کچھ سلطان حال نے کی وہ نتیجہ یورپ کی سیر اور فرانس اور لندن میں جا کر  
وہاں کے کارخانوں کے دیکھنے کا ہے جس سے اس کے خیالات میں ایک بڑی تبدیلی  
پیدا ہوئی۔ چنانچہ سلطان یورپ کے سفر سے لوٹا تو اس نے عام دہار میں ایک اسپر  
کی جس میں یہ فقرہ بھی تھا کہ جن قوانین کی قباحتوں سے ہم از روئے تجربہ واقف ہو گئے  
ہیں ان کی ترمیم و تکمیل اور جن قواعد کی خوبی ہم کو معلوم ہو گئی ہے ان کے استحکام سے  
ہمارا ملک اور ہماری قوم بہت جلد دولت و اقبال کے اسٹار دہار پر پہنچے گی۔  
مصر بھی ترقی پر ہے۔ اس میں بھی تعلیم و تربیت اور انتظام مملکت یورپ کے ڈھانچے  
ہوتا جاتا ہے۔ خود خود مصر کی قریب فرانس اور لندن گیا اور اس وقت اس کے دورے کے  
لندن کے مدرسہ میں تعلیم پاتے ہیں۔

ٹونس جو ایک چھوٹی سی ریاست مسلمانوں کی ہے نہایت ترقی کرتی جاتی ہے۔ اس  
ریاست کا وزیر سید خیر الدین احمد جو دوسرا رشید پاشا اور ایک روشن ضمیر و لائق آدمی ہے  
اُس نے یورپ کے حالات سے بخوبی واقفیت پیدا کی۔ بہت سے لوگوں کو اپنے ملک  
کے۔ فرانس اور لندن کے حالات دریافت کرنے کے لیے بھیجا۔ اور بہت سی علمی کتابوں کو  
عربی زبان میں کیا۔ خود اس نے ایک ایسی عمدہ کتاب لکھی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ  
یورپ کے علوم و فنون اور وہاں کے تمدن و معاشرت کے مقابلہ میں مسلمانوں کی جمالت  
اور ذلیل حالت پر کس قدر متاسف ہے۔ اس وزیر نے اپنا پرانا طریقہ چھوڑ دیا ہے اور تعلیم  
و تربیت کے لیے مدد سے بالکل یورپ کی طرز پر جاری کیے ہیں۔ اس وقت اس کے  
چھاپہ خانہ میں بہت سی علمی کتابیں چھپ رہی ہیں اور ایک مسلمان عالم ابوالعباس نامی  
جو چھپس برس سے زیادہ عرصہ تک فرانس اور لندن اور آؤد شہروں میں یورپ کے ڈھانچے  
اور فرانسیسی اور انگریزی زبان سے بخوبی واقف ہے اس کا مہتمم اعلیٰ ہے۔ اس مسلمان  
عالم نے بھی کئی کتابیں اس غرض سے تالیف کی ہیں کہ مسلمانوں کو جوش اور ولولہ پیدا ہو



اور وہ علوم و فنون کو جو یورپ میں جاری ہیں اپنے علموں سے متبادل کریں۔ وہ اپنی ایک کتاب میں لکھتا ہے۔ کہ ہمارے اور یورپ کے علموں میں یہ فرق ہے کہ ہم مدرسہ میں بیٹھ کر بیسویں صدیوں سے صفت مشبہہ کی غلطی بحث کرتے ہیں۔ اور یورپ کے تعلیم دانوں میں یورپول سے آسٹریا کو خبر بھیجتے ہیں۔ ان دونوں تعلیم کا جد اگانہ اثر جو ملک اور قوم کی ترقی پر ہوتا ہے وہ اس سے ظاہر ہے۔ ایران میں بھی شاہ کے یورپ جانے سے امید ہے کہ آئندہ زمانہ میں کچھ ترقی ہو۔

امیر کابل بھی جب سے انبار سے واپس گیا ہے اپنے تاریک خیالات کی پابندی چھوڑتا جاتا ہے۔ یہ ترقیاں جو کچھ ان ملکوں میں ہوئی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان پر نظر کر کے نہایت افسوس ہوتا ہے کہ مسلمان ان ملکوں کے جو کہ ہمارے یورپ کے ہیں ایسی ترقی کرتے جاویں اور ہندوستان کے مسلمان جو ایک تربیت یافتہ گورنمنٹ کے زیر سایہ ہوں وہ جیسے تھے ویسے ہی ہوں۔

جن لوگوں نے جناب نواب گورنر جنرل بہادر کی دود و حسرت بھری ہوئی تقریر مسلمانوں کی تعلیم کی نسبت سنی ہوگی۔ اور جن شخصوں نے نوابسٹنٹ گورنر بہادر حال کو عام جلسوں میں ہلوگوں کی نسبت افسوس سے اسپیچ کرتے ہوئے دیکھا ہوگا۔ اور جو لوگ گورنمنٹ ہنگال مدراس کی ملی توجہ سے جو مسلمانوں کی تعلیم کی طرف ہے واقف ہوں گے ان کو کس درجہ ہوتا ہوگا اس خیال سے کہ اس کا اثر جیسا کہ چاہیے اب تک نہیں ہوا۔

لیکن جب میں چند سال پہلے کا حال اس زمانہ سے ملتا ہوں تو کچھ اُمید ان کی ترقی کی لائی جاتی ہے۔ اور ان کے خیالات میں بھی ایک قسم کی تبدیلی معلوم ہوتی ہے۔ چند سال کا ذکر ہے کہ کلکتہ کے عربی مدرسہ کے لڑکے مدرسہ کے پرنسپل پر ڈھیلے بھینکتے تھے۔ اور اب خود انگریزی پڑھتے ہیں۔ دو تین برس ہوئے کہ انگریزوں کے چھوٹے ہوئے گلاس میں پانی پینے سے لوگ ڈرتے تھے اور اب ان کے ساتھ عام جلسوں میں کھاتے پیتے ہیں۔ بلوہ سے پہلے سوئسٹی اور علی جلسوں کا نام بھی نہ تھا۔ ادب ہر جگہ اس کا چرچا ہوتا جاتا ہے۔ اخبارات میں سوائے دوسری کبریٰ اور چھ آنکھ کے بل کے کوئی عمدہ مضمون نہ ہوتا تھا۔ اور اب کے اخبار میں جن میں عمدہ آرٹیکل ہوتے ہیں جن میں



اودھ اخبار جس کا اڈیٹر نہایت ہی لائق اور ذمہ دار اور عالی دماغ ہے ہندوستان کا  
 نیز اخبار سمجھا جاتا ہے۔ اور علیگڑھ کا اخبار جس کا اڈیٹر ایک روشنفہر تعلیم یافتہ مسلمان ہے  
 اور کلکتہ کا اردو گائیڈ جس کا مالک ایک مشہور عالم ہے اور پنجاب کا پنجابی اخبار اور بریٹش  
 کا اخبار عالم اور بعض اور اخبار عمدہ خیالات پیدا کرنے کے اچھے ذریعے ہیں۔ اور ان  
 سب سے بڑھ کر وہ روشن ستارہ ہے جسے ہند کے آفتاب نے صرف مسلمانوں میں  
 روشنی پھیلانے کے لیے نکالا ہے یعنی تہذیبِ اخلاق جس کا اثر لوگوں کے  
 دلوں پر بہت کچھ ہوا اور ہوتا ہے۔

ان سب سے بڑھ کر ہمارے دل کو قومی ترقی کی پوری اُمید دلانے والی وہ تجویز  
 ہے جو ایک نامور گروہ نے مسلمانوں کے اپنی قوم کی تعلیم و تربیت کی نسبت کی ہے  
 یعنی قائم کرنا ایک مدرستہ العلوم کا اس لیے کہ ہمارے موجودہ مدرسے گو ان کی  
 کتنی ہی ترقی کی جاوے قومی ترقی کا ذریعہ نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ میں اوپر بیان  
 کر آیا ہوں اور ہماری گورنمنٹ کے موجودہ مدرسے بھی ہماری حاجتوں کے موافق  
 نہیں ہیں اس لیے کہ قطع نظر اس کے کہ جو حصہ عمر کا ان مدارس کی تعلیم میں ضائع  
 ہوتا ہے اُس کا پورا معاوضہ نہیں ملتا اور نہ ان علوم تک ہماری رسائی ہوتی ہے  
 جس سے ہم ایک روشنفہر عالم سمجھے جاویں۔ یہ بہت بڑا نقص ہے کہ ہم اپنی مذہبی  
 تعلیم اور تربیت سے محروم رہتے ہیں اور یہی بڑا جزو قومی ترقی کا ہے۔ اگر ہم مدرسے  
 میں پڑھ کر ریل گودام کے بورروں پر انگریزی حرفوں میں نام لکھنے لگے اور اپنے مذہبی  
 عقاید سے ناواقف ہو کر لاندہب ہو گئے۔ تو ہم ایک تربیت یافتہ مسلمان نہیں  
 ہو سکتے۔ اس لیے جو تجویز مدرستہ العلوم کی کی گئی ہے وہ حقیقت وہ ایک عمدہ بنیاد ہے  
 جو مسلمانوں کی اصلی ترقی کے لیے ڈالی گئی ہے۔ مگر افسوس ہے کہ ہم مسلمانوں ہی میں  
 بعض ایسے ہیں کہ گورنمنٹ کی خوشامد سے تاکہ اُس کے انتظام تعلیم کے مدد و معاون  
 ٹھہر کے کسی خطاب کا استحقاق پیدا کریں یا اپنے مذہبی اوہام کے سبب سے یا ذاتی  
 طبیعت کی تاثیر سے اس عمدہ تجویز سے مخالف ہیں اور اپنی اوقات کا بڑا حصہ اُس کی  
 مخالفت میں ضائع کر رہے ہیں۔ یہ مسلمان وہ ہیں جو نہیں چاہتے کہ مسلمان دوسروں  
 کی زبان سیکھیں یا غیر مذہب والوں سے بے صفائی و سچائی ملیں۔ بڑی خواہش اُن کی ہے۔

ہے کہ وہ نفرت اور عداوت جو نسل در نسل اور ملک کی مغایرت سے پیدا ہو گئی ہے  
 قدرت و عقل کی روشنی سے نیت و نیا بوند نہ ہونے پاوے۔ اور وہ قدتی رشتہ  
 محبت کا جو سارے بنی آدم خصوصاً مسلمانوں اور اہل کتاب میں ہے کسی طرح  
 مضبوط اور حکم نہ ہو۔ مسلمان اُن علوم و فنون کو سیکھنے نہ پاویں جن سے اُن کے دل  
 روشن اور خیال وسیع ہوں یا موجودات کی اصلی حقیقت حاصل کریں۔ اُنکی منتہائے  
 کوشش یہ ہے کہ وہ قوتیں جو اس وقت تک مسلمانوں میں کسی قدر باقی ہیں ایک جگہ  
 جمع نہ ہوں بلکہ متفرق متفرق بجا طور پر ضائع ہوتی رہیں۔ اگر جمع بھی ہوں تو وہ اُن کا دل  
 میں صرف کی جاویں جن سے بجائے بھلائی کے ضرر پیدا ہو۔ اگر یہ لوگ علم کی طرف  
 متوجہ ہوتے ہیں تو یہ پاتے ہیں کہ اس اُنیسویں صدی میں وہ علوم پڑھائے جاویں  
 جو آٹھویں صدی میں جاری تھے۔ اور اگر مذہب پر تھکتے ہیں تو اُن کی یہ رائے ہوتی  
 ہے کہ سوٹھویں صدی کے روم کے عیسائیوں کا زمانہ پھر اسلام میں آ جاوے۔ یہ  
 لوگ جب انگریزی طور پر تعلیم و تربیت کا نام سنتے ہیں تو ایک بے اختیار ہی جوش اُن کے  
 دل سے اٹھتا ہے اور جبکہ کچھ اُن سے نہیں ہو سکتا تو کفر کا فتویٰ ہی دے کر اپنا  
 دل بھنڈا کر لیتے ہیں۔ وہ یا تو اپنی نادانی سے یا درحقیقت عوام مسلمانوں میں جن کا  
 دل تعصبات کا خزانہ ہو رہا ہے ایک جھوٹی عزت پیدا کر کے لیے یہ کہتے ہیں کہ  
 انگریز وحشی علم کی حقیقت کیا جانیں۔ وہ تو صرف لڑاؤ اور بڑھئی اور بوجی کے کاموں  
 کو اچھا جانتے ہیں۔ علوم کا خزانہ تو ہمارا صدراور میمنہ ہی ہے۔ درحقیقت ایسے لوگوں سے  
 سوائے اس کے کیا امید ہو سکتی ہے جو دے کر رہے ہیں لیکن یہ مخالفتیں اُن کی  
 کچھ غر نہیں پہنچا سکتیں۔ وہ جوش جو اٹھتا ہے مسلمانوں کی تعلیم و تربیت کا اب  
 اُن کے دنتوں سے رُک نہیں سکتا۔ خدا مسلمان ہیں جن کے دلوں میں یہ بات  
 سمگٹی ہے کہ جو زمانہ گزر گیا وہ گزر گیا۔ اب ہماری بھلائی اس میں نہیں ہے کہ جو کچھ ہمارے  
 بزرگوں نے پڑھا وہی ہم بھی پڑھیں۔ اور جو کام ہمارے باپ دادا کرتے تھے ہم بھی  
 کریں بلکہ ہماری بھلائی اس میں ہے کہ ہم چاروں طرف آنکھ کھول کر دیکھیں اور اُن علوم  
 و فنون کو جن کے عجیب و غریب نتیجے ہماری آنکھوں کے سامنے ہیں حاصل  
 کریں۔

اس موقع پر کہ میرے کلام کا سلسلہ مسلمانوں کی ترقی کی تہ بیرون تک پہنچا رہی  
 نا انصافی ہو اگر میں اُس نامور خیر خواہ اسلام کا نام نہ لوں جو ان سارے جوشوں کا  
 سر شریف ہے یعنی مولوی سید حمزہاں بہادر۔ اسی نامور شخص نے اول پانچوں اپنا تعصبات  
 اور تعقید اور رسم و رواج کی بندھی سے نکالا۔ اور اُسے کی آزادی اور تحقیق کا شوق لوگوں  
 کے دلوں میں پیدا کیا اور اپنی تقریر سے اپنی تحریر سے۔ اپنے برتاؤ سے۔ اپنے  
 عادات سے ایک نمونہ مسلمانوں کے لیے قائم کر دیا۔ اور وہ مزاحمتیں جو مسلمانوں  
 کے دلوں کو پکڑے ہوئے تھیں اپنے پُر زور ہاتھ سے توڑ دیں۔ ابتدائی کوشش  
 اس نامور مسلمان کی غازی پور کا مدرسہ در علیگڈھ کی سین ٹیفک سوسٹی ہے اور  
 اخیر کام اس کا مدرسہ العلوم ہے۔

وہ متعلق جو مسلمانوں کو انگلستان سے ہے اور وہ ضرورت جو اہل اسلام کو انگریز  
 طور پر تعلیم و تربیت پانے کی ہے اُسے بھی اسی شخص نے ظاہر اور ثابت کر دیا۔ خود لندن  
 کا سفر اختیار کیا۔ اپنے صاحبزادہ کو کیمبرج کالج میں عمدہ تعلیم دلائی حالانکہ جس زمانہ  
 میں انہوں نے ولایت جانے کا قصد کیا۔ مسلمان ولایت جانے اور وہاں کے  
 مدرسوں میں پڑھنے کو کفر جانتے تھے یہاں تک کہ جو اسکا لرشپ لارڈ لارنس صاحب  
 نے تجویز کی تھی اُس کا کوئی لینے والا مسلمان ممالک مغربی و شمالی میں نظر نہ آتا تھا اور  
 آج چودہ مسلمان ہندوستان کے لندہی میں موجود ہیں (علاوہ نواب مرشد آباد کے)  
 جن میں سے چند نوجوان لڑکے صرف تعلیم و تربیت کے لیے گئے ہیں چنانچہ ایک  
 ممبئی کے امیر زادے نے اس سال میں مندرالوجی کے امتحان میں دوسرا سائٹیفکٹ  
 پایا ہے اور درحقیقت یہ سب بڑے عمدہ نشان مسلمانوں کی ترقیوں کے ہیں۔

اب میں اپنے اس لکچر کو اس دعا پر ختم کرتا ہوں کہ خدا مسلمانوں کے دلوں  
 سے اُن خیالات کو دور کرے جو ان کی ترقیوں کے روکنے والے ہیں اور جو اسباب  
 اُن کی ترقی کے تجویز کیے گئے ہیں اُن کو پورا کرے اور جو شخص مسلمانوں کی ترقیوں  
 کی تدبیر کرنے والا ہے اُسکی عمر و دولت میں ترقی ہو۔ آمین \*



# حصہ سہم

## طعام اہل کتاب

جب سے ہلوگوں میں طعام اہل کتاب کی اباحت اور حرمت کی نسبت گفتگو شروع ہوئی ہے تب سے اکثر لوگوں کو اس امر کی تحقیق کی خواہش ہے کہ اصحاب نبوی اور ان لوگوں کا جو قرونِ ثلثہ میں تھے کیا طریقہ تھا۔ آیا وہ اہل کتاب کے کھانے کو حلال جانتے تھے یا حرام یا مکروہ سمجھتے تھے اور ان کی دعوت کو قبول کرتے تھے یا نہیں۔ چنانچہ جن لوگوں نے اہل کتاب کے کھانے اور ان کے ساتھ کھانے کو مباح اور جائز تصور کیا انھوں نے اسلاف کرام کے اقوال سے اس کے جواز کو ثابت کیا۔ مگر اب تک کسی نے صحابہ کی عام رسم و رواج کو اس معاملہ کی نسبت ہمارے پچھلے محققین اور علماء کے کلام سے ثابت نہ کیا۔

میں مدت سے اسکی تحقیق میں ہوں۔ چنانچہ اتنا تو مجھے ثابت ہو گیا تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب کسی اہل کتاب سے مصالحو کرتے اور ان سے عہد لیتے تو عہد میں منجملہ اوزر شرائط کے ایک یہ بھی شرط کرتے تھے کہ جب کسی مسلمان کا ان کے یہاں گزر ہووے تو تین دن تک مہمانی کریں۔ مگر یہ بات صاف معلوم نہ ہوئی تھی کہ اسوقت مہمانی کا کیا قاعدہ تھا۔ آیا اہل کتاب خشک دانے دیدیا کرتے تھے یا قیمت کھانے کی نذر کیا کرتے تھے یا اپنے گھر کا پکا ہوا کھانا کھلاتے تھے یا خود بھی ان مسلمان مہمان کے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھاتے تھے چنانچہ مدت سے مجھ کو اس امر کی تلاش تھی کہ کج میں کتاب تجلیات الشیطان بتقریب اغاثۃ اللہ فہان کو جو خلاصہ کتاب اغاثۃ اللہ فہان فی مصائد الشیطان تصنیف علامہ ابن قیم کا ہے دیکھ رہا تھا کہ اس میں میں نے ایک مضمون

دیکھا جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ اصحاب نبوی نہ صرف اہل کتاب کے کھانے کو جائز جانتے تھے بلکہ اُن کی ضیافت کو قبول کرتے اُن کے یہاں کے کپے ہوئے کھانے کو اُن کچھ اور اُن کے عبادت خانوں میں جا کر کھاتے۔ چنانچہ اُس کتاب کی اہل عبارت اور ترجمہ کو ذیل میں لکھتا ہوں۔ پس جو دیندار مسلمان آج کل کے لوگوں پر اطلاق کفر اور تنصر کا اُس بات کے کرنے سے جو صحابہ نبوی کیا کرتے تھے کیا کرتے ہیں نہ کریں۔ اور صرف پابندی رسم و رواج سے مد پر وہ الزام صحابہ رسول پر نہ لگادیں۔

## عبارت اصل کتاب

ومن ذاك ان صلى الله عليه وآله وسلم كان يحيب من دعاه فياكل من طعامه واذافه يهودي بنخز شعير واهالة سنحه واهل الله اطعمته اهل الكتاب وكان المسلمون ياكلون من اطعمتهم وشرط عليهم عمر ضيافته من يرمهم من المسلمين وقال اطعموهم مما تاكلون ولما قدم عمر الشام صنع له اهل الكتاب طعاماً فدعوه فقال ابنه هو قالوا في الكنيسة فكدّه دخر لها وقال لعلي اذهب بالناس فذهب بالمسلمين واكلوه وجعل على ينظر الى الصلوة بالكنيسة ويقول ما على امير المؤمنين لو دخل واصل

## ترجمہ

اور اس میں سے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جو شخص دعوت کرتا آپ قبول فرماتے اور اُس کا کھانا کھاتے اور ایک یہودی نے آپ کی ضیافت جو کی۔ روٹی اور بکڑے سالن سے کی تھی اور خدا تعالیٰ نے اہل کتاب کا کھانا حلال فرمایا ہے اور مسلمان اُن کا کھانا کھایا کرتے تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن سے شرط کر لی تھی کہ جو مسلمان تمہارے پاس آوے اُس کی ضیافت کرو اور جو تم کھاتے ہو اُسکو کھلاؤ۔ اور جب آپ شام میں تشریف لائے تو آپ کے لئے اہل کتاب نے کھانا تیار کیا اور بولایا۔ آپ نے پوچھا کہ وہ کہاں ہے۔ انہوں نے

کہا کہ گرجا میں ہے۔ آپ نے اُس کے اندر جانا مکر وہ سمجھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ فرمایا کہ تم لوگوں کو بیجا بُر چنانچہ وہ لے گئے اور کھانا کھلایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ گرجا کی تصویروں کو دیکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ اگر امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ بھی آتے اور کھاتے تو کچھ اُن کا ہرج نہ تھا۔  
 واضح ہو کہ شام کے لوگ اُس زمانہ میں عیسائی رومن کی تھلک تھے۔

## خط مع جواب

براہِ رومن سید مہدی علی صاحب زاد لفظاً۔

بعد سلام سنون کے مدعا یہ ہے کہ آپ میرے پرانے یار ہیں اور میرے عزیز اور بھائی ہیں۔ اس لئے مجھے اُمید ہے کہ آپ میری تحریر سے جو صرف براہِ محبت کرتا ہوں نا ملاض نہ ہوں گے۔ بھائی میرے مجھے نہایت افسوس ہے کہ تم میداحد خاں کی صحبت میں لاندہب ہو گئے اور اُس کا تنصر تم میں بھی آگیا اور اُس کے خلیفہ مشہور ہو گئے۔ وہ وعظ کا کہنا اور مجلس میلا دیں ذکر خیر کرنا اور علماء کی تقلید کرنا اور اسلام کی وضع کا لحاظ رکھنا سب تم نے چھوڑ دیا۔ اور اُسی کرستان کی طرح تم مضامین لکھنے لگے۔ تقلید کے تارک ہو گئے۔ علماء سے مخالفت کرنے لگے۔ وضع اپنی لباسِ خوراک میں بدل ڈالی۔ بھائی اب بھی کچھ نہیں بگڑا۔ تم اُسکی صحبت چھوڑو اور اپنے آپ کو بدنام نہ کرو۔ آئندہ ختم ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔

## جواب خط

جناب بھائی صاحب آپ کا نصیحت نامہ جس کے لفظ لفظ سے محبت کی بوتلی تھی اور جس کی ہر سطر سے درواور ولسنوزی ظاہر ہوتی تھی میں نے پایا۔ دل و جان سے اُس کا شکر کرتا ہوں اور نہایت ادب سے اُس کا جواب لکھتا ہوں۔  
 بھائی صاحب جب تا میں نے سید احمد خاں کو نہ دیکھا تھا اور اُن کے اصلی حالات

اور مذہبی خیالات سے مجھے ناواقفیت تھی میں سب سے بڑھکر اُن کا دشمن تھا۔ بلکہ اُن کے الحاد اور ارتداد اور تضرع کا قائل تھا۔ مگر جب سے میں اُن سے ملا ہوں وہ اُن کے حالات اور خیالات مجھ کو معلوم ہوئے ہیں تب سے مجھے اُن کی سچائی اور ایمان اور اُن کے عقائد کی خوبی اور اُن کے مذہبی خیالات کی صنائی کا ایسا یقین ہو گیا ہے کہ لو کشف الخطاء ما اذدت یقیناً

میں اُن کے مذہبی خیالات کی خوبی اور صنائی کا صرف قراری نہیں کرتا بلکہ اسپر حیرت بھی کرتا ہوں کہ ایسے زمانہ میں جبکہ کثیر لوگوں کے دلوں سے سچائی اور حق کی تحقیق کا نور جاتا رہا تھا اور رسم و رواج کی پابندی اور ہندوؤں کی تقلید اور عوم کی نگاہوں میں جھوٹی وقعت پیدا کرنے کی آرزو اور ریائی آقا اور توسع کی شہرت کے شوق نے جاہلانہ تصدبات میں لوگوں کو مبتلا کر رکھا تھا اور تقلید نے حقیقت اشیاء کے ادراک کی قوت کو جو ہر انسان کی فطرت میں خدا نے رکھی ہے معطل اور بیکار کر دیا تھا اور خدا اور رسول کی اصلی ہدایتوں اور پاک حکموں سے چشم پوشی کر کے لوگوں نے زید و عمرو کی روایات اور جھوٹے قصص و حکایات پر دین و مذہب کا مدار کھنہا رکھا تھا۔ اور مذہبی حکام کے علل اور اغراض اور اسرار کی تحقیق کا شوق دلوں سے جاتا رہا تھا اور برادری کی شرم اور جمہور کی مخالفت کے خوف اور کفر کے فتوے کے ڈرنے حق و باطل میں تمیز کرنے کی راہ بند کر دی تھی۔ کیونکہ ہماری ہی قوم میں سے ایک شخص کو حق کی تحقیق کا خیال آیا اور کس طرح حقائق اشیاء کے ادراک پر متوجہ ہوا۔ اور کیونکہ اسلام کی محبت نے اُس کے دل کو ایسا قوی کر دیا کہ حق کے ظاہر کرنے اور سچی راہ پر چلنے اور تقلید کے چھوڑنے میں نہ برادری کا خیال کیا نہ جمہور کی مخالفت سے ڈر نہ کفر کے فتوے سے خائف ہوا۔ واللہ درہ و علی اللہ اجا۔

پس بھائی صاحب جب میرے دل میں اُس شخص کی نسبت اسلام کی محبت کا یہ خیال ہو تو میں کیونکہ اُس کی محبت چھوڑوں اور کس طرح اُس کو پہچانوں۔ سچ یہ ہے کہ جس طرح آپ اور اُور نا واقف لوگ صرف اسلام کی وجہ سے اُن سے غداوتر کھتے ہیں میا ہی میں فقط اُن کے سچے ایمان کے سبب سے اُن سے محبت رکھتا ہوں۔ وللمنفہا یعشقون مذاہب۔



حضرت بولوی ہونا۔ فقیہ بن جانا۔ عربی عمامہ سر پہرنا باندھ لینا۔ ہزار دانہ کی تسبیح زیتون کی  
زیب گلو فرالینا۔ قبار نورانی سے بدن کو فریب کر لینا۔ مقدس ابرار اوشیخ وقت ہو جانا  
مجلس عظمیٰ میں نکات و اسرار بیان کر کے سامعین کو ہلار دینا۔ خانقاہ میں بیٹھ کر تصوف  
کے دفاع اور توحید کے نکتے ارشاد فرما کر سننے والوں کو وجد میں لے آنا۔ یا کسی ہزار و ہزار  
میں جا کر مردان باصدقہ صفا کو حلقہ توجہ میں بیٹھا کر عرش کی زیارت کرا دینا آسان ہے  
اور نہایت آسان ہے۔ مگر مشکل اور سب سے زیادہ مشکل ہے مسلمان ہونا اور خدا  
سے یکسر غمی و دیکدلی کے ساتھ معاملہ رکھنا اور ریا اور مکر اور نفاق سے بچنا۔

شراب پی کر۔ مردار کھا کر علانیہ سب کے سامنے اقوار کر دینا اور ممبر پر چڑھ کر اپنے  
اصلی حالات اور اپنے دلی خیالات کا خطبہ پڑھ دینا اسلام کی سچائی ہے۔ نہ کہ نورانی گرتہ  
پہن کر اپنے داغوں کو چھپانا۔ اور عربی عمامہ باندھ کر اپنے تسبیح مقدس جتاننا اور میٹھی  
میٹھی باتیں کر کے اپنے آپ کو حضرت اوشیخ بتانا اور قرآن کے وام میں ٹی موٹی چڑیوں کا  
شکار کھیلنا۔ اور روکھی سوکھی صورت بنا کر رقمہ تر نوش فرمانا اسلام سے اور ان کا ریل  
سے کیا نسبت۔ ع

مرداں رہا نشانے دیگر است

بھائی صاحب فسوس ہے۔ کہ آپ لوگوں نے سید احمد خاں کی حقیقت اب تک نہیں  
جانی۔ او تو صبا و تقلید یا بغض و حسد نے اُن کی خوبوں کو آپ کی نظروں سے  
چھپا دیا۔ ورنہ آپ لوگوں کی بیٹی اور دنیاوی بھلائی کے لیے جو کچھ اُنھوں نے کیا ہے  
اور کر رہے ہیں اُس کا شکر آپ لوگوں سے ادا نہ ہوتا اور جو کچھ اُن کے مساعی جملیہ سے  
فائدہ ہوا اُس سے آپ محروم نہ رہتے۔ مگر امید ہے کہ آئندہ آنے والی نسل اُن کے بوئے  
ہوئے بیج کا پھل پاوے اور آپ لوگوں کی اولاد اُن کے دست و بازو کا شکر ادا کرے۔  
اِنَّ اللہَ کَاٰیضِیْعِ اِحْرَامِیْنِ۔

علماء کی مخالفت کا الزام اُن کی نسبت کرنے سے مجھے کچھ تعجب نہیں ہوتا کیونکہ  
اگر اس مہلک بیماری میں آپ لوگ مبتلا نہ ہوتے اور تقلید نے اسلام کو مجموعہ قصص و  
حکایات نہ بنا دیا ہوتا اور زید و عمر کے اقوال اور بہانوں فلاں کی باتیں شل و حل کے  
واجب الاتباع نہ سمجھی جاتیں تو اُن کو مخالفت کرنے کی ضرورت نہ ہوتی اور تحقیق کے

جھنڈے کا پرچم کھولنے پر اُن کا ہاتھ ہی نہ اٹھتا آپ کی تقلید اور اتباع اقوال قدما کی عالمگیر مصیبت ہی نے اُن کو اس طرف متوجہ کیا اور اُسی توجہ نے یہ شور و غلبہ ہندوستان میں مچا دیا ہے مگر سچ یہ ہے کہ اگرچند سے ہندوستان کے مسلمان ہی نیند میں سوتے رہتے اور حضراتِ علم و فقہ کہانیاں کہہ کہہ کر آئندہ آنے والی نسل کو بھی خوابِ غرگوش میں سلا کر تے اور کوئی اُن کا چہرہ نہ دیکھنے والا اور تازیانہ لیکر جھگڑنے والا نہ ہوتا۔ اور لوگ اسی طرح تقلید کے پابند رہتے اور مخالفتِ مبہور کے خیال سے تحقیق کا شوق نہ کرتے بلکہ ہر بات کی صحت و غلطی کے ادراک کے بچے اپنے پرانے نسخوں اور اصل کتابوں ہی کے کھولنے کی بدعات میں مبتلا رہتے اور خدا اور رسول کے کلام کو چھوڑ کر پرانے لوگوں کے قولوں ہی پر تحقیق کو منحصر سمجھتے اور حضراتِ علم رحمۃ اللہ علیہم تعصب کے سبب سے یا اپنے خیالات کی غلطی کی وجہ سے یا اپنے تعصب اور تعصب کی اشاعت کی نظر سے فتووں سے ڈر کر تے اور ہلوگ بھی جنت و دوزخ کی گنجیاں اُنہیں کے اختیار میں اور رضواں خازنِ جنت اور مالک دارِ دفعہ جہنم کو اُنہیں کا نوکر سمجھ کر اُن کی تحریر ہی پر اپنے آپ کو قطعی جنتی اور یقینی دوزخی سمجھا کرتے اور اُن کے کفر کے فتووں کے ڈر سے نہ تحقیق حق کا قصد کرتے اور نہ جس کیچڑ اور دلدل میں پھنسے ہوئے تھے اُس سے نکلنے پر کمرِ بہت باندھتے تو بلاشبہ میں مذہب پر مڑ رہے پڑتے اور اسلام اور ایمان پر نوحہ کرنے اور سچائی اور صفائی پر قائم کرنے کا وقت آگیا تھا۔ لان العلماء هم اداة الطريق وقد شغل عنهم الزمان ولم يبق الا التزمون وقد استحوذ على اكثرهم الشيطان واستغواهم الطغيان واصبم كل واحد منهم بما جل حظه مشغولاً فصار يري المعروف منكراً والمنكر معروفاً۔

بجائے مصائب میرے اور بھی ایک یا سا زمانہ گزرا ہے کہ میں علماء کی مخالفت کو اتنا اور الحاد کہتا تھا۔ بلکہ عربی عبارت میں جو کتاب لکھی ہوئی تھی اُس کے ایک فقرہ سے انکار کرنے کو بھی بدعت قرار دیا جاتا تھا۔ اور آپ کی طرح ہر عالم اور ہر مولوی کی کتاب کو کالوحي المنزل من السماء سمجھ کر اُس پر یقین کرنے کو ایمان کا نتیجہ سمجھتا تھا۔ مگر ایک روز امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کی چند سطروں کو دیکھ کر میں بدعت قرار دے گیا اور حضراتِ علماء کے اقوال اور دلیلوں کے اتباع کرنے اور اُن کی ہر بات کو سچ ماننے

اور ان کے ہر امر میں تقلید کرنے کو ضعف اسلام کا ثمرہ سمجھنے لگا۔ اور مخالفت جمہور کا جو خوف میرے دل میں تھا وہ بالکل جاتا رہا۔ امام صاحب اول تو حضرات علماء کی نسبت لکھتے ہیں۔ کہ انہوں نے علم کی حقیقت کو لفظوں پر منحصر کر دیا ہے اور تبدیل الفاظ کے لوگوں کو دھوکہ میں ڈال دیا ہے۔ فقہ اور حکمت اور تصوف اور کلام کو حرام مال پیدا کرنے کا دام بنا رکھا ہے۔ اور جو مراد خدا اور رسول کی ان لفظوں سے تھی اُسے بدل دیا ہے اور اپنی وعظ گوئی اور قصہ خوانی اور فصاحت و بلاغت اور اصطلاحات جدیدہ اور عبارات مزخرفہ پر علم دین کا مدار ٹھہرا رکھا ہے۔ اور پھر امام صاحب مخالفت جمہور کی نسبت لکھتے ہیں کہ بڑا مانع تحقیق حق کا مخالفت جمہور کا خیال ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ سب لوگ بہکے مجنون دیوانہ بتاویں گے اور ہم سے سنو گی اور ٹھٹھ کریں گے۔ اس لیے اگر ہم باطل پر ہیں تو خیر کیا مضائقہ ہے۔ جو سب کا حال ہوگا وہی ہمارا ہوگا مرگ نبوہ شبنہ وارو۔ مگر ایسے خیال کرنا بولے کو سوچنا چاہیے کہ اگر اس کے ساتھی ڈوبنے لگیں مگر وہ ایک کشتی پالے اور اس پر سوار ہو کر بچنے پر یقین کرے اور ان کے چھوٹنے پر اپنی نجات سمجھے تو کیا اس وقت لوگوں کا ساتھ دے گا اور اپنی نجات کے ذریعہ کو چھوڑ دے گا۔ کوئی نادان بھی ایسی فاقہ کو پسند نہ کرے گا۔ واما یھلک الکفار الا لما وافقت اھل ما نھم حیث قالوا انا وجدنا اباہنا علی امۃ وانا انا ہم مقتدون۔

حضرت سن۔ بلاشبہ تحقیق حق کا بڑا مزاحم یہی خیال مخالفت جمہور کا ہے اور جہلانہ خوش اعتمادی ہی راہ راست کے ڈھونڈنے کی بڑی مانع ہے۔ اچھے پڑھے لکھے یہ خیال کر کے کہ اگلوں نے کوئی بات نہیں چھوڑی اور سارے امور کی تحقیق کر لی ہے قصد ہی نہیں کرتے کہ اصلیت اور حقیقت کو کما ہی ہی دریافت کریں۔ مگر وہ لوگ خیال نہیں کرتے کہ سب اگلے اور سارے بزرگ یہی کرتے آئے ہیں اور تحقیق ہی کے سبب سے وہ بزرگ اور محقق کہلائے ہیں۔ اگر انیسویں اور بیسویں رحمۃ اللہ علیہم جمعین یہ خیال کرتے۔ کہ اگلے سب کچھ کر گئے ہیں تو اصول فقہ اور فقہ کی تدوین کا کب قصد کرتے اور پھر آمینہ علماء اسلام علم کلام کے اصول مروج کی تمہید کا کیوں ارادہ کرتے۔ اور بعد اس کے علوم معقولات کی اشاعت پر حضرات علماء کب توجہ فرماتے

اور جو ترقیاں علمی اسلام میں ہوئیں وہ کیونکر ہوتیں۔ اگر ہم سنی مسلمانوں کی طرح وہ حضرات بھی خوش اعتقاد ہوتے اور مخالفت سلف کے خیال سے تحقیق کسی چیز کی نہ کرتے اور جن علموں کی ضرورت اور حاجت ہوتی تھی اُس کی تدوین نہ فرماتے اور تعلیم کی دلدل میں پھنسے رہتے تو اسلام میں آج تک نہ کوئی عالم ہوتا نہ امام نہ کوئی مجتہد کہلاتا۔ نہ کوئی محقق۔ پس ہم لوگوں کی غفلت اور جہالت اور بد نصیبی ہے جو ہم تحقیق کو مخالفت علماء کی سمجھتے ہیں۔ اور اجتہاد و تحقیق اشیاء کے ادراک کو بدعتی ہادی جانتے ہیں اور ساری تحقیقاتوں اور تمام اشیاء کی حقیقتوں کے دریافت کو اپنا گلوں پر منحصر اور ختم سمجھتے ہیں فہم القول قول القائل الماہر کہ ترک الاول للآخر وهذا هو قول المذی علیہ التعویل ومن ذهب الی غیرہ لم یجتدالی سواء لبیل فان فضائل اللہ لیست مخصوۃ فی قوم ولا مختصۃ بیوم دون بیوم۔

بجائی صاحب۔ اس تعلید اور پابندی ملاسم نے جیسے بدعتیہ اسلام اور مسلمانوں کے حق میں پیدا کیے ہیں۔ اُس پر اُس شخص کو رونا آتا ہے جو ان باتوں پر غور کرتا ہے اور جو مسلمانوں کے علوم و فنون اور عقاید و اعمال کو نظر غور سے دیکھتا ہے۔ مگر حضرات علماء اور اہل ہمارے قوم کے وہ آنکھ ہی نہیں رکھتے جس سے ان خرابیوں کو دیکھیں اور وہ دل ہی نہیں رکھتے جس سے اپنی قوم کے تنزلات روز افزوں کو دیکھیں بلکہ وہ تو ایمان اور اسلام اور روع اور تقویٰ اور تہذیب اور وضع داری کو اسی پر منحصر سمجھتے ہیں کہ تبلی کے بل کی طرح آنکھ پر پٹی باندھ کر رات دن ایک محدود تنگ دائرہ کے اندر گھومنا کریں اور ان وسیع میدانوں کو جو تختہ جنت کی طرح ہر قسم کے گل بوٹوں سے آراستہ ہیں آنکھ اٹھا کر بھنی دیکھیں۔

اسی تعلید کا سبب ہے کہ مسلمانوں کے علوم گھٹ گئے۔ اُن کے عقاید مذہبی بگڑ گئے۔ اُن کے اعمال ہندوانہ ہو گئے۔ اُن کی دنیاوی ترقیاں کھنس گئیں۔ اُن کی عزت اور منزلت جاتی رہی۔ غیر قوموں کی نظروں میں ذلیل ہو گئے۔ تربیت یافتہ لوگ جاہل سمجھنے لگے۔ اگر کسی کو شک ہو وہ امتحان کر لے اور اپنی آنکھ سے دیکھ لے۔ کسی ایسے بڑے سے بڑے نامی مدرسے میں جا کر تعلیم کی کیفیت دیکھو جس مدرسے کوئی بڑے مشہور منطقی اور نامی فلسفی اور جامع معقول و منقول حاوی مروج و اصول ہوں

کہ وہاں بھی جلوۂ تقاید کا چمکتا اور پابندی رسم کا نور جھلکتا ہو گا۔ حضرت استاد علمائے نہایت خوبی اور کمال قابلیت سے اسطقت اربعہ کی کیفیت بیان فرماتے ہوئے اور نہایت فصاحت و بلاغت سے طبعیات کے مسائل کی تشریح کرتے ہوں گے اور کمال خوبی سے برہان ترسی اور برہان سلمیٰ کو ثابت کرتے ہوں گے اور صدر ا کی مشنۃ بالتکیر کے عقد سے حل کرنے پر ملک العلماء اور بحر العلوم کے حاشیہ کھولتے ہوں گے اور میرزا بدیع شریح مواقف کے منہی نہایت خوش تقریری سے طالب علم کو سمجھاتے ہوں گے۔ حالانکہ اگر وہی حضرت علامی فہامی اُن مسائل حکمیہ کو مسائل جدیدہ سے مقابلہ کریں اور اُس طرز تعلیم کو جواب جاری ہے دیکھیں تو وہ خود اقرار کریں گے کہ ہم چل مرکب میں گرفتار ہیں اور اپنی اور اپنی قوم کے لڑکوں کی عمر فضول بھٹوں اور عبث باتوں میں ضائع کرتے ہیں۔ اور پوچھ لچر بیہودہ باتوں کو علم اور حکمت سمجھتے ہیں۔

مگر غزارت علم اور شہرت فضیلت اور غیرت زہد و تقویٰ حضرت مولانا کی ایسی بلا رجان ہے کہ وہ کب اُس تعلید سے نکلنے اور علوم و فنون جدیدہ کے دریافت کرنے اور موافق حال اور ضرورت وقت کے علوم منغیدہ کی تسلیم کرنے کا ارادہ کر سکتے ہیں۔

اگر علوم و فنون سے بھی قطع نظر کی جاوے اور دین و مذہب پر خیال کیا جاوے تو اسی تعلید کے سبب سے اُس کا بھی حال ابتر ہے۔ اول تو تعلید آئیم اربعہ رحمۃ اللہ علیہم کی ایمان کی نشانی سمجھی جاتی تھی۔ اب ہر خاندان میں اُس خاندان کے بزرگوں کی حالِ علمین کی تعلید نشانی اسلام کی خیال کی جاتی ہے۔ اور ہر رسم کی ٹھیک ٹھیک پابندی پر ہیزگاری اور دینداری سے تعبیر کی جاتی ہے۔ اگر کسی کو شک ہو تو وہ حضرات صوفیہ کرام کی خانقاہوں اور مشائخ عظام کی درگاہوں اور حضرات علماء کے نعشہ کی مجلسوں اور عاشقانِ اہلبیت کے امام باڑوں میں ذرا قدم رنجہ فرماوے اور خدا کی کتاب کو ہاتھ میں لیکر اُن کے عقاید و اعمال کو اُس سے ملاوے اور انصاف کرے کہ اسیں اسلام کتنا ہے۔ اور کفر اور شرک اور بدعت کس قدر۔

امور دنیاوی پر اگر خیال کیا جاوے تو وہی بلا تعلید و ملت و ادوار کے نتیجہ دکھا رہی ہے۔

معاشرت کے طریقے۔ زندگی بسر کرنے کے قاعدے۔ معاش حاصل کرنے کی تدبیریں۔  
مخالفت اور مجاہدت کے طور۔ شادی اور غمی کی رسمیں جو کچھ ہیں وہ سب تقلیدی  
ہیں۔ اور گو خود ہمارے بھائی بعض یا کثیر باتوں کی بُرائی کے مستقر ہوں اور اُس کی  
پابندی کو مذہبِ ذلت اور رسوائی اور افلاس اور نالائقی کا سمجھتے ہوں مگر وہی ترکِ تعلید  
اور مخالفتِ مجبور کا خوف کچھ کرنے نہیں دیتا اور کسی کو اُس پابندی سے نکلنے کی جرأت  
نہیں ہوتی۔

پس بھائی صاحبِ ایسی حالت میں جبکہ تعلید اور پابندی رسم کی سیاہی نے لوں کو  
تاریک کر دیا ہو اور وہ نورِ جسے عقل کہتے ہیں چھپ گیا ہو اور پھالے عقیدے کا عمل  
تعلیدی ہو گئے ہوں اور غیر قومیں ہمارے تعصبِ جہالت پر خندہ زن اُٹھنے لگی  
ہوں اور شبے روز گتا ہیں اور اخبار ہمارے ذلت کی باتوں سے سیاہ کیئے جاتے ہوں اگر  
خدا کسی کی آنکھ کھولے تو وہ کیا کرے۔ یا کہ جمہور کی موافقت کر کے جاہلانہ تعلید کی دلدل  
میں بھنسا ہے یا اسلام کی محبت اور اپنی قوم کی ہمدردی کے جوش میں آکر خود اپنا پاؤں اُس  
کچھڑے نکالے اور اپنے بھائیوں کے نکلنے کی خواہش کرے۔

بھائی میرے بُرا ماننے کی بات نہیں ہے لیکن آپ لوگ ہمدردی اور محبتِ قومی اور  
ملکی ترقی اور اسلام کی روشنی بچھیلانے کی تعینت ہی سے ناواقف نہیں اور اُس کے اصول  
ہی سے بے خبر ہیں۔ سچ یہ ہے کہ یہ الفاظ آپ کے نزدیک مہل اور بے معنی ہیں۔ ورنہ  
کیا اب تک مسلمانوں کی یہی حالت رہتی۔ اور آئندہ کو سوائے تنزلاتِ روز افزوں  
کے کوئی بھی صورتِ ترقی کی نہ دکھائی دیتی۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ہمارے بھائی سخاوت  
نہیں کرتے۔ فیاضی ظاہر نہیں فرماتے۔ اب تک خدا کے فضل سے ایسے بلند حوصلہ۔  
عالیٰ تہمت۔ صاحبِ جود و سخا موجود ہیں کہ لاکھوں روپیہ ایک دم میں صرف کر دیتے ہیں  
لیکن چاہیے کہ اپنے بھائیوں کی بھلائی میں کچھ خرچ کریں اس کا کیا ذکر ہے۔

اُن بد معاشوں نالایقوں کا کچھ ذکر نہیں جو فواحش اور مصیبت کے کاموں میں  
اسراف کرتے ہیں بلکہ ہم اُن بلند ہمتوں کا ذکر کرتے ہیں جو اپنی شہرت اور عزت اور  
دین کے لیے بہت کچھ صرف کرتے ہیں۔ جب اُن کے اصراف پر نظر کیا جائے تو معلوم  
ہوگا کہ وہی تعلید اور پابندی رسم کی اُن کے رویہ کو برباد کر رہی ہے اور مجبوری شہرت



بے اہل عزت کے حاصل ہونے کی تمنا اُن کا رویہ لٹاتی ہے۔

کیا کسی نے سنا ہے کہ سوائے شادی بیاہ میں نہرا روپیہ لگانے یا بھائیوں کو توہنیا کھانا تقسیم کرنے یا بڑی بڑی عالی شان عمارتیں بنانے یا حاکموں کی خوشامد سے غیر مفید کاموں میں روپیہ لگانے یا جمہورٹی صنداری اور جاہلانہ تعصب سے خائف ہوں اور مردوں اور امام بائروں میں شرک اور بدعت کے کاموں میں دولت برباد کرنے کے کسی نے اب تک کوئی زرخطیر یا رقم شہیر بلکہ کچھ حصہ بھی اپنی کسائی کا اپنی قوم کی بھلائی کے کاموں میں لگایا ہو یا لگانے پر رغبت کرتے ہوں پس کیا سبب اس کا صرف پست ہمتی اور بخل ہے ہرگز نہیں۔ بلکہ سبب اس کا یہ ہے کہ تعلید اور پابندی رسم کے سبب سے ہکواؤں بات کے کرنے کی مجرات ہی نہیں ہوتی جو اب تک پہننے نہ کی ہو۔ اور اگر مجرات بھی ہو تو بوجہ نہ ہونے عادت کے اُس طرف رغبت ہی نہیں ہوتی اور اُس کام کو کچھ نفید یا باعث ثواب یا موجب عزت ہی نہیں سمجھتے ورنہ اگر وہ روپیہ جو محرم اور عرس میں بیہود کے حکم اور چراغان کرنے اور وصول بجانے میں صرف کیا جاتا ہے مسلمانوں کی تربیت اور تعلیم میں ایک جگہ جمع کر کے بطور مناسب صرف کیا جاوے تو خود مسلمان دیکھیں کہ اُن کو کیسی ترقی ہوتی ہے اور اُن کی اولاد کیا عزت حاصل کرتی ہے۔

غرض کہ اس زمانہ میں پہلا کام مسلمان کا یہ ہے کہ وہ شرک کی طرح تعلید اور رسم کی پابندی چھوڑے اور اپنی گردن کو اس پھانسی کے پھندے سے نکالے اور کفر کے فتویٰ اور برادری کے طعنے سے نہ ڈرے اور جب تک مسلمان یہ نہ کرینگے تب تک ہمارے نوکیر کوئی اُمید اُن کی ترقی کی نہیں ہے لہٰذا ان تیشاء اللہ۔ پس بھائی صاحب وہ شخص جس نے پہلا یہ کام ہندوستان میں کیا ہے اور جس نے فقط اسلام اور مسلمانوں کے پیچھے اپنا وقت اور مال بلکہ اپنی جان کو قربان کیا ہے۔ وہی ہے جسے لوگ سید احمد کہتے ہیں اور جس پر ہزاروں طعنے کفر اور ارتداد کے ہوتے ہیں۔ اگر محبت قومی کی کچھ حقیقت آپ کو دریافت کرنی ہو تو فرما اُس کے پاس آئیے اور اِس درد کو اُس کے دل سے پوچھئے اور اس جانبسوز مصیبت کا افسانہ اُسی ملحد کی زبان سے سُنیئے۔

بخرام سوئے کلبہ احزان اوشی ۛ تا بنگری کہ عشق تو با او چہ میکند





# سوال و جواب

میرے ایک دوست نے بمقام الہ آباد میرے پاس ایک سوال تحریری بھیجا تھا  
اب میں اُس کا جواب لکھتا ہوں۔

## سوال

کیا فرماتے ہیں حضرات علما و دین تین اور شریعہ میں کہ اگر زید قرآن شریف کے کسی  
جزو سے انکار کرے اور کلِ حدیث کو یہ کہے کہ سب بالنعیٰ ہیں کوئی باللفظ نہیں اور  
باوجود اس کے عمرو زید کو پکا مسلمان اور سچا ایمان دار جانے اور کہے۔ تو شرعاً عمرو کی  
نسبت کیا حکم ہے۔

## جواب

اگر زید قرآن شریف کے کسی جزو سے انکار کرے یعنی کسی سورہ یا کسی آیت کو منکرل میں  
اور وحی تسلو نہ جانے یا جن چیزوں کا ذکر اُس میں ہے اُس کے ہونے سے بوجہ ذاتی  
یا بوجہ وحی یا بوجہ خیالی۔ یا بوجہ عقلی۔ یا بوجہ تشبیہی منکر ہوے۔ یا اُس کے مطالب سے  
جو الفاظ کی حالت اور مقام کے قرینہ اور غبارت کے سیاق اور عرب کے محاورہ سے  
اجماعاً سمجھا گیا ہو اور اصول عقاید کے متعلق ہو بغیر کسی دلیل شرعی اور برہان قومی کے انکار  
کرے تو زید کافر ہے اور اگر اس انکار پر عمرو زید کو پکا مسلمان اور سچا دیندار جانے اور اُس  
تکذیب و انکاریں اپنا اتفاق ظاہر کرے تو وہ بھی کافر ہے لیکن اگر زید قرآن کو لفظاً لفظاً  
خدا کا کلام جانتا ہو اور ہمہ تن سے لیکر تا واکتاس ہر آیت کو وحی تسلو سمجھتا ہو اور جو کچھ  
اُس میں مذکور ہے کیا از قبیل اخلاق و عقاید اور کیا از جنس عبادات و معاملات اور کیا از  
قبیل اخبار و قصص اور کیا از قسم حالات آخرت۔ اُن سب کو حق اور واجب الیقین تسلو  
جانتا ہو۔ مگر اُن الفاظ اور کلمات کے جن کے لفظی معنی مراد لینے سے مخالفت کسی اصل سے  
منجملہ اصول دین کے یا کسی مسئلہ سے منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے یا کسی امر سے منجملہ امور موجودہ

واقعہ کے ہوتی ہو ظاہر ہی معنی نہ کہتا ہو۔ بلکہ ایسے صحیح اور اصلی معنی مراد لیتا ہو جو قرینہ مقام اور مجاورہ عرب کے مخالف اور شائع کے مقصود اصلی کے برعکس نہ ہوں یا اسامہ موجودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح اُن کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت مراد نہ لیتا ہو۔ جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو۔ اور جس کا ثبوت کتاب سنت سے کچھ نہ ہوتا ہو۔ اور جس کے اثبات پر سوائے اوہام اور ظنون کے کوئی عقلی دلیل بھی نہ ہو یا اُن آیات احکامی سے جن کی تفسیر بظاہر معلوم ہو یا بظاہر اصول صحیح کل عام یحتمل التخصیص کے بعض حالات کو یا سند لال کتاب و سنت مستثنیٰ کرتا ہو یا اُن مسائل اصولی و فروعی کو جن کا ثبوت صراحتاً نہ ہوتا ہو مگر بقیاس عبیدہ لفظوں سے اُن کا استنباط کیا گیا ہو نہ مانے یا قرآن کی تفسیروں کو جن کی کوئی سند صحیح صاحب لکتاب سے نہ ہو اور لوگوں نے اُسے اپنی سمجھ و فہم کے مطابق بیان کیا ہو واجب القبول نہ جانتا ہو گو لوگوں کے نزدیک وہ باتیں جزو قرآن سمجھی جاتی ہوں اور اس کا انکار انکار قرآن تصور کیا جاتا ہو اور ان سب حالتوں میں زید کی نیت سوائے اعلا کلمۃ اللہ اور احقاق حق اور رفع الزام اور دفع طاعن اور تطبیق اصول دین کی اصول صحیحہ عقلیہ سے اور ثابت کرنے حقیقت مذہب اسلام کی سب لوگوں پر کیا جاہل اور کیا عالم اور کیا حکیم اور کچھ نہ ہو تو زید بلاشبہ پکا مسلمان اور سچا ایمان دار ہے اور عمر و بھی جو زید کو ایسا سمجھتا ہو ویسا ہی پکا مسلمان اور سچا ایمان دار ہے۔

اگر زید کُل احادیث کو بالمعنی کہے اور اُن کی روایت کو بالفاظ نہ مانے یعنی یہ کہے کہ ان حدیثوں میں سے کسی میں کوئی لفظ بھی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے تو وہ احمق اور جاہل ہے لیکن اگر وہ یہ کہے کہ احادیث کے الفاظ پر یہ یقین نہیں ہے کہ یہ لفظ وہی ہیں جو شائع نے فرمائے ہیں شاید ہوں یا نہ ہوں اور نہ اس نظم و ترتیب کی نسبت جو الفاظ اور کلمات میں احادیث کے ہے یہ یقین ہے کہ یہ وہی نظم و ترتیب ہے جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی شاید ہو شاید نہ ہو تو زید نہ کافر ہے نہ مرتد بلکہ ایک محقق مسلمان ہے اور عمر و جو اُسے سچا مسلمان جانے وہ بھی یسا ہی ہے۔

نہیں اس جواب کی کچھ ضروری شرح بھی کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ مستفتی قرآن و حدیث کی تصدیق و تکذیب کی حقیقت سے واقف ہو جاوے چونکہ یہ جواب متعلق دو چیز کے

قرآن در حدیث اس لیے دونوں سے علیحدہ علیحدہ بحث کرتا ہوں۔

## بحث اول یہ نسبت تاویل قرآن

قرآن کی تصدیق حقیقت میں یہ ہے کہ اُسے وحی منسوب سمجھنا اور سنڈل من مانہ جاننا اُس کی تمام باتوں کو حق اور حسیم ماننا۔ اور اُسکی تکذیب یہ ہے کہ اُسے ایسا نہ جاننا پس جب تک کوئی مسلمان قرآن کو خدا کا کلام جانے اور اُسکی سب باتوں کو مانے تب تک تصدیق قرآن کی نسبت اُسکی طرف ہوگی اور وہ منکر قرآن نہ سمجھا جاوے گا لیکن جب اُس نے اُسے ایسا نہ جاننا اُس کی کسی بات کو غلط مانا تو وہ تکذیب کرنا والا قرآن کا ٹھہرے گا اور تب کفر کی نسبت اُسکی طرف کیا جاوے گی۔ یہ مذہب تو اصل محققین کا ہے۔ مگر جو لوگ ہمارے مذہب کی تحقیق کے درجہ پر نہیں پہنچتے اور جنہوں نے کفر کو غلط سے بھی زیادہ ارزاں کر دیا اور بات بات پر مسلمانوں کی طرف کفر کی نسبت کی اُنہوں نے قرآن مجید کا انکار فرما دیا اسے اختلاف پر لوگوں کی طرف منسوب کیا اور نہایت بے احتیاطی سے کلام الہی کی تکذیب کے فتوے جاری کیے چنانچہ بعضوں نے فرمایا کہ جو شخص اصول مذہب ماتریدی کا معتقد نہ ہو وہ منکر قرآن ہے بعضوں نے کہا کہ جو کوئی فقہ یا شری کا قائل نہ ہو وہ کذب قرآن ہے سپر جنلیوں نے اشاعرہ کو کاٹنا بنا کر وہ آیہ علی العرش استوی کی حقیقت ظاہری سے سن کر یہی اشاعرہ نے جنلیوں کو سن کر قرآن خیال کیا کہ وہ آیہ لیس کچھ مثلہ شئی کے مضمون کو نہیں مانتے۔ سننیوں نے معتزلیوں کی طرف انکار قرآن کی نسبت کی کہ وہ خدا کی رویت کا جو قرآن سے ثابت ہے اعتقاد نہیں رکھتے۔ معتزلیوں نے اُن کی تکفیر کی کہ وہ اثبات صفات سے توحید کا اقرار نہیں کرتے۔ اس تکذیب تکفیر نے یہاں تک ترقی کی کہ قطع نظر اختلاف اصول کے اختلاف فروع سے بھی ایسے دوسرے پر تہمت تکذیب قرآن کی کی اور اپنے فسخون اور شبہات کی تائید میں خدا کے کلام کی ہڈائے۔ آخر کچھ بعض حنفیوں نے شافعیوں کو اور بعض شافعیوں نے حنفیوں کو بکتی اور گراہ بتایا اور حنفیوں کو باپوں پر عتوں کا فرد و شرک ٹھہرا دیا اور یہی کہتے تھے کہ یہاں میں نے سمجھے جو جیسے کوئی تہمت بھر دے کہ گویا اٹھنا بیٹھا چلنا کھانا پینا اور سب میں داخل ہو گیا پس اُن کو کوئی

جو تقلید میں مبتلا ہیں کو فی چارہ اس بلا سے نکلنے کا نہیں کیونکہ اُن کا دین ایمان عالموں کے اقوال اور فقیہوں کی کتابیں ہیں۔ اور وہ تفسیروں کے کشکول کی طرح ہر رنگ کے کھانوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ تمناں جو شخص تحقیق کا آرزو مند ہو اور بے سوچے سمجھے کسی بات کو نہ مانے اُسے اس گرداب بلا سے نکلنے کا موقع حاصل ہے اور وہ موقع کیا ہے۔ قرآن کی اہلی تصدیق و تمذیب پر نظر رکھنا۔ حقیقت تصدیق و تمذیب کی توئیں اور پست اچکا۔ اب اُن قیود و شرائط کی تشریح کرتا ہوں جو اُن میں کی گئی ہیں۔ میں نے اوپر لکھا ہے کہ ان حالات میں انکار قرآن کی نسبت کسی طرف کرنا جائز نہیں۔

اولاً۔ اُن الفاظ اور کلمات کی جن کے لفظی معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے یا کسی مسئلہ سے منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے یا کسی امر منجملہ امور موجودہ واقعہ کے ہوتی ہو ظاہری سنی مراد نہ لینا بلکہ وہ اصلی اور حقیقی معنی مراد لینا جو قرینہ مقام اور محاورہ عرب کے مخالف اور شائع کے مقصود اصلی کے برعکس ہوں۔

ثانیاً۔ اسماء موجودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح اُن کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت مراد نہ لینا جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو اور جس کا ثبوت نہ کتاب و سنت سے ہوتا ہو نہ جس کے اثبات پر سوائے اوہام و ظنون کے کوئی عقلی دلیل ہو اور اُن اسماء سے موافق قرینہ مقام کے کوئی ایک وجود مراد لینا منجملہ وجود خارجی یا حسی یا خیالی یا عقلی یا تشبیہی کے۔

ثالثاً۔ ان آیات احکامی سے جن کی تعلیم بظاہر معلوم ہوتی ہو بلحاظ اصول صحیح کل عام بحیثیت تخصیص کے بعض حالات کو باستدلال کتاب و سنت مستثنیٰ کرنا۔

رابعاً۔ اُن مسائل اصولی و فروعی کا جو صاف صاف لفظوں سے تو ثابت نہ ہوتے ہوں مگر بقیاس بعیدہ لوگوں نے استخراج کیے ہوں ماننا۔

خامساً۔ قرآن مجید کی اُن تفسیروں کو جسے بلا سند صحیح صاحب کتاب کے لوگوں نے اپنی سمجھ اور اپنی فہم کے مطابق بیان کی ہو واجب قبول نہ جاننا۔

## پہلی صورت کی تصریح عیسیٰ قرآن کے بعض الفاظ

### سے ظاہری معنی مراد نہ لینا

جو الفاظ قرآن مجید میں مذکور ہیں ان کی نسبت یہ خیال کرنا کہ ہر موقع اور مقام پر ان کے وہی ظاہری معنی مراد لینا ضرور ہے جس کے واسطے وہ لفظ موضوع کیسے گئے ہیں ٹبرنی دانی ہے۔ اور اس واسطے نہ اب تک کسی نے اہل تحقیق سے ایسا خیال کیا نہ کوئی کر سکتا ہے کیونکہ خدائے قرآن مجید کو عرب کی زبان میں نازل کیا۔ ان کے محاورہ اور انکی بول چال کے مطابق الفاظ کا استعمال کیا۔ پس ہم کو ان کا محاورہ دیکھنا چاہیے کہ اہل عرب ہمیشہ لفظوں کو ان کے ظاہری ہی معنی پر محمول کرتے تھے یا نہیں۔ جیسا ہم عرب کے کلام میں پاویں ویسا ہی قرآن مجید کی نسبت خیال کریں۔ پس جب ہم عرب کے کلام پر نظر کریں اور ان کے محاورہ اور استعمال کو دیکھیں بلکہ عرب کے سوا دوسرا دنیا کے اگلاہل زبانوں کی بول چال پر غور کریں تو کبھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ الفاظ ہمیشہ اپنے ظاہری معنی ہی پر محمول نہیں کیے جاتے۔ بلکہ مختلف معنی اور مختلف مقصود پر ان کا استعمال ہوتا ہے۔ اور ان معانی مختلف ہیں۔ سے کسی ایک معنی کی تخصیص قرینہ اور محاورہ کے مطابق خود ذہن سلیم پر منحصر ہے۔

اب ہم ذرا غور سے ان معانی مختلفہ پر غور کرنا چاہیے جن پر الفاظ دلالت کیا کرتے ہیں چنانچہ مراتب دلالت الفاظ پانچ ہیں۔ اول دلالت کرنا الفاظ کا وجود ذاتی پر۔ دوسرے دلالت کرنا وجود حسی پر۔ تیسرے دلالت کرنا وجود خیالی پر۔ چوتھے دلالت کرنا وجود عقلی پر۔ پانچویں دلالت کرنا وجود تشبیہی پر۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود ذاتی پر یہ ہے کہ جس معنی کے واسطے وہ وضع کیا گیا ہو اسی پر دلالت کرے اور وہ جسکی تعبیر اس لفظ سے کی گئی ہو وہ حقیقت خارج میں ہو جو کبھی ہو ہمیشہ لاہارا یہ کہنا کہ ابولہب کا فرخا اس مرتبہ میں مغل ہے کیونکہ بتواتر ثابت ہے کہ ابولہب ایک مرد مکہ کا رہنے والا تھا اور وہ کا فر تھا۔

دوسرے دلالت کرنا لفظ کا وجود حسی پر یہ ہے کہ جس چیز کا بیان کیا گیا ہو

وہ فی نفسہ موجود نہ ہو اور خارج عن المحسّس کا وجود پایا نہ جاوے بلکہ صورت مثالی اسکی خیال میں آنا ہی اس کا وجود سمجھا جاوے اور اس صورت مثالی کی تعبیر لفظوں میں کی جائے جس طرح ہمارا کہنا کہ ہم نے جب بئیل امین کو خواب میں دیکھا۔ پس حقیقت میں نہ وہ ہمارے پاس آئے نہ اُن کی صورت ظاہری ہمارے سامنے ہوئی۔ بلکہ اُن کی صورت مثالی جو ہمارے ذہن میں گذری وہی اُن کا وجود سمجھا گیا۔ پس اس مقام پر وجود جب بئیل سے مراد وجود حقیقی جسمانی نہیں ہے بلکہ صورت مثالی اور وجود روحانی مراد ہے اور چونکہ قرینہ مقام اس کلام کو مرتبہ اول پر یعنی وجود خارجی مراد لینے پر مائل ہے اس لئے وجود حسی مراد لینا ضرور ہوا۔

تیسرے۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود خیالی پر۔ وہ یہ ہے کہ محسوسات کی صورت و اشکال کا جبکہ آنکھ سے غائب ہوں دیکھنا اور اُس دیکھنے کو الفاظ کے ذریعہ سے بیان کرنا۔ مثلاً ہمارا کہنا کہ کعبہ کو دیکھ رہے ہیں اور حاجیوں کا طواف کرنا ہماری آنکھ کے سامنے ہے حالانکہ ہم نہ کعبہ میں ہیں نہ حاجی ہمارے سامنے ہیں مگر کعبہ کی صورت اور حاجیوں کے طواف کی تصویر ہمارے خیال میں آئی اُن لفظوں سے تعبیر کیا۔ پس مقام پر یہی لفظ اپنے اصلی معنی پر محمول نہیں ہو سکتے اور سوائے وجود خیالی کے دوسرے وجود رویت و ذکر اور طواف کا کسی کے ذہن میں نہیں گذر سکتا بخلاف اسکے کہ یہ بات ہم کعبہ میں کہتے جبکہ حاجی ہمارے سامنے طواف کرتے ہوتے تو اُس وقت اس کلام سے اصلی معنی سمجھے جاتے اور یہ لفظ وجود خارجی پر دلالت کرتے۔

چوتھے۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود عقلی پر۔ وہ یہ ہے کہ مطلب اُن لفظوں میں بیان کرنا جو اصلی حقیقت اُن الفاظ کے معانی کی عقلاً ثابت ہو۔ مثلاً ہمارا کہ کسی بے شرم آدمی نے کہا کہ اُسے کچھ دکھائی نہیں پڑتا۔ پس دیکھنے کا اطلاق ظاہر میں اُسی پر ہوتا ہے جو کہ ظاہری آنکھ نہ رکھتا ہو۔ مگر جو مقصود دیکھنے سے عقل کے نزدیک ہے وہ اس مقام پر مراد ہے یعنی نیک و بد میں تمیز کرنا۔ پس اس مقام پر اُن لفظوں کا محمل سوائے وجود عقلی کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا۔

پانچویں۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود شبہی پر۔ وہ یہ ہے کہ اُس چیز کا بیان کرنا جو کہ نہ خارج میں موجود ہو نہ حواس اور خیال سے متعلق ہو۔ نہ اسکی کوئی حقیقت خاص ہو بلکہ



وہ فی نفسہ موجود نہ ہو اور خارج عن المحسوس کا وجود پایا نہ جاوے بلکہ صورت مثالی اسکی خیال میں آنا ہی اس کا وجود سمجھا جاوے اور اس صورت مثالی کی تعبیر لفظوں میں کی جائے جس طرح ہمارا کہنا کہ ہم نے جب شریل امین کو خواب میں دیکھا۔ پس حقیقت میں نہ وہ ہمارے پاس آئے نہ اُن کی صورت ظاہری ہمارے سامنے ہوئی۔ بلکہ اُن کی صورت مثالی جو ہمارے ذہن میں گذری وہی اُن کا وجود سمجھا گیا۔ پس اس مقام پر وجود جب شریل سے مراد وجود حقیقی جسمانی نہیں ہے بلکہ صورت مثالی اور وجود روحانی مراد ہے اور چونکہ قرینہ مقام اس کلام کو مرتباً قول پر یعنی وجود خارجی مراد لینے پر ملتا ہے اس لیے وجود حسی مراد لینا ضرور ہوا۔

تیسرے۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود خیالی پر۔ وہ یہ ہے کہ محسوسات کی صورت و اشکال کا جبکہ آنکھ سے غائب ہوں دیکھنا اور اُس دیکھنے کو الفاظ کے ذریعہ سے بیان کرنا۔ مثلاً ہمارا کہنا کہ کعبہ کو دیکھ رہے ہیں اور حاجیوں کا طواف کرنا ہماری آنکھ کے سامنے ہے حالانکہ ہم نہ کعبہ میں ہیں نہ حاجی ہمارے سامنے ہیں مگر کعبہ کی صورت اور حاجیوں کے طواف کی تصویر ہمارے خیال میں ہی اُن لفظوں سے تعبیر کیا۔ پس مقام پر یہی لفظ اُن اپنے اصلی معنی پر محمول نہیں ہو سکتے اور سوائے وجود خیالی کے دوسرے وجود و رویت اور طواف کا کسی کے ذہن میں نہیں گذر سکتا بخلاف اسکے کہ یہ بات سب کعبہ میں کہتے جبکہ حاجی ہمارے سامنے طواف کرتے ہوتے تو اُس وقت اس کلام سے اصلی معنی سمجھے جاتے اور یہ لفظ اُن وجود خارجی پر دلالت کرتے۔

چوتھے۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود عقلی پر۔ وہ یہ ہے کہ طلبِ اُن لفظوں میں بیان کرنا جو اصلی حقیقت اُن الفاظ کے معانی کی عقلاً ثابت ہو۔ مثلاً ہمارا کسی بے شرم و کم سن بچہ کہنا کہ اُسے کچھ دکھلائی نہیں جاتا۔ پس دیکھنے کا اطلاق ظاہر میں اُسی پر ہوتا ہے جو کہ ظاہری آنکھ نہ رکھتا ہو۔ مگر جو مقصود دیکھنے سے عقل کے نزدیک ہے وہ اس مقام پر مراد ہے یعنی نیک و بد میں تمیز کرنا۔ پس اس مقام پر اُن لفظوں کا محمل سوائے وجود عقلی کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا۔

پانچویں۔ دلالت کرنا لفظ کا وجود شبہی پر۔ وہ یہ ہے کہ اُس شبہ کا بیان کرنا جو کہ نہ خارج میں موجود نہ ہو اس اور خیال سے متعلق ہو۔ نہ اسکی کوئی حقیقت خاص ہو بلکہ



دیکھا نہ کانوں نے سنا۔ نہ ہمارے دل میں اُس کا خیال آیا۔ نہ ہم اپنے جیتے جی دیکھ سکتے یا خیال کر سکتے ہیں۔ اس لیے اپنے کلام کو عام کر دیا اور موجودات کے اُن مراتب میں سے جن کا ہم استعمال کرتے تھے کوئی ایک مرتبہ اور بڑھا دیا۔ تو قیاس میں ابھی آسکتا ہے کہ کس کس کا کم کروینا اور باوجود ضرورت تقسیم کے اُسے محدود کر دیا خدا تبارک و تعالیٰ نے ان یومنون اور پھر جبکہ ہم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول پر خیال کرتے ہیں کہ اِنَّ الْقُرْآنَ ظَهَرَ اَوْبَطَنًا اور اصحاب نبوی اور علماء شریعت اور معقین امت کی باتوں اور تحقیقاتوں کو دیکھتے ہیں کہ اُنھوں نے ایک ایک لفظ سے قرآن کے مختلف معنی مراد لیے ہیں اور سارے حقائق روحانی و دنیائی علمی کا استنباط اُنہیں لفظوں سے فرمایا ہے تو یہ کہو اور بھی کامل نہیں ہوتا ہے کہ ضرور خدا نے اپنے کلام کو اس طرز پر بیان کیا ہے کہ اُسکی ظاہری تفسیر سے تو ہر عامی و جاہل مطلب سمجھ سکتا ہے اور اُسکی باطنی تاویل سے ہر حکیم و عاقل حقیقت پر پہنچ سکتا ہے۔

عرض کہ جب مدلول الفاظ کے مراتب کی حقیقت معلوم ہو گئی تب ہم کہتے ہیں کہ قرآن وحدیث کے الفاظ و کلمات کو منجملہ اُن مراتب پنجگانہ کے مرتبہ اول پر محمول کرنا ظاہری تفسیر ہے اور جب اہل قومی اُس کے استحالیہ پر قائم ہو اور کسی اور مرتبہ پر منجملہ اُن مراتب کے کلام محمول کیا جاوے وہ باطنی تفسیر ہے اور اُسی کو تاویل کہتے ہیں اور جب تک کوئی شخص خدا کے کلام کو منجملہ اُن مراتب کے کسی مرتبہ پر محمول کر کے اُس کی تصدیق کرے تب تک وہ تصدیق کرنے والا فہم پران کا ٹھہرے گا۔ نہ انکار کرنے والا۔

لیکن اب یہ بات بحث طلب باقی رہی کہ خدا کے کلام کو منجملہ اُن مراتب کے کسی مرتبہ پر محمول کرنے کا وہ اصول کیا ہے جس سے دین اسلام قائم رہے۔ کیونکہ اگر کوئی حد مقرر نہ کی جاوے تو ہر ملحد و ست تاویل بڑھاوے گا اور لفظوں کے ظاہری معنی سے انکار کر کے اُس کے فرضی معنی بنانے لگے گا اور اپنے تئیں مصدق قرآن کہے گا۔ یہ سمجھ کر کہ وہ کسی ایک مرتبہ پر منجملہ اُن مراتب پنجگانہ کے لفظ کو محمول کرتا ہے پس خدا کی توحید اُس کا علم بالجہلیات مسائل فرائض و واجبات وغیرہ کا انکار بھی انکار قرآن نہ سمجھا جاوے گا و ما هذا الا ضلال مبین اسی واسطے ہم نے اُن معانی کے مراد

لینے کو بے قید نہیں رکھا اور چند ایسی قیدیں لگا دی ہیں کہ جن کے لحاظ کرنے سے کبھی دست تجاوز الحاد نہ پڑے گا اور لاندھبی اور دھریہ پن پر اطلاق تصدیق قرآن نہ ہوگا وہ قیود جو ہم نے کی ہیں یہ ہیں۔

اول۔ لفظی معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے۔

دوسری مخالفت اسکی کسی مسئلہ سے منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے۔

تیسری مخالفت اسکی کسی امر سے منجملہ امور واقعہ کے۔

ان حالتوں میں لفظی معنی سے تجاوز کرنا اور جیسا موقع اور قرینہ مقام کا ہو ویسا کسی ایک مرتبہ پر منجملہ مراتب مدلول الفاظ کے لفظ کو محمول کرنا انکار قرآن نہیں ہے بلکہ اصلی تصدیق قرآن کی ہے اور اگر ایسی حالتوں میں لفظی معنی مراد لینے جاویں تو زائد شدہ بلکہ ظن قوی تکذیب قرآن اور انہدام بنیان اصول اسلام کا ہے چنانچہ نکتہ ہر ایک کی مختصر تشریح کرتا ہوں۔

## اول مخالفت قرآن کی کسی اصل سے

### منجملہ اصول دین کے

مثلاً میں کہتا ہوں کہ منجملہ اصول دین کے ایک بڑا اصول تقدس اور تنہا ربی تھا کا صورت اور جسم سے ہے اور یہ ایسا اصول ہے کہ اسلام کی بنیاد اسی پر ہے جو شخص اس کا منکر ہو وہ کافر ہے لیکن جب ہم کو قرآن وحدیث میں ایسے لفظ ملیں جن کے ظاہری معنی مراد لینے سے تشبیہ و تجسیم باری تعالیٰ کی ثابت ہو تو اس وقت ہم کو لازم ہے اس کے ظاہری معنی سے تجاوز کرنا اور اسکی دوسری حقیقت جو موافق اس مقام کے ہو مراد لینا۔ مثلاً اللہ جل شانہ فرماتا ہے ید اللہ فوق اید یھم پس تمہ کے اصلی معنی ظنا میں اور وجود خارجی اس کا گوشت پوست کا ایک عضو خاص ہے تو اگر اس موقع پر ہم اس لفظ کو مرتبہ اول پر محمول کریں اور وجود خارجی اس کا مراد لیں تو ہم کو خدا کا ہاتھ اور پنجہ اور گوشت اور پوست اور

رگ اور خون سب چیزوں کا ماننا پڑے۔ اور جب ہم نے ایسا مانا تو ہمارے کفر میں کیا شبہ رہا۔ پس بوجہ اس کے کہ لفظ کے ظاہری معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی ایک اصل سے منجملہ اصول دین کے ہوتی تھی تھا ورنہ کرنا اور اُس کا وجود اہلی مراد لینا ضرور ہوا۔

کوئی شخص یہ خیال نہ کرے کہ مسلمانوں میں سے کسی نے ایسے ظاہری معنی مراد نہیں لیے بلکہ ہمارے اس زمانہ کے بھائیوں سے بھی زیادہ تر دانشمند اور اُن سے بڑھ کر قرآن کی تصدیق کرنے والے گذر گئے ہیں جنہوں نے ایسے تمام پر بھی ظاہری معنی مراد لینے کو انکار اور تکذیب قہر آن خیال کیا ہے اور اپنی صفائی ایمان اور اور تصدیق قرآن کی بدولت خدا کی صورت و شکل کے قایل ہوئے ہیں۔ چنانچہ میں بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔

مشبہ حشویہ مثل مضرا اور احمدی جمعی کے اس بات کے قائل ہیں کہ خدا بھی جسم ہے گو اُس کا جسم ہسا نہیں ہے اور اُس کے عضو اور جوارح بھی ہیں اور اُس سے ملنا اور مصافحہ کرنا اور معانقہ کرنا بھی ممکن ہے اور مشبہ کرامیہ یا ران ابی عبد اللہ محمد بن کرام کا عقیدہ ہے کہ خدا عرش پر اوپر کی طرف سے مابہوا بیٹھا ہوا ہے اور اُس پر تاربتا رہتا ہے اور بعض حشویوں نے تو صاف کہا ہے کہ خدا جسم ہے پھر اختلاف کیا ہے کہ آیا گوشت پوست سے مرکب ہے یا نہیں اور پھر قدس کا سات بالشت کا ہے یا نہیں اور پھر صورت اُس کی کیسی ہے آدمیوں کی سی ہے یا نہیں۔ پھر بعضوں نے کہا ہے کہ لونڈے کی سی شکل ہے اور گھونگر والے بال سر پر ہیں۔ بعضوں نے فرمایا ہے کہ بڈھا ہے اور اس بات کے بھی قائل ہوئے ہیں کہ جگہ بدلتا رہتا ہے۔ اور یہ سب خوش اعتقاد لوگ قرآن و حدیث کے لفظوں پر کامل ایمان رکھنے سے ایسے منزہ اور تقدس کے معتقد لوگ خدا کے لونڈے یا بڈھے ہونے کے قائل ہوئے۔ اور پھر اگر اُن کی دلیلوں کو کوئی دیکھے تو سوائے اُس اصول کے جو ہم نے بیان کیا اور جسے ہمارے مذہب کے سارے محققین لکھتے آئے ہیں کوئی جواب اُن کا دے ہی نہیں سکتا اور موافق اُس عقیدہ کے جو پابندی الفاظ پر اس زمانہ کے لوگوں کا ہے سوائے ایسے اعتقاد رکھنے کے جس کا ثبوت الفاظ ظاہری سے ہوتا ہے ہر شخص منکر جزو قرآن سمجھا جاتا ہے۔

پھر یہ خیال نہ کیا جاوے کہ یہ غلطی صرف بعض لوگوں کو ہوئی۔ بلکہ افسوس و نہرار افسوس ہے کہ بعض بڑے بڑے محدثین اس باب میں پڑ گئے جیسا کہ محقق دوانی نے شرح عقاید عضدی میں لکھا ہے کہ واكثر المجسمات هم انظار يون المتبعون لظوم الكتاب والسنة واكثرهم المحدثون یعنی کثرت تجسیم کے متقد وہ لوگ ہیں جو ظواہر الفاظ قرآن و حدیث کی تبعیت کرتے ہیں اور کثرت ان میں سے محدثین ہیں۔ پھر بعض کا یہ قول ہے تمہیں یہ خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہے کہ ساریت ربی فی احسن صورۃ تو صورت سے انکار کرنا قول رسول سے انکار کرنا ہے۔ کسی کی یہ شاد ہے کہ حضرت ابو ہریرہ سے منقول ہے کہ آنحضرت صلم نے فرمایا ہے کہ خلق اللہ آدم علی صورۃ یا علی صورۃ الرحمن۔ تو خدا کو آدمی کی صورت نہ سمجھنا انکار رسول اور تکذیب حدیث ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ صحیح مسلم میں خدا کے پاؤں ہونے پر صحیح حدیث منقول ہے کہ جب وہ دفنرخ میں اپنا قدم رکھ دیا تب دفنرخ کا ہل من مزید کہنا بند ہوگا۔ تو اس کے پاؤں سے انکار کرنا صحیح حدیث کو غلط کہنا ہے۔ کوئی اس نشیہ میں مست ہے کہ خدا نے خود اپنی ساق ہونے کا ذکر قرآن میں فرمایا ہے کہ یوم یکشف عن ساق اور پھر ثبوت اس کا حدیث سے ہوتا ہے کہ بن اثیر نے جامع الاصول میں لکھا ہے کہ فیاتیہم الجبار فی صورۃ غیر صورۃ التي رآوه فیھا اقل مرة الخ تو اس کا نہ ماننا جبر و قرآن کا مست کرمونا ہے۔ پس میں متنفی صاحب کی خدمت میں نہایت ادب سے عرض کرتا ہوں کہ ایسی صحیح روایات اور ایسی صاف روایات کو جس میں خدا کی صورت اور شکل اور پاؤں اور ہاتھ اور قد و قامت کا بیان ہے نہ ماننا اور اس کے لفظوں کے ظاہر ہی معنی پر محمول نہ کرنا کس وجہ سے انکار جبر و قرآن نہیں ہے اور کیوں خدا کی صورت و شکل کے متعین باوجود ایسے استدلال کے گمراہ تصور کیے گئے ہیں۔ پس جو وجہ اسکی ہو وہی ان لوگوں کی نسبت سمجھی جائے جو ایسی ہی ضرورت کے سبب سے ظاہر ہی معنی چھوڑ کر دوسرے معنی مراد لیتے ہوں۔ پس ان لوگوں کو جو ایسے ظاہر ہی لفظوں سے ان کے غلطی معنی مراد نہ لیں محقق اور امام اور دانشمند جاننا اور ان لوگوں کو جو ایسی ہی ضرورت سے آند کسی الفاظ کے لفظی معنی مراد نہ لیں کا فر اور منکر جبر و قرآن سمجھنا ایک عجیب بات ہے۔

دوسری مخالفت قرآن حدیث کی کسی مسئلہ سے

## منجملہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے

جس طرح یہ الفاظ کے ظاہری معنی اُس حالت میں مراد نہیں لیے جاتے جبکہ وہ مخالف کسی اصل کے اصول دین سے ہوں۔ اسی طرح اُس حالت میں بھی مراد نہ لیے جاویں گے جبکہ وہ مخالف کسی اصل کے اصول صحیحہ عقلیہ سے ہوں۔ لیکن پہلی اصل کا پہچانا آسان ہے اور اس کا پہچانا دشمنی ہے اس لیے صرف الفاظ کا ظواہر سے اس اصول کی وجہ سے بہت دانا اور محتاط اور اس آدمی کا کام ہے جو کہ مقتول و منقول دونوں سے بخوبی واقف ہو اور جس نے کسی مقتولی مسئلہ کو اُن صفات اور واضح اور قوی دلیلوں سے ثابت کر لیا جس میں کچھ شبہ نہ ہو سکے اور جس میں قدر اور فیہ مافیہ کا نام تک نہ ہو سکے اس اصول کے فی نفسہ صحیح ہونے میں کچھ کلام نہیں ہے کہ جو الفاظ اصول صحیحہ عقلیہ کے مخالف ہوں گے اُن کا صرف عن الظاہر ضرور ہوگا۔ پس اگر کسی سے کچھ غلطی اصول صحیحہ عقلیہ کے اثبات میں ہو تو وہ اس کی خطا ہے مگر اس سے اصول کی صحت میں کچھ خلل نہیں ہو سکتا چنانچہ میں ایک دو مثال سے اسے سمجھانا ہوں۔

منجملہ اصول صحیحہ عقلیہ کے ایک یہ اصول ہے کہ اعراض اور کیفیات متشکل شکل و صورت اور متغلب جسم و مہیات نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً عقل اور زندگی اور موت کہ یہ سب اعراض ہیں پس اُن کا کوئی وجود خارجی نہ ہوگا۔ پس اگر اُن کے وجود کا ذکر کسی جگہ قرآن یا حدیث میں ہو تو لامحالہ اُس کا مرتبہ اول پر رکھنا یعنی اُس سے وجود خارجی اُس کا مراد لینا ممکن نہ ہوگا بلکہ دوسرے مرتبہ پر لیجانا اور اُس کے وجود سے وجود حسی یا وجود عقلی مراد لینے کی ضرورت ہوگی پس جہاں قرآن مجید میں خدا نے فرمایا ہے کہ خلق الموت والحیۃ تو اس سے اگر کوئی اُن کا وجود خارجی مراد لے تو ایک اصل صحیح کے اصول صحیحہ عقلیہ سے مخالف ہونا ہے اس لیے ضرور اُس سے وجود عقلی اُس کا مراد ہوگا اور اگر چنانچہ لفظوں سے کسی کا زیادہ تر وجود خارجی پر ذہن مشتعل نہیں ہوتا مگر جہاں اس کی زیادہ شہید ہے وہاں اُس کے معنی کی زیادہ ضرورت ہوگی جیسا کہ کہا گیا ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا نے

عقل کو پیدا کیا اور اُس سے کہا کہ آگے ہو۔ وہ آگے ہوئی۔ پھر کہا کہ پیچھے مٹ دو پیچھے  
 ہٹ گئی۔ یا حدیث میں آیا ہے کہ موت کو بصورت مینڈ سے کے قیامت کے دن  
 لاویں گے اور اُسے درمیان دوزخ و جنت کے فوج کریں گے تو اُنب اس مقام پر لفظوں  
 سے مگر کوئی اُس کا وجود خارجی ظاہری مراد لے تو ضرور اُنسی اغراض اور کیفیات کا متشکل  
 بشکل اور منتقلب مجسمائے ہونا ماننا پڑے اور اُسے نہ مانے گا۔ مگر جس کا عقل کے گوشہ میں  
 گذر بھی نہ ہوا ہو۔

یا قرآن مجید میں آیا ہے کہ ان میں شی الا یہم بحدہ کہ کوئی چیز نہیں ہے مگر کہ  
 وہ خدا کی تسبیح کرتی ہے۔ یہاں تسبیح سے مراد ہماری طرح سبحان اللہ کہنا نہیں ہے کیونکہ  
 نباتات اور جمادات وغیرہ کچھ زبان نہیں رکھتے۔ پس یہاں تسبیح کے وجود سے مراد اُس کا  
 وجود عقلی ہے لیکن افسوس ہے کہ ہمارے مذہب میں بعض ایسے بھی تصدیق کر بیٹھے  
 گذرے ہیں کہ انہوں نے تسبیح سے مراد تسبیح زبان لی ہے۔

یا قرآن مجید میں آیا ہے کہ فقال لها والارض اثنتا طوعاً او كرهاً قالنا اتينا  
 طائعين۔ تو یہ سمجھنا کہ خدا نے حقیقت میں اُن سے کلام کیا اور آسمان اور زمین نے  
 حقیقت کچھ جوابے یا اور اپنی زبان سے یہ کہا کہ اتینا طائعين بڑی نادرانی ہے بلکہ یہاں بھی  
 یہ الفاظ اپنے ظاہری معنی پر محمول نہیں ہو سکتے اور اُس سے سوائے وجود عقلی کے  
 دوسری مراد نہیں لی جاسکتی۔

## تیسری مخالفت اُس کی کسی امر سے منجملہ امور واقعی کے

جو الفاظ قرآن و حدیث کے ایسے ہوں جن کے ظاہری لفظی معنی کہنے  
 سے مخالفت کسی امر کی امور واقعیہ سے ہووے عام اس سے کہ اُن امور کی واقعی  
 حقیقت عقل و علم سے ثابت کی گئی ہو یا تحقیقات تجربہ سے یا روایت و شہادہ  
 سے یا اخبار صحیحہ مشہورہ سے۔ تو وہاں بھی اُس لفظ کے ظاہری معنی سے تنجاف  
 کرنا اور کسی ایک مرتبہ پر محدود مراتب پر چکنا چک دلائل الفاظ کی لیجا ماننا ضرور ہوگا

لیکن اس مقام پر بھی استیاط اور عقل اور دیانت شرط ہے کیونکہ اُن امور کا امور واقفیت ثابت کرنا ذرا مشکل ہے لیکن گو اسکی تفصیل اور تصحیح اور ثبات مشکل ہو مگر یہ اصول بالکل ٹھیک ہے۔

مثلاً حدیث میں آیا ہے کہ مسلمان کی قبر سترائے وسیع ہو جاتی ہے۔ اور چودھویں اُت کے چاند کی طرح اُس کا چہرہ روشن ہوتا ہے اور کافر کی قبر پر ۹۹ اُردھے مسلط ہوتے ہیں اور ہر ایک اُردھا نیا نوے نیا نوے سانپ ہوتا ہے اور ہر سانپ کے سات سات سر ہوتے ہیں جو کہ قیامت تک اُسے کاٹتے رہتے ہیں۔ ایک مریسا ہے جس کا وجود خارجی کبھی ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ ظاہر میں مسلمان کی قبر چوڑی ہوتی ہے نہ اُس کا چہرہ بدر کے موافق روشن ہوتا ہے نہ کسی کافر کی قبر میں سانپ بچھو جاتے ہیں۔ پس جو شخص اس حدیث کے الفاظ کو اُس کے ظاہر ہی حسنی پر محمول کرے تو ضرور اُس کا دل اس قول کی تکذیب کریگا کیونکہ واقعہ میں اُسکو نہ پاوے گا۔ پس سوائے اس کے اور کچھ چارہ نہیں ہے کہ ان الفاظ کو اُس کے ظاہر ہی معنی سے متجہا و ذکر کر کے اُس کو دوسرے مرتبہ پر بحیا ویں اور ان سب چیزوں سے اُس کا وجود حسی مراد لیں۔

بعض لوگ اس اصول کے انکار کرنے پر یہ شہد کریں گے کہ جو کچھ قرآن و حدیث میں مذکور ہے وہی مطابق معقول کے ہے۔ اور وہی مطابق واقع کے ہے۔ پس معقولات اور مشاہدات اور تجربات کو اصل قرار دینا اور ستران و حدیث کے لفظوں کو تاویل کر کے اُسے اُن معقولات وغیرہ کے مطابق کرنا شان ایمان نہیں ہے حالانکہ یہ بڑی غلطی ہے اس لیے کہ جب الفاظ اور کلمات کا استعمال اس طور پر جاری ہے کہ اُن سے سوائے ظاہر ہی حسنی کے اور معنی بھی مراد لیے جاتے ہیں تو اُس کا ظاہر ہی معنی سے متجہا و کرنا اور دوسرے اصلی معنی مراد نہ لینا نہ خلاف محاورہ کے ہے نہ برعکس ہماری لُحالی کے ہے نہ کوئی عاقل اور اہل ان سب طعنہ کر سکتا ہے اور نہ کوئی اُس تاویل کو بناوٹ سمجھ سکتا ہے۔ خیال کرو کہ جب ہم کسی شخص کو غصہ میں دیکھ کر کہتے ہیں کہ اُس کے بدن میں آگ لگ گئی اُس کے بدن سے چمکاڑیاں نکل رہی ہیں تو کیا اُس سے حقیقی آگ اور اصلی چمکاڑیاں مراد لیتے ہیں۔ اور جب ہم کسی شخص کو خوش تقریری



بات کرتے ہوئے دیکھ کر یہ کہتے ہیں کہ اُس کے مونہ سے کیا پھول جھڑ ہے ہیں تو  
 کیا اُس سے مراد گلاب اور چنبیلی کے حقیقی پھول ہوتے ہیں۔ یا جب ہم کسی کو نہایت  
 تکلیف میں دیکھ کر کہتے ہیں کہ اُس کے بدن سے سانپ بھپو چھٹے ہوئے ہیں اُس سے  
 مراد ظاہری سانپ بھپو ہوتے ہیں پس جب کہ یہ باتیں ہمارے محاورہ اور ہمارے استعمال  
 میں موجود ہیں تو کیا اُسی محاورہ اور استعمال پر الفاظ قرآن وحدیث کو محمول کرنا بناوٹ  
 ہوگی یا تاویل ناجائز یا گندیب دان ہے جو کوئی ایسا خیال کرے پھر یہ کہنا کہ مخالفت  
 معقولات کی اور مخالفت امور واقعیہ کی قاضی صحت کلام نہیں ہے صرف جاہلوں کا  
 قول ہے کوئی قائل ایسا نہیں کہہ سکتا نہ کسی نے ایسا کہا چنانچہ میں اس بحث کو امام غزالی کے  
 اُس قول کے نقل کرنے پر تمام کرنا ہوں جو انھوں نے نہایت الغلا سفہ میں لکھا ہے  
 ولنعم ما قال رحمۃ اللہ علیہ الثاني ملا یفید من مذہبہم فیہ اصلاً من  
 اصول الدین الخ یعنی جو باتیں دلائل ہندسیہ اور برہمنیہ عقلیہ سے ایسی بت ہیں کہ جہیں  
 کچھ شک نہیں ہے اُس کے صحیح جاننے کو خلاف شرع جاننا برہمنی غلطی ہے اور حقیقت  
 میں دین کا ضعف ظاہر کرنا ہے کیونکہ جو شخص اُن دلیلوں سے آگاہ ہے وہ تو اُس پر کامل  
 یقین رکھتا ہے پس جب اُسے یہ معلوم ہوا کہ یہ مخالف شرع کے ہے تو وہ اُن باتوں کو غلط  
 سمجھ ہی نہیں سکتا۔ اس لئے وہ نہایت قوی اور روشن دلیلوں سے ثابت ہے ہاں شرع  
 میں شک کرنے لگے گا۔ اور صحیح کہ شرع بھی خوب ہے جو مخالف معقولات صحیح کے ہے  
 منکر دین ہو جاوے گا۔ پس جو شخص شریعت کی مدد اور حمایت غلط طور سے کرتا ہے اور  
 شریعت کو نقصان پہونچاتا ہے تو اُس ضرر کا وبال اُس شریعت کے دوست پر ہے کیونکہ  
 شریعت میں تو وہ حقیقت کوئی بات خلاف معقولات صحیح کے نہیں ہے اُس کہنے والے  
 کے نزدیک البتہ ہے۔ پس اُس شریعت کے مددگار سے تو شریعت کا دشمن ہی چھا  
 ہے۔ اور سچ کہا ہے جس نے کہا ہے کہ دوست جاہل سے دانا دشمن اچھا ہے اور۔  
 اگر فرض کیا جاوے کہ شریعت میں کوئی بات بظاہر مخالف اُن معقولات مسلمہ کے ہو تو  
 تاویل اسکی آسان ہے نہایت نہ ماننے اُن امر قطعی یقینی کے اور یہ بات کچھ خلاف شرع  
 نہیں ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے الفاظ کی تاویل کی گئی ہے۔ ایسی وجوہ  
 سبب سے جو کہ اُن دلائل عقلیہ کے برابر قوت میں نہیں ہے تو کیونکہ اُن معقولات صحیح کی

مطابقت کے لیے وہ الفاظ تاویل نہ کیے جاویں اور جو اس کا انکار کرے اور یسوی میل کو ناجائز بتا دے وہ حقیقت میں شرع کے باطل کرنے اور دین کے جھوٹے ہونے اور بددینوں کو خوش ہونے کی راہ کھولتا ہے۔ فمن ياخذ العلوم من الفاظ المنقولة المأولة والعمومات المخصوصة كان الضلال عليه اغلب ما لم يهتد بنور الحق الى ادراك العلوم على ما هي عليه۔

غرض کہ یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ قرآن و حدیث کے الفاظ سے ہمیشہ اُن کے ظاہری معنی مراد لینا ضرور نہیں بلکہ بعض حالات میں اُن کے ظاہری معنی کہنا ناجائز اور منع ہے پس جو شخص کسی وجہ اور ضرورت اور سبب سے بخلاف ان وجوہ کے جو ہم نے بیان کیے ظاہری معنی کسی لفظ کے نہ لے تو بے سمجھے اُسے منکر جزو قرآن کہنا بڑی عقلی ہے کیونکہ اُس کا اثر بہت دور تک پہنچے گا۔ اور بڑے بڑے اماموں عالموں کی شان میں بھی کچھ مانع آویگا بلکہ حقیقت میں اصول شریعت کا قایم رکھنا مشکل ہوگا۔

جو کہ اس پہلے امر کا بیان ہو چکا کہ الفاظ ظاہری کو اُس کے لفظی معنی پر بعض مقام پر محمول کرنا تکذیب قرآن نہیں ہے اس لیے اب میں دوسرے امر کا بیان کرتا ہوں کہ اسماء و جودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا شرع اُن کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت مراد نہ لینا جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو اور جس کا ثبوت کتاب و سنت سے نہ ہوتا ہو اور نہ جس کے اثبات پر سوائے اوہام و ظنون کے کوئی عقلی دلیل ہو تکذیب قرآن نہیں ہے۔

دوسرا امر کہ اسماء و جودات کی اُس حقیقت

سے انکار کرنا جس کا ثبوت کتاب و سنت

سے نہ ہوتا ہو

بہت سی چیزوں کے نام قرآن و حدیث میں کو ہیں جن کی کچھ حقیقت بیان نہیں کی گئی مگر جیسا کہ لوگ اُن کی حقیقت سننے آئے یا اپنی عقل اور سمجھ سے کچھ اُس کی ماہیت ٹھہر کے اُسے سنتے سنتے اور دیکھتے دیکھتے وہ حقیقت اُس نام کے لفظی معنی کے

طور پر تصور کی گئی یہاں تک کہ جب وہ نام لیا جاوے تو اُس سے وہی حقیقت جو اُس  
 میں سمائی ہوئی ہے سمجھی جاوے۔ پس اگر کوئی اُن ناموں کو مانے مگر اُس کی اُس مفروضہ  
 حکمت کا منکر ہو تو وہ منکر جزو قرآن نہ سمجھا جاوے گا کیونکہ حقیقت میں وہ حقیقت  
 جزو قرآن نہیں ہے مثلاً آسمان کا بجا بجا ذکر قرآن میں ہے لیکن اُسکی حقیقت اور اہمیت  
 نہیں بتائی کہ وہ کس چیز بنا ہے اور کیا ہے اور کتنی دُور ہے۔ اور فی نفسہ وہ کچھ وجود  
 جسمانی خارجی رکھتا ہے یا نہیں۔ اور اگر رکھتا ہے تو وہ کیا ہے اور کیا ہے جاہل تو  
 اس نیلگون چھت کو جو اُنکے سے نظر آتی ہے آسمان سمجھتے ہیں اور عالم اُسے جسمِ کروی  
 محیط الارض کہتے ہیں اور جو یونانی حکمت میں اُسکی حقیقت بیان کی گئی ہے وہ آسمان  
 کے لفظ سے مراد لیتے ہیں۔ اور یہ حقیقت آسمان کی اُس کے لفظ کے ساتھ ایسی  
 مل گئی ہے کہ آسمان کے لفظ سے وہی سمجھی جاتی ہے۔ پس اگر کوئی اس حقیقت کا انکار  
 کرے اور اُسے زمانے اور یہ کہے کہ غیر آسمان کے اوپر یقین رکھتا ہوں اور سمجھتا ہوں  
 کہ وہ خدا کا بنایا ہوا ہے نہ کسی دوسرے کا مگر اُسکی وہ حقیقت نہیں مانتا۔ جو لوگ بیان  
 کرتے ہیں۔ پس اُس کا انکا حقیقت میں انکار لوگوں کے بیان کرنے اور سمجھ کا ہے نہ خدا  
 کے کلام کا۔ باقی رہا اُسکی حقیقت دریافت کرنا۔ اس کے لیے میدان تحقیقات عقلی فراخ  
 ہے۔ شائع کو اُس سے کچھ تعرض نہیں۔ من شاء فلیقل انه جسم کروی محیط الارض  
 ومن شاء فلیقل دخان محیط الارض۔

یا قرآن مجید میں جا بجا شیطان کا نام آیا ہے۔ پس اگر کوئی اُس کے وجود سے  
 مطلقاً منکر ہووے تو وہ تکذیب کرنے والا قرآن کا ہے لیکن اگر وہ اُس کے وجود کو  
 مانے اور یہ کہے کہ میں اُسکی اُس حقیقت کو نہیں مانتا۔ جو لوگ بیان کرتے ہیں کہ خرقہ  
 اُس کے باپ کا اور تبلیس اُسکی ماں کا نام تھا اور اُسکی صورت ایسی ہے اور شکل ویسی ہے  
 کیونکہ خدا نے اُسکی کچھ حقیقت نہیں بتائی تو وہ بھی کذب قرآن نہیں ہے اور چونکہ وجود  
 ہمیشہ وجود جسمانی خارجی ہی مراد نہیں ہوتا۔ پس وجود جسمانی سے شیطان کے انکار  
 کرنا کفر نہیں ہے گو بڑی غلطی اور نادانی ہو۔ میرے نزدیک اُن لوگوں کی دلیلیں جو کہ  
 شیطان کے وجود خارجی سے منکر ہیں اور میں اُن سے مخالف ہوں اور اُن کی سمجھا

لے اگرچہ حق یہ ہے کہ مدعیان وجود خارجی کو اُس کے اثبات کی دلیلیں ملنی چاہیے۔ ۱۲ منہ

فہم کی غلطی پر فوس کرتا ہوں مگر ان کی تاویل حشوہ اور باطنیہ کی تاویل سے زیادہ ضعیف نہیں ہے اور نہ اصول دین میں کچھ اُس سے خلل واقع ہے۔ پس جس طرح حشوہ اور باطنیہ پر پستی تاویل سے اطلاق تکذیب قرآن نہیں ہوتا تو سنکر وجود جسمانی شیطان پر کیونکر ہو گا۔ خصوصاً اُس حالت میں جبکہ ہمارے مذہب کے بعض محققین سابقین کا بھی یہی قول ہو۔ مگر جو کوئی یہ کہے کہ جو ذکر شیطان کا قرآن میں ہے وہ جھوٹا ہے۔ نہ اُس کے معنی ہیں نہ اسکی کچھ حقیقت ہے نہ اُس کا کچھ وجود ہے تو بلاشبہ ایسا کہنے والا سنکر قرآن اور کافر ہے لیکن تاویل کرنے والا اور وجود کی حقیقت میں اختلاف کرنے والا کافر نہیں ہے گو غلطی اور خطا پر ہو۔

یا قرآن مجید میں جنت اور آدم اور درخت کے کھانے اور ملائکہ کے سجدہ کرنے وغیرہ کا ذکر ہے مگر ان کی کچھ زیادہ تحقیقت خدا نے نہیں بتائی کہ وہ درخت کیا تھا اور کھانے سے کیا مراد ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ گیہوں کا درخت تھا۔ کوئی کہتا ہے کہ اُسے کھا کر آدم کو حاجت نیت انخلا کی ہوئی۔ پس جس قدر کہ خارج از قرآن مجید ان چیزوں کی حقیقت بیان کی گئی ہے اُسکو نہ ماننا انکار قرآن نہیں ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ جو کچھ نسبت اس کے قرآن مجید میں لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے اور یہ قصہ صرف فرضی اور بناوٹ ہے نہ آدم کا وجود نہ خدا نہ شیطان کا نہ فرشتوں کا۔ جو کچھ قرآن مجید میں لکھا ہے تو انکار نص صریح سے ہے۔ اور معمول کرنا اُسکو امور باطنی پر اور صرف کرنا ان لفظوں کا اُس کے خواہر سے اور بیان کرنا اُس کی حقیقت روحانی کا بھی صراحتاً غلط تاویل ہے لہٰذا اسی تاویل بدعت ہے اور یہ شعار فرقہ باطنیہ کا ہے۔ اگر ایسی ہی تاویل نصوص صریحہ کی کی جائے تو بالکل اعتبار ظاہر شریعت سے اٹھ جاوے اور عقاید اسلامیہ یونانی حکیموں کے سے مسئلے اور شریعت محمدیہ عیسائیوں کی ہی شریعت ہو جاوے کہ ظاہر ہم کوئی چیز باقی نہ رہے۔ ہر چیز سے مراد روحانیت اور حقیقت باطنی اُس کی لی جاوے۔ حالانکہ یہ بالکل مخالف شریعت محمدیہ کے ہے۔

لے بشرطیکہ تاویل کرنے والا ضرورت پھر نہ تاویل سے کسی ضرورت کا ہونا ثابت نہ کر سکے۔

# تیسرا امر کہ آیات احکامی کے عموم حکم سے بعض صورتوں کو مخصوص اور مستثنیٰ سمجھنا با استدلال کتاب و سنت کے انکار جُزوقِ قرآن نہیں ہے

اگر قرآن آیات احکامی سے جن کا حکم عام ہو کوئی شخص قرآن صورتوں کو مستثنیٰ کرے جس کا ثبوت کتاب و سنت سے ہوتا ہو تو وہ تخصیص انکار جزو قرآن نہیں ہے اور اسی واسطے فقہائے یہ اصول قائم کیا ہے کل عام یحتمل التخصیص بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اخبار احاد اور قیاس سے بھی تخصیص جائز رکھی ہے مثلاً آیہ حرمت علیکم المیتہ سے مرے ہوئے جانور حرام ہیں لیکن ٹڈی اور مچھلی اس حکم سے مستثنیٰ ہیں پس اگر کوئی اس اصول کو نہ مانے تو وہ ٹڈی اور مچھلی کی حلت کو بھی انکار جزو قرآن سمجھینگا۔ حالانکہ یہ دو چیزیں اس حکم عام سے بقول شارع مستثنیٰ کر دی گئی ہیں یا فاغسلوا وجوہکم وایديکم ہے دھونا پاؤں کا فرض ہے مگر جب آدمی موزہ پہنے ہو تو اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور اس پر فقط مسح کرنا کافی ہے کیونکہ مسح خفین کی حدیث نے اس صورت خاص کو اس حکم عام سے مستثنیٰ کر دیا یا کوئی شخص آیہ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے ذبايح اہل کتاب کو مستثنیٰ کرے۔ کیونکہ بقول حضرت ابن عباس کے جو ابو داؤد میں ہے آیہ طعام الذین اوتوا الکتاب اسکی تخصیص ہے تو ایسی تخصیص کو انکار جزو قرآن سمجھنا ناہی ہے۔ اگر کسی سے اس تخصیص میں غلطی پائے گی ہو جاوے تو وہ غلطی مجتہدانہ ہے نہ انکار کا فرائض جیسا کہ ترک تسمیہ کی نسبت باہم مجتہدین کے اختلاف ہے مینی آیہ لا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے صراحۃً اسکی ہے کہ جس پر خدا کا نام نہ لیا جاوے وہ نجس حلال نہیں۔ مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ اگر مسلمان نام خدا کا وقت نوح کے لئے عہد یا سہواً

تب بھی حلال ہے کیونکہ اسلام اُس کا تسمیہ کے بجائے ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک گرنج کے وقت تسمیہ کرنا مقبول جاوے تو فوجی حلال ہے ورنہ نہیں پس یہ اجتہاد عامی کی نظر میں بالکل مخالف نص قرآن کے ہوگا۔ اور اگر شاید سوائے ان اماموں کے اور کوئی ایسا کہتا تو وہ اُسے منکر نص قرآن سمجھتا مگر حقیقت میں یہ اجتہاد ہے نہ انکار۔

اسی طرح جو شخص سمجھے کہ اہل کتاب کے فوجی میں یہ شرط ضرور نہیں کہ وہ ہماری طرح فوج کریں بلکہ جس طرح پر وہ جانور کو مار ڈالنا فوج سمجھتے ہوئے ہی فوج ہمارے واسطے حلال ہونے کے لئے کافی ہے اور اس سے وہ اُس جانور کو حلال جانے جسے اہل کتاب نے گردن توڑ کر مار ڈالا ہو مگر وہ آیہ طعام الذین اوتوا الکتاب اور بعض احادیث سے استدلال کرتے ہو تو گو یہ غلطی لائق نہایت افسوس کرنے کے ہے مگر حقیقت میں انکار نص نہیں ہے بلکہ تخصیص عام حکم آیت قرآنی کی ہے اور یہ ضرور نہیں کہ جب تخصیص میں غلطی ہو تو اس تخصیص کو نیا اس کے نسبت اطلاق انکار نص قرآنی کا کیا جاوے اس لئے ایستثنیٰ کی غلطی پر اطلاق انکار خبر و قرآن نہ ہوگا۔ ہاں اگر وہ کہے کہ متحقق جائز ہے یعنی جو خود گلا گھٹ کر مر گیا ہو یا اور کسی نے گلا گھونٹ کر مار ڈالا ہو اور بلا قید اہل کتاب کے اور بے استدلال کتاب سنت کے تو ایسا کہنا انکار نص ہے اور ایسا کہنے والا کافر ہے۔ واذا لیس فلیس \*

چوتھا امر یعنی اُن مسائل اعتقادی اور عملی کو

جو نصوص صریح سے بالصرحت ثابت نہ ہوتے

ہوں مگر قیاسات بعیدہ اُن لفظوں سے اُن کا

استنباط کیا گیا ہو واجب البقین اور واجب العمل نہ جاننا

مسائل اعتقادی اور عملی دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جو صاف صاف لفظوں سے

بلادقت ظاہر ہوں جس طرح خدا کا ایک ہونا رسول کا برحق ہونا۔ خدا کا عالم بالبحرینیت ہونا یا نماز روزہ اور حج و زکوٰۃ کا فرض ہونا و ضو میں ہاتھ سونہ کا دھونا۔ پس ایسے مسائل اعتقادی یا علمی سے انکار کرنا حقیقت میں انکار نص قرآن ہے۔ دوسرے وہ لفظوں سے تاویل بعیدہ یا بدلائل قیاسیہ منطقیہ اور اصول موضوعہ استنباط کیے گئے ہیں جیسا کہ یہ مسئلہ کہ خدا خالق خیر و شر ہے بندہ یا قرآن مخلوق ہے یا خیر مخلوق فرشتے انسان سے افضل ہیں یا انسان اُن سے مسائل خلافت اور امامت اور رویت باری تعالیٰ وغیرہ کے ان مسائل میں سے کوئی مسئلہ مباحثات ثابت نہیں کسی نے کچھ سمجھا ہے کسی نے کچھ۔ اور بلاشبہ بعض صواب پر اور بعض غلطی پر ہیں۔ لیکن حقیقت میں کوئی اُن میں سے مستکر قرآن اور کافر نہ سمجھا جاوے گا۔ اور جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ اشاعرہ کے مسائل اعتقادیہ کا نہ ماننا یا ماتریدی مذہب کے عقاید کا معتقد نہ ہونا انکار قرآن ہے وہ اُن کی غلطی ہے کیونکہ اسلام نہ اشعری کے معتقدات پر نہ ماتریدی کے مسائل پر۔ بلکہ ایمان دہی ہے جو خدا نے فرمایا اور اُس کے رسول نے۔ اور یہ لوگ اُن کے قولوں کے شارح ہیں جہاں تک وہ صواب پر ہیں ہم مانیں گے جہاں اُن سے بھول چوک ہو گئی اُسے واجب القبول نہ سمجھیں گے۔

اسی طرح اُن مسائل فروعی کا حال ہے جو متعلق حلت و حرمت اشیاء کے ہوں یا متعلق اُور باتوں کے کہ اگر وہ صاف صاف قرآن سے ثابت نہ ہوں تو اُس کا نہ ماننا انکار بغض و قرآن نہیں ہے۔ مثلاً کچھوہ۔ مینڈک وغیرہ کو جنہوں نے یہ سمجھ کر حرام قرار دیا ہے کہ وہ نجاست میں داخل ہیں اور نجاست جو جبک امیہ و عجم علیہم الجنابت کے وجہ حرمت کی ہے۔ پس یہ کوئی حکم صریح نہیں ہے تو اگر کوئی اُس نئے کو نجاست نہ جانے اور اُسکی حلت کا قائل ہو۔ تو حقیقت میں یہ انکار اُس شے کی نجاست ہے نہ انکار حرمت نجاست سے جس کا ثبوت نص سے ہوتا ہے۔ یا اگر کوئی کتب قدیمہ مقدسہ میں تحریف لفظی کا قائل نہ ہو تو وہ مستکر قرآن نہیں ہے کیونکہ وہ تحریف لفظی جس کا دعویٰ کیا جاتا ہے ایسے صریح لفظوں سے ثابت نہیں ہے جس کا انکار انکار نص ہو۔ پس جو شخص تحریف کا تو قائل ہو مگر تحریف لفظی کا نہ ہو مستکر قرآن نہیں ہے۔ جیسے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ اور حنفیہ



محققین مثل شاہ ولی اللہ وغیرہ کے مُت کر تعریف لفظی کے ہوئے ہیں۔  
 بلکہ بعضوں نے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ اُن باتوں کو جو کہ متعلق اُن اصول  
 عقاید کے نہیں ہے جن کا ثبوت اجماعاً نہیں اُکرتا ویلا کوئی نہ ملے اور کچھ اور معنی  
 کہے تو وہ بھی منکر قرآن نہیں ہے جیسے کہ بعضوں نے چاند و سورج سے آیہ خدا مابین  
 میں جو حضرت ابراہیمؑ نے کہا تھا جو اہر نورانیہ ملک پہراولی ہے یا الق مافی یمینک  
 اور فاخلع نعلیک سے ماسوے اللہ اور کونین مراد ہیں اور محققین نے لکھ دیا ہے  
 کہ یہ اصل نص کا انکار نہیں ہے۔

پانچواں امر معنی لوگوں کے کہے ہوئے معنوں  
 کو اور اُن زاید باتوں کو جو تفسیر میں دُخل

ہیں نہ مانتا

اسکی تصریح کی مجھے کچھ زیادہ ضرورت نہیں ہے مستفتی کو اگر خواہش ہو تو  
 میرے مضمون تفسیر کا جو تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے ملاحظہ کر لے۔  
 غرض کہ جو صورتیں میں نے اوپر بیان کیں ان ساری صورتوں میں یہ منکر  
 جزو قرآن نہ سمجھا جاوے گا۔

جو کہ نسبت انکار جزو قرآن کے میں اپنے جواب کی شرح لکھ چکا اب یہ نسبت  
 روایت حدیث کے بالا لفاظ ہے یا بالمعنی کچھ بحث لکھتا ہوں۔

روایت حدیث

اگرچہ مقصود اصلی میرا مقام پر صرف تحقیق کرنا اس امر کا ہے کہ آیا روایت احادیث  
 کی بالا لفاظ ہے یا بالمعنی۔ مگر میں حدیث کی تدوین اور روایت اور روایت وغیرہ  
 سے بہ تفصیل بحث کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ حقیقت تصدیق و تکذیب  
 حدیث کی بھی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور لوگوں کے شبہات اچھی طرح سے

دور ہو جاویں اس لئے اس مضمون کو چند بحثوں میں لکھتا ہوں۔  
 اولاً کیفیت احادیث کی روایت کی قبل تالیف ہونے کتب احادیث کے۔  
 دوسرے تاریخ اور مختصر کیفیت کتب احادیث کی تالیف کی۔  
 تیسرے تنقیح اس امر کی کہ روایت حدیث کی بالفاظ ہے یا بالمعنی۔  
 چوتھے بیان اس کا کہ سب احادیث صحیحہ مفید یقین میں یا نہیں۔  
 پانچویں تحقیق اس بات کی کہ کل احادیث کتاب صحاح کی صحت بہ ترتیب یقین ثابت  
 ہے یا نہیں۔

## پہلی بحث بہ نسبت کیفیت احادیث کی روایت کی قبل تالیف ہونے کتب احادیث کے

یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ میں سوائے  
 قرآن مجید کے احادیث کے لکھنے کا دستور نہ تھا اور وہ چند وجوہ سے کتابت احادیث  
 کو پسند نہ کرتے اولاً اس لئے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی باتیں تین قسم کی ہوتی تھیں  
 ایک وحی دوسرے غیر وحی متعلق امور دین کے تیسرے غیر متعلق امور دین کے۔ پس  
 جو وحی تھی وہی لکھی جاتی اور اسی کا نام قرآن ہے۔ اور جو باتیں غیر وحی کی تھیں وہ ایک  
 قسم کی نہ تھیں۔ بعض مستند بالہام۔ بعض مستند باجہاد اور بعض متعلق امور ضروریات  
 کے اور بعض متعلق معاملات اور فضایا خاص کے اور بعض منتج ایجاب و تحریم کے اور بعض  
 مشترک و کراہت کے اور بعض علی سبیل عبادت اور بعض علی سبیل العادت۔ پس ان باتوں کا  
 صحابہ بموفق اپنے اپنے فہم کے قریبہ مقام اور ضرورت وقت پر نظر کر کے خیال رکھتے اور  
 اُس سے تفریع احکام کرنے اور جو باتیں امور دین سے متعلق نہ ہوتیں بلکہ امور دنیاوی سے  
 علاوہ رکھتیں اُس کی نسبت تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رکھا تھا کہ انتم اعلموا بامور  
 دنیا کہ تم لوگ اپنے دنیا کے کاموں کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو اسکو فقہا و صحابہ دینی سبیل  
 سے جدا سمجھتے تھے۔ پس بحیال اس کے کہ اگر سب باتیں لکھی جاویں تو انساب نبی مسائل کا  
 دنیاوی امور سے اور شرعی احکام کا امور عادی سے ہو گا۔ صحابہ نے جمع کرنا اور لکھنا

حدیثوں کا پسند نہیں کیا۔ دوسرے کل صحابہ ہر وقت اور ہمیشہ صحبت نبوی میں حاضر نہیں رہتے تھے۔ اور وہ باتیں جو حضرت فرماتے اور وہ کام جو آپ کرتے نہ سب اپنے کانوں سے سنتے نہ اپنی آنکھ سے دیکھتے بلکہ جو حاضر صحبت ہوتا وہ سنتا اور دیکھتا اور پھر اسکی نقل اور روایت سے اقدوس کو علم ہوتا۔ اور چونکہ نقل اور روایت کی صحت پر درجہ عین کا نہیں ہو سکتا اس لیے حدیثوں کے جمع کرنے اور دیکھنے سے صحابہ نے احتراز کیا۔ بلکہ بعض احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ خود آنحضرتؐ نے فرمایا تھا کہ سوائے قرآن کے مجھ سے اور کچھ نہ لکھو اور اسی واسطے بعد وفات آنحضرتؐ کے بھی صحابہ تحریر احادیث سے منع رہے۔ اور اگر بعض صحابہ نے کچھ لکھا تو انھیں خیالوں سے اُسے مٹا دیا اور اپنے لکھے ہوئے کو قبل از وفات جلا دیا۔ چنانچہ کوئی عالم ہمارے یہاں کا اس سے انکار نہیں کر سکتا کیونکہ اس کا ثبوت کتب اور روایات سے بخوبی ہوتا ہے۔ چنانچہ میں چند اقوال بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔

ایک مرتبہ زید بن ثابتؓ کے پاس بہت سے لوگ آئے اور کہا کہ آپ کچھ حدیثیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جھکوائیے۔ انھوں نے جواب دیا کہ جب آں حضرتؐ پر وحی نازل ہوتی تو مجھے آپ بلاتے اور میں لکھ لیتا اور باقی پیغمبر خدا کے سامنے جب دنیا کا ذکر ہوتا تو وہ ہمارے ساتھ اسکی باتیں کرتے جب آخرت کا ذکر ہوتا وہ اسکی فکر کرتے۔ جب کھانے پینے کا ذکر آتا آنحضرتؐ بھی اسکی باتیں کرتے۔ پس کیا ان سب باتوں کا ذکر میں تم سے کروں اور یہ سب حدیثیں تمہیں سنائوں اور میں حدیث شریف میں آیا ہے کہ اذا امرتکم شی من دینکم فخذوا به واذا امرتکم بشی من دای فانما اذا البشر۔ کہ جب میں کوئی حکم متعلق امور دین کے دوں تم کو لو اور جب کوئی کام دنیا کا بتاؤں اپنی رائے سے تو میں بھی شبر ہوں۔ اور محب طبری نے ریاض النضر میں اور طاعلی متقی نے کنز العمال میں۔ اور حافظ عابد الدین نے مسند صدیق میں بروایت حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری کے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے یہ لکھا ہے کہ میرے والد یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ نے آپؐ سے حدیثیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جمع کی تھیں۔ پس ایک شب وہ نہایت بے چین ہوئے اور حد سے زیادہ غموم۔ میں نے پوچھا کہ پریشانی کا سبب کیا ہے

تو آپ نے کہا کہ وہ حدیثیں جو میں نے جمع کی تھیں۔ لے آ۔ جب میں لے گئی تو  
 اگلے سنگا کر انھیں ملا دیا۔ جب میں نے اس کا سبب پوچھا۔ تو کہا کہ مجھے اندیشہ  
 ہے کہ شاید میں مرجاؤں اور یہ حدیثیں میرے پاس رہ جاویں۔ اور شاید میں نے  
 اعتبار ان آدمیوں کا روایت میں کیا ہو جو حقیقت لائق اعتبار نہ ہوں۔ اور  
 وثوق کن باتوں کا کر لیا ہو جو اصل صحیح نہ ہوں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ ایک شخص  
 عبداللہ بن عباس کے پاس کتاب لکھ کر اصلاح کے لیے لایا۔ آپ نے اُسے لیکر پانی  
 سے دھو ڈالا۔ عرض کہ صحابہ نے یا بوجہ احتیاط کے یا بوجہ اس کے کہ ان کو چند اہل  
 ضرورت تالیف و تدوین کی نہ تھی۔ اور جو کچھ انہوں نے بلا واسطہ خوشامع کی زبان  
 سے سنا تھا یا کرتے دیکھا تھا اُسے پیش نظر رکھتے تھے۔ احادیثوں کے جمع کرنے پر توجہ  
 نہ کی اور بعد اس کے تابعین کے زمانہ میں بھی اُسکی نوبت نہ آئی اور اہل علم ہجری تک  
 ایک نے دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے زبانی روایت پر قناعت  
 کی مگر بعد اُس کے ضرورت تدوین اور تالیف کی ہوئی چنانچہ اُسکی مختصر کیفیت  
 یہ ہے۔

## دوسرا بیان نسبت تاریخ اور مختصیفات

### کتب احادیث کی تالیفات

موافق قول خطیب ہندادی کے اول تالیف امام عبد الملک بن عبد العزیز  
 بن جریج بصری نے جو شہہ ہجری میں مرے۔ کی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اول مؤلف  
 ابو نصر سعید بن ابی عروبہ ہیں جو شہہ ہجری میں مرے۔ اور بقول ابو محمد رامہرمزی  
 کے بیسج ابن بیسج نے اول تالیف کی اور پھر بعد اس کے سفیان بن عیینہ اور مالک  
 بن انس نے مدینہ منورہ میں اور عبد اللہ بن ربیع نے مصر میں۔ اور سمر اور عبد اللہ بن  
 زین میں اور سفیان ثوری اور محمد بن قہیل بن غزوان نے کوفہ میں۔ اور حماد بن سلمہ  
 اور یوحنا بن عبادہ نے بصرہ میں اور ہشیم نے واسطہ میں۔ اور عبد اللہ بن مبارک  
 نے خراسان میں کتابیں لکھیں اور جو حدیثیں ان کو ملیں انھیں جمع کیا اور جب

تالیف کا قاعدہ جاری ہوا تب بہت سے لوگ اس طرف جھکے اور مختلف طور پر مختلف  
غرضوں کے واسطے کتابیں لکھنے لگے یہاں تک کہ نوبت محمد اسماعیل بخاری اور مسلم  
رحمت اللہ علیہما کی آئی اور انہوں نے اعلیٰ درجہ کی کوشش جمیع کرنے میں حدیث  
کے کی فعلیہما رحمت اللہ الی یوم القیامہ۔

پس ۲۴۰ ہجری سے لیکر اس زمانہ تک ہزار کتابیں حدیث کی تالیف ہوئیں  
اور مختلف غرضیں ان تالیفات کا سبب ہوئیں کہ ان سب کتابوں پر کتب احادیث  
کا اطلاق کیا جاتا ہے اور جو کچھ ان میں لکھا ہے اُس پر حدیث کی نسبت کی جاتی ہے  
اور جب تک کہ تحقیق متعقبات نہ کی جاوے تب تک جو قول ان کتابوں میں ہے وہ قول  
قول رسول اور جوبات ان میں لکھی ہے وہ منسوب بشایع سمجھی جاتی ہے اور یہی غفلت  
اور غلطی اور دھوکے کا سبب ہے اور ایک عالم کو اسی دھوکے نے گردابِ بلا  
میں ال رکھا ہے۔

غرض کہ سب سے اول اس امر کو سمجھنا ضرور ہے کہ ہر محقق اور ہر کتاب مستند  
نہیں ہے اور ہر قول قول رسول اور ہر حدیث حدیث پیغمبر صلوات اللہ علیہ ائمہ نہیں  
ہے۔ بلکہ محدثین اور احادیث کی کتابوں کی مختلف صورتیں ہیں چنانچہ علاوہ صحاح کے  
میں کتب احادیث کے درجات کی کچھ مختصر کیفیت بیان کرتا ہوں۔

بعض کتابیں حدیث کی وہ ہیں جن کو مسانید اور جوامع اور صفات کہتے ہیں  
جگہ بخاری و مسلم کے زمانہ میں یا اُس سے پہلے لکھی گئیں اور وہ صحیح اور حسن اور ضعیف  
اور معروف اور غریب اور شاذا ویرس کرا اور خطا اور صواب اور ثابت اور مقلوب کا  
مجموعہ ہیں اور جن کے بعد تالیفات کی کچھ شہرت بھی نہیں ہوئی اور جن کی جوچھے  
کسی نے کچھ خبر نہ لی یعنی نہ کسی نے شرحیں ان کی لکھیں نہ کسی نے ان کی تطبیق  
نہاہب سے کی نہ کسی نے ان کے رجال کی تحقیقات کی مثل مسند ابو علی اور مصنف  
عبد الرزاق اور مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ اور مسند عبد بن حمید اور طبائسی اور کتب  
بیہقی اور طحاوی اور طبرانی کے کہ انہوں نے جو کچھ پایا وہ بھر دیا نہ اُسے چھانٹا  
نہ صحیح کو غلط سے جدا کیا پس ان کتابوں کے اقوال پر عمل کرنا یا ان کو ماننا اُسی کا کام  
ہے جو کہ محقق ہو اور جو صحت اُس کی ثابت کرے جیسا کہ حجتہ البانہ میں لکھا ہے

فلا یأمر بالعمَل علیہ والقول بہ کالغاری الجاذبة الذین یحفظون اسماء الرجال وعلل الاحادیث نعم ربما یخذ منها المتابعات والشواهد وقد جعل الله لكل شئ قدرا۔

اور ان سے زیادہ نامتد وہ کتابیں ہیں جو بہت پیچھے تالیف ہوئیں اور وہ ہیں جو واعظوں کی زبانوں پر تھیں اور وہ خبریں اور قصے جو یہودیوں سے سکر لوگوں نے یاد کر لیے تھے اور وہ حکیموں کی باتیں جنہیں لوگوں نے یونانیوں سے سیکھا تھا یا وہ راہیں جو قرآن و حدیث کے لفظوں سے استنباط کی گئی تھیں عدا یا سہواً حدیثوں میں داخل کر دی گئیں۔ اور یہ سب حسب لوجی کی طرف منسوب ہو گئیں مثل کتاب خلیب اور ابی نعیم اور جوزقانی اور ابن عساکر اور ابن خبار اور دیلمی وغیرہ کے کہ انہی صحت کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ حدیث ضعیف ہو جس میں احتمال صحت کا ہو اور اونے درجہ یہ ہے کہ موضوع ہو اور نرمی بہت ہو اور یہی کتابیں دست آورینان فرقوں کی ہیں جو جاہل حق سے مخوف ہو گئے اور سنت کی راہ چھوڑ کر افضی اور معتزلی بن گئے کہ وہ اپنے عقیدوں کے اثبات اور اہل حق کے الزام دینے کے لیے انہیں کتابوں کی روایت پیش کرتے ہیں اور جو محقق نہیں ہیں وہ دھوکہ کھا جاتے ہیں۔ ان سب باتوں پر ایک نثرانی اور مستزاد ہوئی کہ بعض شخصوں نے براہ مغالطہ علم حدیث کا حاصل کر کے احادیث صحاح و حسان کی روایت کرنی شروع کی۔ مگر اسی درمیان میں اپنے عقاید باطلہ کو اسی اسناد سے جو انہوں نے یاد کر رکھی تھیں روایت کر دیا اور اکثر محدثین نے دھوکہ کھا یا جیسا کہ جابر جعفی اور ابو القاسم سعد بن عبد اللہ اشعری قمی ہوا ہے کہ یہ ایسے استاد پر کار ہوشیار تھے کہ حقیقت میں تو رافضی تھے مگر بہت سے محدثین کو دھوکہ دیا اور غلط حدیثوں کو بصورت صحیح کے بنا کر ان کو انکی صحت کا یقین دلادیا۔ یہاں تک کہ ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی نے جابر جعفی کی حدیثوں کو اپنی کتابوں میں نقل کر دیا یا اہلج نامی ایک شیعہ کی جس نے بیخ و بن دین سنتوں کے اکھاڑنے کی تدبیر کی تھی یحییٰ بن معین سے محقق نے توثیق کی۔ اور انسپر اعتقاد کیا یہاں تک کہ آخر بعد تحقیق کے یہ حال نکلا اور ان فریبیوں کا فریب ظاہر ہوا لیکن جو کہ وہ روایتیں ان کی حدیثوں کی کتابوں میں لکھ گئیں اس لیے اکثر آدمیوں کو دھوکا ہوتا ہے۔



حدیث کا نام سُکران کے اعمتاً میں خلل پڑتا ہے اور واقع میں نہ وہ حدیث ہے نہ قولِ یزید بلکہ ایک منقری جھوٹے مکار کا لطیفہ ہے۔

علاوہ اس کے یہ امر بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ صدرِ اول مجتہدین کے زمانہ میں راویوں کے حالات کی بہت زیادہ تحقیقات نہیں ہوئی اور جرح و تعدیل کی نوبت نہیں آئی اس واسطے بہت لوگوں کو حدیثوں میں دھوکہ ہوا۔ اور غلط اقوال کو احادیث صحیح سمجھ لیا۔ یہاں تک کہ اسی پر بعض نے احکام کی تفریع بھی کی بلکہ موضوع حدیثوں کو بھی غلطی سے مان لیا۔ یہاں تک کہ جب اس کا حال کھلتا تب راویوں کے حالات تحقیق کرنے اور جرح و تعدیل سے بحث کرنے کی ضرورت معلوم ہوئی اور فنِ رجال میں تالیف شروع ہوئیں۔ چنانچہ اول ابن سعد نے ایک کتاب اسماء الرجال میں لکھی اور طبقات ابن سعد اس کا نام رکھا۔ اور تاجیل بخاری اور ابن ابی خثیمہ نے اپنی اپنی تاریخوں میں اور ابن ابی حاتم نے کتاب جرح و تعدیل میں کچھ کچھ حالات راویوں کے لکھے مگر اسپر بھی رجال کا حال مشتبہ یہاں تک کہ آخر ابن حبان اور ابن شاہین نے ثقات کو اور ابن عدی اور ابن حبان نے ضعفا کو علیحدہ علیحدہ کتابوں میں جمع کیا اور بعد اُسکے بعضوں نے خاص خاص کتابوں کے رجال کی تحقیق میں علیحدہ علیحدہ کتابیں لکھیں جیسا کہ ابو نصر کلادسی اور ابو بکر بن منجوبہ اور ابو الفضل بن طاہر نے صحیح بخاری کے رجال کی نسبت اور ابو علی نے ابوداؤد کے راویوں کی نسبت اور عبد بن حمزہ نے مسند سیاح ستہ کی روایت کی نسبت کتاب لکھی جس کا نام کتاب الکمال رکھا۔ پھر اس کے بعد فرس نے اسے پورا کیا یہاں تک کہ آخر تہذیب الکمال اور تہذیب التہذیب میں ان سب قروں کا خلاصہ جمع کر گیا۔

جس طرح فن اسماء الرجال کی تالیف ایک زمانہ دراز کے بعد ہوئی اسی طرح فنِ درایت میں بھی اول اول کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ مگر جب حدیث کی نقل و روایت کی کثرت ہوئی اور صحیح اور غلط کا التباس ہو گیا تب فنِ درایت کی تالیف کرنے کی ضرورت ہوئی۔ چنانچہ سب سے اول قاضی ابو محمد حسن بن عبد الرحمن رامہرمزی نے ایک چھوٹی سی کتاب لکھی بعد اُس کے حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری نے اصول حدیث میں ایک کتاب تالیف کی مگر وہ بھی پوری نہ تھی کہ اُس کے بعد ابو نعیم اصبہانی نے



کچھ اور مسائل اُسپر بڑھائے۔ بعد اُس کے خطیب بو بکر بغدادی نے اصول روایت میں ایک کتاب لکھی جس کا نام کفایہ ہے۔ پھر ایک دوسری کتاب تحریر کی جس کا نام جامع رکھا۔ آخر کو قاضی عیاض نے اُسے پورا کرنا چاہا اور ایک کتاب لکھی جس کا نام الملاح ہے اور اسی طرح ابو حفص اور حافظ ابو عمرو عثمان بن صلاح نے رسالے لکھے اور بعد بہت سے عالموں نے اپنی اپنی قابلیت دکھائی اور بہت سی کتابیں لکھیں۔

مختصر کیفیت حدیث کے جمع ہونے کی ہے پس کہاں ہے دیدہ بینا اور گوش شنوا کہ جس تحقیقات کو دیکھے اور اُس سے فائدہ اٹھاوے۔ اب تو اسلام کا مدار اُس پر آ رہا ہے کہ چٹائی کی جاننا زبیل میں اور مولود کا رسالہ ہاتھ میں ہے۔ اور جو ان قصوں کہانیوں کو نہ مانے اُسپر تکفیر کا حکم جاری ہے۔ حدیث وہ بات ہے جو کسی کتاب میں لکھی ہو۔ قول رسول وہ قول ہے جس کے شرفِ فرع پر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر ہو نہ کسی کو تحقیق کی خواہش نہ نتیجہ کی آرزو بلکہ کافر ہے وہ جو تحقیق پر مستعد ہو نہ کہ نبی ہے۔ وہ جو اُس کے اقوال کو اُوروں کی باتوں سے جدا کرنے پر مستعد ہو نہ کہ خوب ہے یہ اسلام اور کیا اچھا ہے یہ میان۔ ۵

گرسلمانی ہمیں است کہ حافظ دین  
واسے گرد پس مرد بود فردا سے

## تیسری بحث نسبت تحقیق اس امر کے کہ روایت حدیث کی الفاظ ہے یا بالمعنی

جب سے کہ حدیث کی تدوین اور کتابت کا قاعدہ جاری ہوا تب سے الفاظ کی تصحیح اور اقوال کے ضبط اور روایت کی بلفظ نقل کا ہونا مسلم ہے اور بلاشبہ اُس وقت سے محدثین و جامعین کتب حدیث نے نہایت احتیاط اور سچائی اور راستی اور دیانت سے لفظوں کو نقل کیا ہے اور اگر راویوں کی روایت میں اختلاف لفظوں کا ہوا ہے تو اسکو بھی اکثر اپنی تالیفات میں لکھ دیا ہے لیکن جو زمانہ اس سے پہلے کا ہے اُسکی نسبت اگر کوئی روایت بالفاظ کا دعوے کرے تو وہ ثابت

نہیں ہو سکتا نہ عقلاً نہ نقلاً۔

عقلاً اس وجہ سے کہ جو کچھ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے اُسے سننے والے  
سُنکر یاد رکھتے۔ پس جو لفظ آنحضرت کی زبان مبارک سے نکلتے اور جس نظم و ترتیب  
سے یہ تقدیم و تاخیر کلمات آنحضرت تقریر فرماتے اُس کا ایک نوہ میں سُنکر بلفظ یاد  
کر لینا تو کسی طرح قیاس میں نہیں آتا اور نہ شاید کوئی شخص کسی بشر کی نسبت ایسا  
خیال کر سکتا ہے اور پھر جیسے کہ یہ خیال کیا جاوے کہ سننے والے صرف وہی لوگ  
نہ تھے جو ذہن اور حافظہ اور علم اور سمجھ میں کامل تھے اور جو روایت اور فقہ میں معروف  
تھے بلکہ ایسے بھی تھے کہ جو روایت اور فقہ میں مشہور نہ تھے اور جنہوں نے بات کے سمجھنے  
میں بھی خطا کی ہے۔ پس کیا کوئی آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ لاکھوں آدمی جو

۱۔ باہرین کتب حدیث پر روشنی ہے کہ طبقہ اولے کے لوگوں سے بھی ایسی غلطیاں ملی ہیں  
چنانچہ میں چند حدیثوں کا بطور تشیل کے بیان کرتا ہوں۔ ایک مرتبہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
چلے جاتے تھے کہ ایک یہودیہ مرگئی تھی اور لوگ اُس کے رورہے تھے۔ اُن حضرت مسلم نے فرمایا کہ  
وہ تو قبر میں مبتلائے عذاب ہے اور یہ لوگ رورہے ہیں۔ مگر عبداللہ بن عمر کا یہ قول تھا کہ مردہ کو  
بہ سبب رونے زندوں کے عذاب ہوتا ہے۔ جب حضرت عائشہؓ نے یہ سنا تو یہ فرمایا کہ "یغفر اللہ لابی  
عبدالرحمن اما انہ لم ینکذب و لکنہ نسی اذ اخطاء انما مر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علی قبر یتیمک علیہا فقال انہم یتیمون علیہا و انما لیعذب فی قبرہا" کہ خدا  
ابن عمر کو سختی رہ چھوٹ نہیں کہتے مردہ بھول گئے یا اُن سے چوک ہو گئی اصل حال اس کا یہ ہے پھر  
اُنفس نے اصل حال اُس کا بتا دیا (بخاری و مسلم)

(۲) موسیٰ بن طلحہ سے روایت ہے کہ کسی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا کہ ابن عمر  
کہتے ہیں کہ "موت الفجاءة سخطہ علی المؤمنین فقالت یغفر اللہ لابن عمر انما قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم موت الفجاءة تخفیف علی المؤمنین و سخطہ علی الکافرین" کہ  
کہ مرگ غاجات سختی ہے اور مؤمنین کے تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ خدا بخشنے ابن عمر کو پیغمبر خدا نے  
تو یہ فرمایا ہے کہ مرگ غاجات تخفیف ہے مؤمنین پر اور سختی ہے کافروں پر۔

(۳) جلال الدین سیوطی نے رسالہ عین الاصابہ میں لکھا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے کہا کہ میں نے

اُس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع رہتے تھے سب کے سب ایسے توی الحافظ  
تھے کہ ایک دفعہ جو بات سنتے اُسے اُسی نظم و ترتیب سے بلفظ یاد کر لیتے اور کبھی بلکل

مردہ کو غسل دیا اُس پر بھی غسل لازم ہے۔ جب حضرت عائشہؓ نے سنا تو فرمایا "اور بیچس فی المسلمین"  
کہ کیا کہیں مردے مسلمانوں کے بھی غسل ہو جاتے ہیں۔

(۴) ہرانی نے لکھا ہے کہ ابو ہریرہؓ نے کہا کہ "من لم یوتر فلا صلوٰۃ لہ" کہ بے وتر کے  
نماز نہیں ہوتی۔ جب حضرت عائشہؓ نے سنا تو فرمایا کہ کس نے اُس حضرت م سے ایسا سنا ہے ابھی  
تو کچھ زمانہ نہیں گزرا کہ ہم بات پیغمبر خدا کی مبول گئے۔ آپ نے تو یہ فرمایا تھا کہ "من جاء بصلوٰۃ  
الخمس يوم القیامۃ حافطاً علی وضوئہا و مواقیئہا و رکوعہا و سجودہا و لم ینقص منہ  
شیئاً کان لہ عند اللہ عہدا ان لا یخذیر الخ" اب دیکھنا چاہیے کہ کس قدر فرق سمجھ میں آ رہا ہے  
کے ہوا اور کیا کا کیا ہے۔

(۵) ابوسلمہ بن عبدالرحمن سے عین الاصابہ میں یہ روایت ہے کہ انھوں نے حضرت عائشہؓ  
سے کہا کہ ان جابر بن عبد اللہ یقول الماء بالماء فقالت اخطاء جابر ان رسول اللہ قال اذا  
جاؤنا الختان الختان فقد وجب الغسل یعنی جابریہ قول تھا کہ جب پانی نکلے تب پانی  
واجب ہوتا ہے یعنی غسل بعد منی نکلنے کے واجب ہوتا ہے۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ جابر نے  
اس میں خطا کی ہے۔ پیغمبر خدا نے فرمایا ہے کہ بعد ادخال کے غسل واجب ہوتا ہے۔ دیکھنا چاہیے کہ ہر  
بات کے سمجھنے میں کس قدر فرق ہوا۔

(۶) بخاری میں حضرت ابن عمرؓ سے منقول ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کی ٹرائی  
فتح ہونے کے بعد کافران مقتول کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ "هل وجدتم ما وعدکم حقاً ثم قال  
انهم الان یسمعون ما اقول فذکر ذلک لعائشۃ فقالت انما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم انہم لیعلمون الان ما کنتم اقول لہم حق" کہ تم نے پایا جو کچھ خدا نے تم سے وعدہ  
کیا تھا اور پھر فرمایا کہ اب میری باتوں کو سنتے ہیں مگر جب حضرت عائشہؓ نے سنا تو آپ نے کہا کہ  
نہیں پیغمبر خدا نے یہ فرمایا تھا کہ انبئ ان کو معلوم ہو گیا کہ جو کچھ میں ان سے کہتا تھا۔ وہ سچ ہے۔ تو اب  
دیکھنا چاہیے کہ دونوں باتوں میں کس قدر فرق ہے۔

(۷) کھول سے رعایت ہے کہ کسی نے حضرت عائشہؓ سے کہا کہ ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ تین چہرہ کی

اُن سے نہ ہوتی۔ ایسا دعویٰ سوائے اُن لوگوں کے کہ جن کو عوام اہل محبت کہتے ہیں کوئی نہیں کر سکتا نہ ہمارے مذہب کے محققین نے کیا ہے۔ اور پھر اگر اس طبقہ کے لوگ اپنی سنی سنائی باتوں کو لکھ لیتے اور کتابوں میں جمع کر دیتے تو بھی الفاظ کی صحت کا ظن ہو سکتا تھا۔ مگر جب اُس طبقہ نے ایسا نہیں کیا اور حدیثوں کو نہیں لکھا اور اگر کسی نے لکھا اور اُس نے اُسے معدوم کر دیا تو کیونکر قیاس میں آ سکتا ہے کہ دوسرے طبقہ نے جس نے پہلے طبقہ سے حدیثوں کو ذہانی سنا اُن کے لفظوں کو یاد کر لیا ہو اور اسی طرح سے دوسرے تیسرے نے اور تیسرے سے چوتھے نے جو کچھ سنا بلفظ یاد رکھا۔ اور پھر جب یہ خیال کیا جاوے کہ احادیث کی نقل میں بہت سے واسطے نہو گئے اور آٹھ آٹھ دس دس دیہوں سے بھی زیادہ راویوں کے سلسلے جمع آ گئے اور ڈیڑھ سو برس تک وہ جمع نہیں کی گئیں۔ تو کیونکر یہ بات مانی جاوے کہ جو لفظ آنحضرتؐ

منحوس لی جاتی ہے۔ گھر میں۔ عورت میں۔ گھوڑے میں۔ حضرت عایشہؓ نے کہا کہ ابو ہریرہؓ کو یاد نہیں رہا۔ وہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور آں حضرت صلعم یہ فرما رہے تھے کہ قاتل اللہ الیہود یقولون الشوم فی ثلاثۃ فی المدارس والملاۃ والفرس کہ خدیجیوں کو مارے۔ وہ کہتے ہیں کہ منحوس تین چیزوں میں لی جاتی ہے۔ گھر اور عورت اور گھوڑی میں مگر ابو ہریرہؓ نے اخیر کے لفظ شومے اول کے لفظ نہیں سنے۔

(۸) شیخ جلال الدین سیوطی نے رسالہ صبر میں لکھا ہے کہ ابو ہریرہؓ نے کہا کہ پیغمبر خدا نے فرمایا کہ ایک عورت نے ایک بچی کو نہ پانی دیا نہ کھانا نہ اسے چھوڑا کہ وہ مر گئی اس لیے خدا نے اُسے عذاب و نزع کا دیا۔ تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ خدا کے نزدیک مومن کی ایسی عورت نہیں ہے کہ ایک بچی کے پیچھے اُسے و نزع میں ڈالے۔ وہ عورت کا فرہ تھی۔ اور یہ کہہ کر کہا کہ ابو ہریرہؓ خدا سمجھ کر پیغمبر خدا کی حدیث کی روایت کیا کرو۔

(۹) اور پھر اسی کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کسی کے پیٹ میں پیپ اور خون بھر جاوے تو یہ تر ہے۔ شر سے حضرت عائشہؓ نے منکر کہا کہ ابو ہریرہؓ کو یاد نہیں رہا۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ بہتر ہے اُس شر سے جو پھر میں کسی کے کہا جائے فقط۔ خیال کرنا چاہیے کہ کس قدر دونوں میں فرق ہے۔ ۱۲

کی زبان مبارک سے نکلے تھے وہی لفظ باوجود ان واسطوں کے اودبا و صفا اس  
تسل کے مجنبہ باقی رہے۔ اس بات وہی آدمی تسلیم کر سکتا ہے جو کہ تمام راویوں  
کو اور سب ناقلین احادیث کو مثل جبریل امین کے نقل اور روایت میں غلطی سے  
معصوم جانے اور سب کی نسبت اعجاز و کرامات کا متفق ہووے۔

لیکن ہم ایسا اعتقاد بھی رکھتے اگر حدیثوں کے الفاظ خود ہمارے اس اعتقاد کو  
غلط اور باطل نہ کر دیتے مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ ایک ہی مضمون کی حدیث جو کئی  
راویوں سے منقول ہے اس کے الفاظ اور عبارت میں اختلاف ہے تو کیونکر ہم  
کہہ سکتے ہیں کہ روایت حدیث کی بالفاظ ہے۔ پھر اگر ہم دیکھتے کہ ہمارے مذہب کے  
عالموں نے احادیث کی روایت کو بالفاظ مانا ہے تو بھی اجماع کے خوف سے روایت  
بالفاظ کا اقرار کرتے اور جو بات عقلاً محال ہے اسے بے سمجھے بوجھے مان لیتے مگر ہمارے  
عالموں میں سے جتنے محققین گذرے ہیں انہوں نے بھی ایسا دعویٰ نہیں کیا بلکہ  
نہایت دانشمندی اور عقل سے اصول دین کی تنقیح کر کے یہ قاعدہ شہرہ کیا ہے  
کہ احادیث کی روایت بالفاظ جائز ہے۔ اور بعضوں نے تو صاف لکھ دیا ہے کہ احادیث  
کی روایت بالفاظ پر کسی طرح یقین نہیں۔

چنانچہ میں اس مقام پر چند قوال محدثین اور علماء و محققین کے اپنے کلام کی تائید  
میں پیش کرتا ہوں۔

شرح مشکوٰۃ میں بعد ایک بڑی بحث کے نسبت روایت بالفاظ اور پہنی  
کے لکھتے ہیں کہ والنقل بالمعنی واقع فی الكتب الستة وغيرها مما حاسته وغيره  
كتب حدیث میں نقل حدیث بالمعنی واقع ہے۔

شرح صحیح مسلم میں امام نووی اسی بحث میں لکھتے ہیں کہ قال جمهور السلف  
والخلف من الطوائف المذكورة يجوز في الجميع اذا جزم بانه ادى المعاني وهذا  
هو الصواب تقتضيه احوال الصحابة ومن بعدهم رضي الله عنهم في ايتهم  
القصية الواحدة بالفاظ مختلفة ثم هذا في الذي يسمعه في غير المصنفات  
اما المصنفات فلا يجوز تغيرها وان كان بالمعني كما سب اهلهم يحيلون  
روایت بالفاظ جائز رکھی ہے۔ احادیث میں تغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی اور

اقوال میں اقروان کے بشرطیکہ یقین معانی کی صحت پر ہووے اور یہی صحیح اور درست ہے اور حالات صحابہ اور اُن کے مابعد کے لوگوں سے بھی ٹھیک معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایک بات کو مختلف لفظوں میں اُغصوں نے روایت کیا ہے۔ علامہ اشیر الدین ابی جان محمد بن یوسف بن حبان اندلسی کتاب تذیل و تجمیل میں جو شرح تہذیب الفوائد و تجمیل المسائل کی ہے لکھا ہے کہ مصنف نے قواعد کلیہ کے اثبات میں استدلال حدیث کے لفظوں سے کیا ہے حالانکہ یہ اسکی غلطی ہے۔ آج تک میں نے ایک کو بھی اگلے پچھلے میں سے ایسا کرتے نہیں دیکھا اور کسی نے الفاظ حدیث سے ایسا استدلال نہیں کیا کیونکہ اُن کو وثوق اسپر نہیں ہوا کہ یہ الفاظ وہی ہیں جو پیغمبر خدا نے فرمائے تھے اور اگر ایسا وثوق ہو جاتا تو وہ الفاظ مثل الفاظ قرآن کے قواعد کلیہ کے استخراج میں مانے جاتے اور عدم وثوق کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ راویوں نے نقل بالمعنی کرنا جائز سمجھا تھا دوسرے بہت سی حدیثوں میں موافق کلام عرب کے لفظی غلطیاں ہیں کیونکہ اکثر راوی غیر عرب تھے۔

## چوتھی بحث نسبت اس کے کہ کل احادیث صحیحہ

### مفید یقین ہیں یا نہیں

ہمارے متحققین نے لکھا ہے کہ احادیث متواتر مفید یقین ہیں اور احادیث احاد مفید یقین نہیں ہیں جیسا کہ توضیح میں لکھا ہے کہ والا قول ای المتواتر یوجب علم الیقین والثانی ای المشہور یفید علم طمانیۃ والثالث وهو خبر الواحد یوجب العمل دون علم الیقین وقیل لا یوجب شینا منہما اور نیز اخبار احاد کی نسبت لکھا ہے کہ ان خبر الواحد محتمل الصدق والکذب وبالعدالتہ ترجیح جانب الصدق بحیث لا یبقی احتمال الکذب وهو معنی العلم وجوابہ ان لا تسلیم یرجح جانب الصدق لے حیث لا یحتمل الکذب اصلا بل العقل شاہد بان خبر الواحد العدل لا یوجب الیقین وان احتمال الکذب قائم وان کان مرجحا والا لزم انقطع بالنقیضین عند اخبار العدالین یعنی خبر متواتر تو مفید یقین ہے اور

خبر مشہور سے علم اطمینانی حاصل ہوتا ہے نہ یقینی۔ اور خبر احاد محل کے لئے کافی ہے  
 نہ یقین کے لئے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ اخبار احاد مفید علم ہے نہ واجب العمل  
 اور خبر احاد کی نسبت اگر کوئی کہے کہ بلاشبہ خبر احاد میں احتمال صدق و کذب کا ہے  
 لیکن جب عدالت راوی سے جانب صدق غالب ہوگی پس حیثیت کہ احتمال  
 کذب نہ رہتا تو یہی حنی علم کے ہیں اس لئے خبر احاد بھی مفید یقین ہوگی۔ جواب اُس کا  
 یہ ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ جانب صدق احاد میں ایسا غالب ہے کہ احتمال کذب باقی  
 ہی نہیں بلکہ عقل اسپر شاہد ہے کہ خبر ایک آدمی کی گو وہ عادل ہے مفید یقین نہیں  
 اور احتمال کذب اُس پر قائم ہے گو وہ احتمال ضعیف ہی ہو اور اگر ایسا نہ ہو تو یقین کرنا  
 دو نقیض پر لازم ہو جاوے۔ اُن اخبار میں جو دو عادل راویوں سے منقول ہیں یا عدباء  
 متناقص میں اور شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ حنبی حدیثیں غیر متواتر صحیح بخاری اور صحیح مسلم  
 کی ہیں اُن کی نسبت محققین کا یہ قول ہے کہ وہ صرف مفید ظن ہیں نہ مفید یقین کیونکہ  
 وہ احاد ہیں اور احاد سے صرف علم ظنی ہوتا ہے نہ علم یقینی اور جبکہ یہ قاعدہ بہ نسبت  
 اخبار احاد کے ٹھہر چکا تو کچھ فرق بخاری اور سلم اور غیر بخاری اور سلم میں نہیں ہے  
 اور اس بات سے کہ عمل کرنا اُن حدیثوں پر اجازت ثابت ہے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ  
 اسپر بھی اجماع ہے کہ احادیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی یقینی پیغمبر خدا کا کلام ہے صلے اللہ  
 علیہ وسلم پس فقط کسی کتاب میں لکھے ہوئے سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ یقینی کلام  
 کلام رسول خدا صلے اللہ علیہ وسلم کا ہے جب تک کہ بتواتر منقول ہونا اُس کا ثابت نہ ہو  
 کیا خوب کہا ہے قاضی ابوبکر باقلانی نے کتاب المناصرین میں۔ کہ اگر کوئی مسئلہ ایک کتاب  
 میں کیا نہر کتاب میں بھی پایا جاوے اور کسی امام کی طرف منسوب ہو تو اس سے یہہ  
 ثابت نہیں ہوتا کہ یقینی وہ مسئلہ اس امام نے فرمایا ہے۔ جب تک کہ بتواتر اُس کا منقول  
 ہونا اُس امام سے ثابت نہ ہو حالانکہ یہ بہت ہی مشکل ہے فقط۔ میں ایسا ہی خیال کرنا  
 چاہیے پیغمبر خدا صلے اللہ علیہ وسلم کے مبارک قولوں کی نسبت کہ جب تک بتواتر اُن کا  
 منقول ہونا ثابت نہ ہو جاوے تب تک اسپر کامل یقین نہیں ہو سکتا۔

فواتح شرح مسلم الثبوت میں لکھا ہے کہ ابن صلاح اور چند اہل حدیث نے یہ گمان  
 کیا ہے کہ رعایت بخاری اور سلم کی مفید یقین میں حالانکہ یہ بڑا دھوکہ ہے کیونکہ جو شخص اپنے



دل میں سوچا کہ وہ اس بات کو بالبداہتہ مانے کا کہ فقط اُن کا روایت کرنا یقین کے لئے کافی نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ اُن میں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جو ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔ اور اگر اُن سب پر یقین کیا جاوے تو متناقض باتوں کا ماننا لازم آوے۔ بہر حال یہ بات اگر بانی جاوے کہ اُن کے راوی جامع شرائط تھے تو اس سے صرف زیادہ ظن ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ اُن کی عوایت پیغمبر خدا سے یقینی ثابت ہے اس پر گراں اجماع نہیں ہے اور کیونکر اُس کا اجماع ہو حالانکہ اُس پر بھی اجماع نہیں ہے کہ جو کچھ اُن دونوں کتابوں میں ہے وہ سب صحیح ہے کیونکہ بعض راوی اُن کے قدمی تھے بعض اہل بدعت تھے۔ اور اہل بدعت کی روایت کا قبول کرنا مختلف فیہ ہے۔ تو اجماع کا دعویٰ اُن کی مرویات کی صحت پر کہاں باقی رہا۔ غایۃ مافی الباب یہ ہے کہ حدیثیں بخاری و مسلم کی اُن کی شرط صحیح ہوں اور اس سے سوائے ظن کے یقین کا فائدہ نہیں ہوتا۔

## پانچویں بحث نسبت اس کے کہ کتب صحاح کی احادیث کی صحت پر مرتبہ یقین ثابت

ہے یا نہیں

یہ بات مسلمات سے ہے کہ منجملہ کتب احادیث کے ستہ اور موطائے امام مالک اعلیٰ درجہ کی ہیں اور اُن کے جامعین نے نہایت احتیاط اور کمال محنت سے احادیث کی تصحیح کی ہے۔ پھر اُن میں سے صحیحین یعنی صحیح بخاری و مسلم اعلیٰ درجہ پر ہیں اور اُن کی تحقیق بہت بڑھی ہوئی ہے۔ مگر یہ کہنا کہ کل احادیث اُن کی ایسی صحیح ہیں کہ جن کی صحت پر مرتبہ یقین کا ہو صحیح نہیں ہے۔ چند وجوہ سے۔ اولاً جو احادیث متواتر نہیں ہیں اُن کی صحت کا مرتبہ یقین ہونا ایسا امر ہے جس کا کسی محقق نے دعویٰ نہیں کیا۔ ثانیاً اُن کتابوں میں بعض حدیثیں ایسی بھی ہیں جن کی عدم صحت بالبداہت ظاہر ہے اور جسے شارحین اور محققین نے صاف صاف لکھ دیا ہے اور پھر بعض راوی ایسے بھی ہیں کہ جن کی حرج اور محدثین نے کی ہے تو کیونکر یہ دعویٰ کیا جاوے

جاوے کہ مثل آیات قرآن کے ہر حدیث قطعی اور یقینی ہے۔ چنانچہ میں بطور ثبیل کے چند اقوال اور چند احادیث کو نقل کرتا ہوں۔

شرح اصول نردوی میں لکھا ہے کہ ابو عمرو دثقی نے لکھا ہے کہ بخاری نے ایسی جماعت سے استناد کیا ہے جس کی نسبت اُور متقدمین نے جرح کی ہے مثل عکرمہ اور اسماعیل اور عاصم اور عمرو بن مرزوق وغیرہم کے۔ اوہم نے بھی سوید بن سعید وغیرہ سے استناد کیا ہے جس پر اُوروں نے طعنہ کیا ہے۔

جامع الاصول میں لکھا ہے کہ حدیثیں جو ہمارے اماموں نے روایت کی ہیں بعض انہیں صحیح میں بعض سقیم۔ اور اس کا سبب اختلاف جرح و تعدیل روادہ ہے۔

دارقطنی نے کہا ہے کہ دو ستر و س حدیثیں صحیحین کی ضعیف ترین تھی مخصوص بخاری اور تین مخصوص مسلم اور ستر مشترک دونوں میں ہیں۔

منہجہ اُن احادیث کے جن کی عدم صحت کا اقرار محدثین اور شارحین نے کیا ہے چند حدیثیں لکھی جاتی ہیں۔

اول صحیح بخاری میں لکھا ہے عن عروۃ ان النبیۃ خطب عایشہ فقال لہ ابوبکر انما انا اخرک فقال انت اخي فی دین اللہ۔ فتح الباری میں اس حدیث کو غیر صحیح لکھا ہے کما قیل فی صحیحۃ هذا الحدیث نظر لان الحلة کلابی بکر انما کانت بالمدينة و خطبة عایشہ کانت بمکة فکیف یلتزم قوله انما انا اخرک اس حدیث کی صحت میں صرف ایک ریخی واقعہ کے مخالف ہونے سے کلام کیا گیا۔ کیونکہ حلة ابوبکر صدیق نہ مدینہ میں ہوئی اور خطبہ عایشہ صدیقہ نہ مکہ میں قبل اس کے قبل ان حلت آخرت ابوبکر صدیق نہ کا کہنا انما انا اخرک صحیح نہیں ہو سکتا۔

دوسرا صحیح بخاری میں لکھا ہے عن ابی ہریرۃ عن النبیۃ صلی اللہ علیہ وسلم قال یلقی ابن صیدما باہ فیقول یارب انک وعدتني لا تخوننی یوم یبعثون فبقولہ فی حرمت الجنة علی الکافرین۔ اس حدیث کی عدم صحت کا بھی اقرار مستقیمین نے کیا ہے کما قیل وقد استشکل الاسماعیلی هذا الحدیث من اسلہ و طعن فی صحیحۃ فقال هذا حدیث فی صحیحۃ نظر اور اس حدیث کی صحت میں اس نے کلام کیا ہے کہ حضرت ابراہیم کی شان سے خلاف ہے کہ جب خدائے عزوجل نے اُن کو شجاعت سے اپنے

باپ کی دنیا میں منع کر دیا تو وہ کیونکر پھر قیامت میں خلاف حکم خدا کے شفاعت کریں گے ؟

تیسری روایت نماز پڑھنے پر غیر خدا کے بخا نہ پابن ابی سلول کے جو بخاری میں ہے محققین نے کلام کیا ہے اور باطلی نے صاف اس حدیث کا انکار کیا ہے ۔

چوتھی صحیح مسلم میں حضرت ابن عباس سے یہ حدیث منقول ہے کہ ان اباسفیان قال للنبی صلی اللہ علیہ وسلم اسألك ثلاثا فاعطاها یا هن منهن عندی احمل العرب ام حبیبہ ازوجک یاها ۔ زاد المعاد فی ہدی خیر العباد میں لکھا ہے کہ فہذا الحدیث غلط ظاہر لا خفاء بہ کہ اس حدیث کی غلطی ایسی ظاہر ہوئی ہے کہ ذرا بھی اسکی غلطی پر شدیدہ نہیں اور اسکی غلطی بھی سی وجہ سے مانی گئی کہ وہ تاریخی واقعہ کے خلاف ہے کیونکہ حضرت ام حبیبہ عبداللہ بن جحش کی منکوحہ تھیں اور حبیبہ اپنے خاوند کے ساتھ ہجرت کو گئی تھیں ۔ جب وہ وہاں جا کر عیسانی ہو گیا اور ام حبیبہ اپنے دین پر قائم رہیں تب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاشی کے ندیچہ سے ان سے نکاح کیا ۔ اور یہ امر قبل از فتح مکہ کے ہوا ۔ اور ابوسفیان فتح مکہ کے دن ایمان لایا اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آیا ۔ اسی واسطے اس حدیث کی غلطی ثابت ہوئی وقال ابو محمد بن حزم وهو موضوع بلا شک کذبہ عکرمہ بن عمار وقال ابن الجوزی فی هذا الحدیث هو وہم من بعد الرواۃ لا شک فیہ ولا تردد ۔

پانچویں ۔ ملا علی قاری کتاب جال میں لکھتے ہیں کہ روایت مسلم کی جاہر سے قصہ حجۃ الوداع میں ایسی مختلف ہے کہ ان میں ایک ضرور جھوٹی ہے کیونکہ ایک میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے طواف کراہے نماز ظہر کی تکہ میں پڑھی ۔ دوسری میں لکھا ہے کہ نماز ظہر کی منی میں ادا کی ولہذا قال ابن حزم فی ہاتین الروایتین احدهما کذب بلا شک ۔

اور اسی طرح حدیث اسراء قبل الوحی اور حدیث خلق تربت یوم السبت اور حدیث اقل ما نزل من القرآن اور حدیث صلوۃ الکسوف بثلاث رکعات کی غلطی اور ضعف کا محققین نے اظہار کیا ہے اور اسی طرح حدیث فلک کی موضوعیت کا جو صحیح بخاری میں ہے صاف اقرار محققین نے کیا ہے ۔ پس باوجود اس کے ہر حدیث

کی صحت کو قطعی اور یقینی سمجھنا خلاف تحقیق محققین سابق کے ہے۔

اگر مستغنی کو اس تقریر پر یہ شبہ ہو کہ میرے نزدیک کوئی حدیث صحیح نہیں ہے اور کسی پر عمل کرنا جائز ہے اور بخاری اور مسلم پر بھی اعتبار صحت کا نہیں تو یہ اُس کی سمجھ کی غلطی ہے کیونکہ میں نے اپنے اس جواب میں صرف اصولی مسائل کو بیان کیا اور محققین کے اقوال کو نقل کیا۔ اور چونکہ ہمارے ابنائے جنس اصل بات کو تو دیکھتے نہیں اور مطلب پر غور نہیں فرماتے۔ سرسری طور سے عامیانہ اعتراض کرنے لگتے ہیں۔ اس لیے حقیقت میں مطلب اُور کا اُور ہو جاتا ہے۔ میرا عقیدہ یہ ہے کہ جن محدثین نے صحاح ستہ کو جمع کیا وہ بڑے محقق اور متوسع اور امام اور دین کے پیشوا تھے۔ اُن کی نیت نیک تھی۔ اُن کی صداقت اور سچائی اعلیٰ درجہ پر تھی۔ اور انہوں نے احادیث کو جہاں تک ممکن تھا نہایت احتیاط سے جمع کیا اور راویوں کے الفاظ اور کلمات کو بہت محنت سے یاد کیا۔ اور اپنے نزدیک اُنھوں نے کوئی دقیقہ تصحیح کا باقی نہیں رکھا۔ اور ان کتابوں میں حدیث کی صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا درجہ بڑھا ہوا ہے اور اُن کی احتیاط اور تحقیق بہت زیادہ ہے۔ مگر جو کچھ ان محدثین نے لکھا اور جمع کیا اُسکی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اُس کے راوی اس کثرت سے ہوں کہ جن پر عقلاً احتمال غلطی کا ہو ہی نہ سکے اُسے متواتر کہتے ہیں اور اُسکی صحت پر کامل یقین ہے۔ دوسری احادیث جو اُس درجہ پر نہیں پہنچیں اس لیے ایسا یقین صحت کا اُسپر نہیں ہے کہ اُس میں غلطی کا احتمال نہ ہو مگر اُس پر عمل کرنا جائز ہے جب تک کہ اُس کا تعارض اور مخالفت اُن اصول صحیحہ علیہ سے ثابت نہ ہو ورنہ جو واسطے تصحیح احادیث کے قرار دیے گئے ہیں اور پھر ان اخبار احادیث کی نقل میں محدثین نے نہایت احتیاط کی مگر کچھ بھی وہ غلطی اور خطا سے نہیں بچے اور بعض بعض احادیث کی روایت میں اُن کو دوہرا ہو گیا پس ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ ہم اُن حدیثوں کو جو صحاح میں خصوصاً بخاری اور مسلم میں مذکور ہیں صحیح جانیں گے اور اُس پر عمل کریں گے لیکن جب اُسکی مخالفت کسی اصل صحیح سے منجملہ اُن اصول کے ثابت ہو گئی تب ہم اُسکو صرف اِس وجہ سے کہ یہ حدیث صحیح ستہ میں لکھی ہے واجب ہونا جانیں گے کیونکہ کسی محقق نے ایسا نہیں کیا نہ کوئی ایسا کر سکتا ہے اور جو ایسا دعویٰ کرے وہ کبھی اپنے دعوے پر قائم نہیں رہ سکتا۔ اور

آخر کار اُسے بھی اُسی راہ پر آنا ہو گا جس پر ہم چلتے ہیں۔ پس بڑا فرق ہے درمیان اس کے کہ احادیث احادیث یقین نہیں ہیں اور درمیان اس کے کہ وہ غلط ہیں اور درمیان اس کے کہ وہ واجب العمل نہیں ہیں باوجود تعارض و تسخلف کے اور درمیان اس کے کہ جائز العمل ہیں۔ جب تک اُن کا تعارض ثابت نہ ہو۔ اور درمیان اس کے کہ محدثین محصوم اور محفوظ نہ تھے اور اُن سے غلطی ہونا ممکن تھی اور باوجود احتیاط کے اُن سے براہِ بشریت غلطی ہوئی اور درمیان اس کے کہ وہ جھوٹے تھے اور جھوٹی باتیں اُنھوں نے جمع کیں پس جو کوئی دوسری بات کو ہماری طرف منسوب کرے اُس کا الزام اُس پر ہے نہ ہم پر۔ وہاں انا باری مہدی قولوں +

## استفتا

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کہ اگر زید مقتدیا قائل ان امور کا ہو جو کہ نیچے بیان کیے جاتے ہیں اور پھر عمر و اُسے امام اور پیشوا اور مقتدا دین سمجھے تو عمر و کی نسبت شرعاً کیا حکم ہے۔

(۱) اولاً اللہ جل شانہ جہت اور پسند اور صورت اور جسم اور مکان سے مستزہ نہیں ہے۔

(۲) قرآن مجید نہ بامع ہے نہ مانع یعنی جس قدر نازل ہوا تھا وہ سب محفوظ نہیں رہا اور جو قرآن نہیں تھا وہ قرآن میں داخل ہو گیا۔

(۳) قرآن موجودہ غلطیوں اور کاتب کی بھولوں سے بھرا ہوا ہے۔

(۴) پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی کبھی ایسی حالت ہو گئی تھی کہ کہنا کچھ

چاہتے اور زبان مبارک سے اُور کچھ نکل جاتا اور بہ سبب سجود ہونے کے خود نہ جانتے کہ میں کیا کہتا ہوں۔

(۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بُتوں کی تعریف قرآن پڑھنے کی

حالت میں شرکین کے سامنے کی۔

(۶) خدا کو بعض آیتوں میں بندوں پر توار دہو ایسی سنی جو کچھ پہلے کسی بندے کی زبان سے نکلا اُسی کو پھر خدا نے بذریعہ جبریل امین کے نازل کیا۔  
(۷) باوجود نہ لیئے جانے نام خدا کے وقت ذبح کے اور عدا ترک کرنے سے پہلے ذبیحہ حلال ہے۔

(۸) سوائے عربی زبان کے ترجمہ قرآن کا نازیبا پڑھنا جائز ہے۔  
(۹) صحیح بخاری اور مسلم میں بھی موضوع حدیثیں ہیں۔  
(۱۰) صحابہ کے اقوال واجب العمل نہیں ہیں۔ وہ بھی آدمی تھے۔ اور ہم بھی آدمی ہیں +

## مُراثِلہ

مکرمی مولوی مہدی علی صاحب سلمہ۔

اشتیاقیکہ بدیدار تو وارد دل من  
دل من داند و من داند دل من

آپ کی فصیح بلیغ تحریروں کو میں نے دیکھا۔ آپ کی استعداد کی کیا تعریف ہو سکے  
آپ کی لیاقت کا اظہار کون کر سکے۔ مگر نہایت بہتر ہوتا کہ آپ کی تحریریں مقولات اور  
دنیاوی تہذیب ہی پر ختم ہوتیں اور مذہبی عقاید پر آپ توجہ نہ کرتے۔ بجائے میرے  
پیراہ باریک ہے اور رات تاریک۔ ایسی تیزی سے چلنا دانشمندی کے خلاف  
ہے۔

مہدی مشتابیں رہ دین است نہ صحر است

ہم شد ار کہ رہ بر دم تیغ است قدم را

بارہ سئو برس کی عمارت کو گرانا اور نئی بنیاد ڈالنا اور اسلام کی تصویر بٹانا عقل کے عین  
خلاف ہے۔ اگر بے پابندی اسلام کے آپ نیا دین قائم کریں، مگر کچھ عذر نہیں مگر  
اسلام اسلام کی ہمدی کا جب آپ نام لیتے ہیں تب ہمارے جمل پر

لرزہ ہوتا ہے۔ اور تعجب کرتے ہیں کیا اس ہزار برس کے عرصہ میں کوئی بھی اسلام سے واقف نہ ہوا۔ کسی کو حقیقت اسلام کی معلوم نہ ہوئی کہ آپ اُسکی اصلاح پر متحد ہیں۔ پھر اگر قبول آئیے جو اپنے دوست کو خط میں لکھا ہے عربی عامہ سرچر ہوتا اور اونچے ٹخنہ کا پاجامہ تو بھی کوئی آپ کی بات سنتا۔ وضع کرشانی و دعویٰ مسلمانی۔ بیہات بیہات۔ شیطان کے وجود سے انکار کرنا۔ شق القمر کا منکر ہونا۔ اجراع کو نہ ماننا۔ کتے کی طرح کھڑے ہو کر موتنا۔ اصحاب کو برا کہنا۔ سلف صالح کو اچھا نہ جاننا۔ مسلمانوں کو پاچی نالایق کہنا۔ اماموں کو صنم و بت بتانا۔ علماء کو مکار و دغا باز کہنا ہی اگر نشانیاں اسلام کی ہیں تو سلام ایسے اسلام کو۔

گردلی ایں است لعنت بر ولی

حضرت نہ محتجب ہے جس کے دُہ کا خوف ہو۔ نہ قاضی ہے جس کے فتوے سے دار کا ڈر ہو۔ آزاد گورنمنٹ کی حکومت ہے۔ ورنہ ایں آزادی سے بک بک کرنے کی کیفیت معلوم ہوتی۔ اب تک کب کی آزادی دنیا سے آپ کو حاصل ہو گئی ہوتی آپکو بڑا نامزد سنا العلوم پر تھا مگر اخبار الاخبار لکھنؤ نے آپ لوگوں کی فریب دہی جو مسلمانوں کو کر رہے تھے ثابت کر دکھایا اور مدرسہ میمانیہ جاری کر دیا۔ اگر اخبار میں بھی آپ لوگوں کی خوب خبر لی۔ کانپور کے مشہور دیندار عالم کے نام سے تو آپ کے بدن پر لرزہ پڑتا ہو گا جبکہ یہاں تک آپ لوگوں کی نوبت پہنچ چکی تو باز نہ رہنا وہی آزادی ہے جس کو سب بے حیائی کہتے ہیں۔ اگر آپ سلمان نہ ہوں تو آپ اشتہار دیدیں یا مسلمانوں کے سے عقیدے رکھو ورنہ قیامت کے دن سب حال کھل جاوے گا اور اپنے کیئے کو رو گے خوب آپ یقین کر لیں نہ اب آپ کا مدرسہ العلوم چلے گا نہ فریب دہی مسلمانوں کی۔ اس سے بہتر ہے کہ آپ مذہبی تحریروں سے باز رہیں۔ بدعت کے موجد نہ ہو جیسے ورنہ ناحق کوئی جلا ہوا مسلمان کچھ کر بیٹھے تو سب خیر خواہی اسلام کی معلوم ہو۔ جلے ہوئے بُرے ہوتے ہیں۔ یہ تو بتاؤ کہ تم کو ان باتوں میں کیا لطف ہے۔ اگر تمہارے خیال میں کی نسبت اچھے رہتے تو تم حقیقت میں بُرے کام کے آدمی تھے لیکن جلوگوں کی بھیجی ہی ہے کہ تم سے لوگ یوں گبرٹے جاتے ہیں۔ والسلام علی من التبع الهدی فقط



اگر آپ تہذیبِ اخلاق میں اس خط کا جواب چھپوا دیں گے تو میری نظر سے گزر جاوے گا۔

راقم  
منظر الحق

## مخدومی ظہیر

سلامی چو الفاظِ تو درفشان + سلامی چو اخلاق تو مشکبو  
عرض کرتا ہوں قبول ہو۔ میں نے آپ کا خط پایا۔ مشکور ہوا۔ آپ کا شکر کیا۔  
سبحانِ اللہ کیا خوب خط لکھا ہے۔ جس کے ہر فقرہ پر دل قربان ہوا جاتا ہے۔

خطت می بینم و گردِ سوادِ نامہ مے گرم  
فدائے جنبشِ آن دست و طرزِ خار مے گرم

آپ نے نصیحتِ مذہبی تحریروں سے باز رکھنے کی فرمائی سب سے اول میں اُس کا  
شکر کرتا ہوں مگر افسوس ہے کہ آپ کی اس آرزو کو پوری نہیں کر سکتا۔ یسّٰی قرآن مجید  
میں پڑھا ہے۔ لا نعلم الملکذین و دولو قدھن فیذ حصون۔ اس لیے عزت  
کی خواہش اور مسلمانوں کی دلجوئی اور طعنِ ملامت سے بچانے کی آرزو مجھے سچ کہنے  
اور حق لکھنے سے باز نہیں رکھ سکتی۔ دہا ہفت کر کے جھوٹی تعریف کی تمنا میرے  
دل میں پیدا ہو سکتی ہے۔

برو بکارِ خود اسے واعظ اس چہ فریاد است  
مرافتِ دول از روئے ترا چہ آفتِ دلاست  
بکامِ تازساندِ مرالیش چوں نے  
نصیحتِ ہمہ عالمِ گوشش من باد است

آپ کہتے ہیں کہ رات تاریک اور راہ تاریک۔ تیزی سے چلنا اچھا نہیں یقیناً  
جانتا ہوں کہ رات تاریک ہے اور راہ تاریک۔ لوگوں کو ٹھوکریں کھانا اور مونہ کیے مل  
کرنا بھی دیکھتا ہوں اسی واسطے روشنی دکھانے کے لیے جلدی کرتا ہوں تاکہ خدا کے  
کلام کی روشنی پھیلے اور تاریکی جاتی رہے۔ تُو تو اُس وقت ہوتا کہ بے روشنی کے

چلتا۔ پس بجائی میرے۔ اندھیاری رات اور ننگا میں نے روشنی کے چلنا تو شرمندہ  
سے بعید ہے نہ روشنی دکھانے کے تیزی کرنا۔

آپ لکھتے ہیں کہ تم بارہ سو برس کی عمارت کو گرانا اور اسلام کی تصویر کو مٹانا چاہتے  
ہو۔ یہ آپ کی بلیغ کوئی ہے جس کو سن کر آپ کی ہی طبیعت والے چند لمحہ قہ قہ  
ہنسیں گے مگر تیس بارہ سو برس کی عمارت کو گرانا ہوں نہ اسلام کی تصویر کو مٹانا بلکہ  
اُن بوسیدہ دیواروں اور بدنام جھوٹوں کو جو خدا کے گھر کے ارد گرد لوگوں نے  
ڈال رکھے ہیں اور جس کے سبب سے خدا کی بنائی عمارت کی خوبی چھپ گئی ہے گلے  
کی آرزو رکھتا ہوں اور اُن تصویروں کو جو لوگوں نے بنا رکھی ہیں مٹانا چاہتا ہوں۔  
آپ ہی فرماویں کہ یہ تصویریں جن کی آپ پرستش کر رہے ہیں خدا کی بنائی ہوئی ہیں یا  
اُن کو خدا تک پہنچا سکتی ہیں۔ آخر بتائیے تو یہ کیا ہیں ماہذہ التماثل الی انتم لھا  
عاکفون۔ اگر یہ تصویریں خدا کی بنائی ہوئی نہیں ہیں تو آپ کیوں اُن کو بغل میں لیے پتھر  
ہو اور کیوں اسلام کی اصلی تصویر کو مٹاتے ہو۔ کیوں ان بدنام مورتوں سے اپنے دل  
کے کعبہ کو بتکدہ بنا رکھا ہے مالکہ کیف تصنعون۔

پھر آپ لکھتے ہیں کہ میں کسی کو تشدین میں سے اسلام سے واقف نہیں جانتا۔ یہ  
اُن کی غلطی ہے میرے نزدیک کوئی زمانہ ایسا نہیں گذرا جس میں اسلام کی خوبیوں کے  
ظاہر کرنے والے نہ گذرے ہوں اور جنہوں نے تقلیدی اسلام کو بُرا نہ کہا ہو اس کے  
میں اس بات پر آمادہ ہوا ہوں کہ آپ لوگوں کو دکھاؤں کہ کتنے لوگ اسلام کی حقیقت جاننے  
والے گذرے ہیں اور تقلیدی علمائے اُن کی باتوں کو ویسا ہی چھپا رکھا ہے جیسا کہ  
ابرفاق کو چھپا دیتا ہے۔

آپ کا یہ خیال کہ عربی عوام اور اونچے ٹخنے کا پائیا بہ خلیق سے مغلوب نکالنے  
کا وسیلہ ہے سچ ہے مگر فریب و دغا سے دنیا گمانے کے لیے نہ سچائی و ایمانی سے  
دین کی باتوں کو پھیلانے کے واسطے خیال شیطانی و دعویٰ مسلمانی۔ افسوس  
ہمیں مسلمانی۔

آپ نے ایک طرف کے ساتھ اصحاب کے بُرے کہنے سلف صالحین کو اچھا نہ جانے  
وغیرہ باتوں کو میری طرف منسوب کیا ہے اس لیے مجھے بہ مجبوری کہنہ پڑا کر انکار ہے

صما تفر لون ماشا وکلا کرتیں اصحاب کو برا کہتا ہوں یا سلف صالح کو اچھا نہ جانتا ہوں  
میں اُن کو بزرگانِ نبین اور پیشوایانِ سلام سمجھتا ہوں۔ اُن تمہاری طرح اُن کو معصوم و  
رسول نہیں سمجھتا ہوں۔ سوائے اس بات کے کہ باقی اُن کی بزرگی اور پاکی کا دیسا ہی مجھے  
اقرار ہے جیسا کہ تھا۔

گو ہر خنڈنِ اسرارِ معان است کہ بود  
حقہ محمد بد اں مہر و نشانِ ست کہ بود  
از صبا پُرس کہ مارا ہمہ شب تا دم صبح  
بُوئے زلف تو ہاں نسِ طابِ ست کہ بود

شیطان کے وجود کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ میں تو  
اُس کے وجودِ ناجِ عن الانسان ہونے سے مُسکر نہیں سید صاحب گو اُس سے مُسکر  
ہیں مگر اُس کے وجودِ حقیقی داخل ہونے سے اور اُس کی شیطنت اور اغوا کی تاثیرات  
سے مُسکر نہیں پھر ایسی تاویل کرنیوالے کو کیا کوئی کافر کہہ سکتا ہے۔ اگر آپ سالہ  
تسویہ جو عربی میں ہے اور اُسکی شرح جو ملا عبد الحکیم نے لکھی ہے ملاحظہ کریں تو آپ کو  
معلوم ہوگا کہ اُور لوگ بھی وجودِ خارجی شیطان سے مُسکر ہو چکے ہیں۔ جن کو نہ کسی نے  
کافر ٹھہرایا نہ مرتد۔

شقِ ائمہ کے انکار پر کفر کا اطلاق کرنا اُس وقت زیبا ہے جبکہ آپ اس معجزے کو  
متفقِ عدیّت قرار دیں حالانکہ جب بعض مفسرین اُس سے مُسکر ہیں اور بعض متعین نہ  
دلائل اُس کا انکار کرتے ہیں تو شاید آپ کو اس تیزی سے کفر کا کلمہ زبان پر آنا مناسب  
نہ ہوگا۔ تقنیاتِ اہلِ یمن لوسی شاہ عبد العزیز کے والد نے صاف انکار کیا ہے اور  
لکھ دیا ہے کہ عندنا لیست من المعجزات حدیثیں جو حضرت ابن عباس سے اُس  
باب میں ہیں اُس پر بھی حرج ہو چکی ہے کہ وہ اُس وقت تک پیدا ہی نہ ہوئے تھے حضرت  
انس کی حدیثوں پر بھی یہی قبح ہو چکی ہے کہ وہ مدینہ میں چار برس کے تھے۔ پس جبکہ  
علامہ بحث اسکے منصوص و متواتر ہونے پر ہو رہی ہے تو کفر کا اطلاق کرنا اُس کے  
انکار پر تحقیق سے بے خبری پر دلیل ہے۔ اجماع کو نہ ماننے کو کفر جاننا نادانی ہے۔ ذرا  
آپ ام احمد کا یہ قول تو مسلمِ شہوت میں ملاحظہ فرمائیے کہ من ادعی الاجماع فهو کاذب

کہ جس نے اجماع کا دعویٰ کیا وہ جھوٹا ہے اور کسی غیر مخصوص مسئلہ میں اجماع اصطلاحی کا دعویٰ اثبات کر دیکھائیے وانی لکھ ہذا افسوس ان کی سمجھ بوجھ آدمیوں کی سمجھ بوجھ ایسا تو حیا نیک اسکے نہانے کو کفر بھیجیں کھرے ہو کر پیشانگی نسبت جو اپنے ایک نامناسب لفظ لکھا ہے غالباً آپکو افسوس ہوگا جبکہ آپ ترمذی لیف کو ملاحظہ کریں گے کیونکہ اسکے دیکھنے سے آپکو معلوم ہوگا کہ خود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے موت اسکا ہے چنانچہ بال قایم اوصاف موجود ہے اور پھر محدث موصوف نے اسکی اباحت اکثر محدثین اور عالموں منسوب کی ہے یقیناً آپ کو بڑی شرم ہوگی جبکہ آپکو ان باتوں کا علم ہوگا اور آپ خیال کریں گے کہ جو آپ نے لکھا ہے اسکا اثر کہاں تک پہنچتا ہے اسی لئے عاقل کو چاہیے کہ بعد تحقیقات اور علم حاصل کرنے کے زبان سے کوئی بات نکالے تاکہ افسوس نہ دامت نہ ہو اپنے مجھے یہی نصیحت کی ہے کہ تو مسلمانوں سے عقیدے کھویا اسلام چھوڑ دینے کا اشتہار دو۔ میں اگر اسلام کو دیسا ہی مجھتا جیسا کہ آپ سمجھتے ہیں تو یہ ضرور اسکے چھوڑنے کا اشتہار دیتا مگر جبکہ اصلی اسلام کی سچائی سے میٹرل بھرا ہوا ہے تو اسکے اظہار کا اشتہار دیتا ہوں اور وہی اسلام کا چھوڑنا چاہتا ہوں۔

میں نے مانا کہ آپ مجھے فاسد الاعتقاد جانتے ہیں اور تسلیم کیا کہ ان لوگ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں مگر مجھے توبیقین ہے کہ میں سچا اور ہکا مسلمان ہوں علی بصیرۃ من ربہ جس دن لوگوں کے بھیکہ لینگے جو کچھ ہمارے تمہارے دل میں ہے سب کھل جائے گا اگر آپ کا اسلام آپکو حوروں بوسہ کنا کا مزہ دیگا جس کی تمنا میں نہ توڑتے اور بھوکے رہتے ہو تو خیر مگر بھی اُمید ہے کہ ہمارا الحاد بہکو خدا تک پہنچا دیگا جس کے بے ہم گالیاں کھاتے ہیں طعنے سننے ہیں اور کا فروغ دینے ہیں جسکے شوق میں موتیوں کے مکان کی آرزو ہے شہد دو دھکی نہوں کی تمنا نہ حوران ہوش کے وصال کا خیال ہے نہ سہی تھان پر پی پیکر کے آغوش میں لینے کی خواہش۔ ۵

بوسہ سینہ جنت را بسوزم

باب دیدہ آتش را دہم نم

آپ نے جو لکھتا ہے کہ نہ محتب ہے جس کے درہ کا خوف ہو۔ نہ قاضی جس کے فتوے سے دار کا ڈر ہو بلا شک سچ لکھا ہے۔ لیکن کیا آپکے جگر خراش طعنے محتب کے درہ سے اودا پکی دلسوز ملاستیں دار کے کھینچنے سے کم ہیں۔

آنچه ز خیم زباں کند بامرد

ز خیم مشیر جاں ستاں نکند

پس جب کہ ہمارا جوش و ولولہ اس خوف سے کم نہ ہوا اور ہمارے دل کے شعلہ نین  
لوگ آپ کی ملامت نہ بوجہا کے تو محتسب کا ورہ کیا کرتا اور قاضی کے فتوے سے  
کیا ہوتا اگر دار پر بھی کھینچے جاتے تو یہی کہتے کہ ۵

بجرم عشق تو ام مے کشند غوغائیت

تو نیز بر سر بام آ کہ خوش کاشائیت

اپنے مدرسۃ العلوم کی نسبت جو لکھا اُس سے مجھے بڑی خوشی ہوئی۔ بلاشبہ  
لکھنؤ کے اخبار الاخیار نے ہماری فریب ہی ثابت کر دی۔ اگر اخبار نے بھی ہمکو  
مسیحہ ٹھہرا دیا اور مدرسۃ العلوم کا چندہ بند ہو گیا۔ لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ وہ لوگ یہ  
یُسُن کر مرنے جاویں کہ قریب آستی ہزار کے چندہ ہو چکا ہے اور ابتدائی مدرسوں کے  
تقرر کے لیے جا بجا سے درخواستیں چلی آتی ہیں اور اب چند روز میں شاخیں اُن  
مدارس ابتدائی کی جو رسی مدرسۃ العلوم کی ہیں جا بجا قائم ہوا چاہتی ہیں۔ ہاں ایک  
بات کا مجھے بھی افسوس ہے کہ مدرسہ یانیہ کی سہی تعلیم ان الحادی مدرسوں میں نہ ہوگی  
وہ عاقلانہ خیالات جو اُس تعلیم سے پیدا ہوتے ہیں ان مدرسوں کے تعلیم یافتہ آدمیوں  
کو نہ ہوں گے۔ یُسُن نے ابھی بھٹورے دن ہوئے مدرسہ یانیہ کے اخبار الاخیار  
میں ایک بڑے مفتی و مجتہد علامی فہامی کا محققانہ قول دیکھا تھا کہ انہوں نے بوم  
یعنی اُن کی نسبت لکھا تھا کہ اخبار صحیحہ سے ثابت ہے کہ بوم اول بتی ہیں رہتا تھا  
جب سے امام علیہ السلام شہید ہوئے۔ اُس نے ویرانہ میں رہنا اختیار کیا۔ دن کو  
روزہ رکھتا ہے شام کو قوت مالا موت پر افطار کرتا ہے۔ رات بھر امام کے غم میں  
مرثیہ پڑھتا ہے فخذ بالله من هذه الهفوات۔

پس ایسے عالی دماغوں کے دلوں پر ہمارے مدرسۃ العلوم کے مقرر  
ہونے کا داغ کیوں نہ ہو اس لیے کہ ایسے نازک خیال والے اُس تعلیم کے بعد  
کہاں دکھائی دیں گے۔ اور ایسے اُن کی حقیقت بتانے والے کہاں باقی رہیں گے۔  
اگر اخبار نے بھی اپنی محبت اسلامی کے ظاہر کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا  
ایسے لوگوں کے حق میں سوائے یالیت قومی بیلمون کے اور کیا کہا جاسکے  
افسوس اُن مسلمانوں پر کہ آنکھ رکھتے ہوں اور نہ دیکھیں۔ کان بھی ہوں مگر کچھ نہیں

دل بھی پہلو میں ہو مگر کچھ نہ سوچیں۔  
چشم باز و گوش باز و این دو کا  
خیرہ ام در چشم بندے خدا

## مسجد میں جوتا پہنے نما پڑھنا

چند روز ہوئے کہ تہذیب الاخلاق میں ایک مضمون تہذیب الایمان سے چھاپا گیا تھا جس کا مطلب یہ تھا کہ جوتا پہنے ہوئے مسجد میں جانا اور جوتا پہنے ہوئے نماز پڑھنا صرف جائز ہی نہیں ہے بلکہ سنت ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ لوگوں کو ابھی تشفی نہیں ہوئی اور وہ بدستور اُن لوگوں پر طعنہ کرتے ہیں جو کبھی کبھی جوتا پہنے ہوئے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ اور جوتا پہنے ہوئے مسجد میں جانے کو تو ایک قیامت جانتے ہیں اس لیے ہم اُن کی تشفی کے لیے متعدد روایتیں اہل سنت و جماعت کی معتبر کتابوں سے لکھتے ہیں جس سے بخوبی ثابت ہے کہ جوتا پہنے مسجد میں جانا اور جوتا پہنے نماز پڑھنا سنت ہے اور شخص اُن لوگوں پر طعنہ کرتا ہے جو جوتا پہنے نماز پڑھ لیتے ہیں گنہگار ہوتا ہے کیونکہ عادت جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے جوتا پہنے نماز پڑھنا اور مسجد میں جانا ثابت ہے۔

ابن عدی اور ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جوتا کو زینت نماز فرمایا ہے اور اُسے پہن کر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے کما روی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا و زمینۃ الصلوٰۃ قالوا وما زمینۃ الصلوٰۃ قال البسوا لکم فصلوا فیہا عقیلی اور ابو شیحہ اور ابن مردویہ اور ابن عساکر نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی قول اللہ عزوجل خذوا زینتکم عند کل مسجد اے صلواتی نکالو۔ یعنی  
پنجیہ خدا کے اس قول میں کہ زینت سے ہر مسجد میں جایا کرو یہ فرمایا ہے کہ جو تہ پہنکر  
نماز پڑھا کرو۔ ابن مردویہ نے مرفوعاً روایت کی ہے کہ مما اکرم اللہ بہ «نذۃ الامۃ  
لبس فعالہم فی صلواتہم کہ منجلا ان باتوں کے جو خدا نے اپنی اُمت کی بُزرگی کے لئے  
دی ہیں جو تہ پہن کر نماز پڑھنا ہے۔ ابو داؤد اور حاکم نے شداد ابن اوس سے یہ حدیث  
روایت کی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خالفوا الیہود فانہم لا یصلون  
فی خفافہم ولا فی نعالم۔ کہ مخالفت کرو یہود کی کہ وہ موزہ اور جو تہ پہن کر نماز  
نہیں پڑھتے۔ اور بیہقی اور ابن حبان اور سبکی نے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔  
بخاری نے انس سے روایت کی ہے کہ اُن سے کسی نے پوچھا کہ پیغمبر خدا صلی  
جو تہ پہن کر نماز پڑھتے تھے۔ انھوں نے کہا ہاں۔ اور سلم اور نسائی اور ترمذی نے بھی  
ایسی ہی روایت کی ہے۔

بعض علماء نے ان احادیث سے ثابت کیا ہے کہ جو تہ پہن کر نماز پڑھنے کی عادت  
معمولی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی جیسا کہ فتح المتعال میں لکھا ہے واما صلواتہ  
علیہ لصلوۃ والسلام فی نعلیہ فالظاهر انہ کان فی المسجد فان فی الصحیحین غیا  
عن سعید بن یزید قال سالت انس ابن مالک کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یصلی فی نعلیہ فقال نعم وظاہرہ ان هذا کان شانہ وعادۃ المستمرة دایما۔ کہ مسجد میں جو تہ  
پہن کر نماز پڑھنے کی آپ کی دائمی عادت تھی۔

منہلی اسی وجہ سے جو تہ پہن کر نماز پڑھنے کو سنت کہتے ہیں جیسا کہ رد المحتار میں  
لکھا ہے کہ واخذ جمع من الخباہلۃ اندستہ۔

بعض لوگ یہ فرماتے ہیں کہ جو جو تہ پہن کر سڑکوں اور گلی کوئچوں میں بھرتے ہیں  
اُس کو مسجد میں لیجانا اور نماز پڑھنا جائز نہیں ہے۔ وہ جو تہ مسجد میں لیجانا جائز ہے  
جس کے اوپر ایک اور جو تہ یا موزہ یا کوئی چیز ہو تاکہ جو تہ نجاست سے محفوظ رہے۔ مگر  
یہ غلطی ہے جیسا کہ رد المحتار میں لکھا ہے ولو کان میشی بھا فی الشوارع لان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم واصحابہ کانوا میثرون بھا فی طرق المدینۃ ثم یصلون فیہا یعنی  
اُسی جو تہ کو جسے پہن کر سڑکوں و راہوں پر چلتے ہیں نماز پڑھنا جائز ہے اس لئے کہ آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام مدینہ کی گلیوں میں جوتہ پہنے پھرتے تھے اور اسی سے نماز پڑھتے تھے۔

ابوداؤد اور ابن ماجہ اور عبد بن حمید اور اسحاق ابن راہویہ اور ابوالعلیٰ موصی نے ابن سعید جزری سے روایت کی ہے کہ حضرت نے نماز میں جوتہ اتار ڈالا تو صحابہ نے بھی اپنے جوتے اتار دیئے۔ حضرت نے بعد نماز کے صحابہ سے پوچھا کہ جوتے کیوں اتار ڈالے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہم نے آپ کی تقلید کی۔ تب فرمایا کہ مجھے جبریلؑ نے خبر دی کہ میرے جوتوں میں نجاست لگی ہوئی ہے اس لیے میں نے اتار ڈالے اور یہ فرمایا کہ تم مسجد میں آنے کے وقت اپنے جوتوں کو دیکھ لو۔ اگر کچھ نجاست لگی ہو تو پونچھ ڈالو اور جوتہ پہن کر نماز پڑھو۔ الفاظ ابوداؤد کے یہ ہیں۔ مشرق قال اذا جاء احدکم المسجد فلینظر فان رای فی نعلیه قدرا او اذی فلیمسحه ویصل فیہا۔

انگوں میں سے بھی بعض خیالی ادب کرنے والے ایسے گذرے ہیں جنہوں نے اس فعل کو مکروہ جانا۔ مگر علمائے اُن کے قول کو رد کیا جیسا کہ علامہ مصری نے فتح المتعال میں لکھا ہے الذی ینتجھ ہوانہ لا وجہ لکراہتہ الصلوۃ فیہا الثبوت فعل ذلک من اصحاب الشیعہ واما الافضلیۃ فان اراد بہ اقتداء النبی صلی اللہ علیہ وسلم فنعہ والا فهو فعل مباح من الرخص الشرعیۃ هذا هو الذی علیہ المحققون من الفقہاء والمحدثین۔ کہ قول راجح یہ ہے کہ کوئی وجہ جوتہ پہن کر نماز پڑھنے میں کراہت کی نہیں ہے اس لیے کہ اصحاب شرع سے یہ فعل ثابت ہے۔ باقی یہی افضیت۔ پس اگر جوتہ پہن کر نماز پڑھنے سے مقصود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا اقتداء ہے تو بلاشبہ جوتہ پہن کر نماز پڑھنا افضل ہے ورنہ یہ فعل مباح ہے بحکمہ مباحات شرعیہ کے اور بھی قائل منصوص ہے محققین فقہاء اور محدثین کا۔

لوگ تجب کرینگے کہ جوتہ میں تو نجاست لگتی رہتی ہے تو نجس سپرہ کو مسجد میں لیجا نایا اُس سے نماز پڑھنا کیونکر جائز ہوگا۔ مگر اُن کو چاہیے کہ اپنے ہی محدثین کی روایت کی جوئی حدیثوں کو دیکھیں اور ہم سے نہ پوچھیں کیونکہ احادیث سے ثابت ہے کہ اگر جوتہ میں کچھ نجاست بھر جاوے تو رگڑ ڈالنا اور مٹی سے مل دینا ہی اُسکی پھارت ہے۔

جیسا کہ بوداؤد نے روایت کی ہے اذ او طی احدکم بخفیہ فطہورہا للتراب اور ابن  
حسان نے اپنی صحیح میں لکھا ہے کہ اذ او طی احدکم بنعلیہ فان للتراب لہ طہورہ  
بوداؤد نے روایت کی ہے کہ ایک عورت نے آنحضرت صلم سے پوچھا کہ ہم جس راہ  
سے مسجد کو آتے ہیں وہ راہ نجس اور غلیظ رہتی ہے۔ توجہ پانی برسے تو ہم کیا کریں۔  
آپ نے فرمایا کہ کیا نجاست کے بعد صاف جگہ نہیں ملتی۔ اُس نے کہا کہ کیوں نہیں  
تو آپ نے فرمایا کہ ہندہ بھندہ یعنی پس جگہ صاف پر قدم رکھنا نجس جبکی نجاست  
دور کرنے کے لئے کافی ہے۔

حافظ ابو زرعہ عراقی شافعی نے بھی ایسا ہی فتویٰ دیا ہے۔

بعض فقہائے لکھتا ہے کہ جو نجاست ایسی ہو کہ جس کا جرم نہ ہو مثل پیشاب شراب  
کے۔ اگر وہ جوتہ میں لگ جائے تو بے دھوئے پاک نہیں ہوتی۔ مگر یہ اُن کی خیالی  
طہارت ہے نہ مطابق حدیث کے۔ کیونکہ مٹی سے رگڑ دینا اُسکی پاکی کے لئے کافی  
ہے اور یہ مسئلہ فقہاء کا خود امام ابو حنیفہ صاحب اور قاضی ابو یوسف کے فتوے کے  
خلاف ہے جیسا کہ قاضی ابو علی نسفی نے امام ابو بکر محمد بن قفال سے روایت کی  
ہے کہ انہ قال اذا اصاب نعلیہ بول او خمر ثم مشی علی التراب والرحل حتی لزم  
بہ بعض التراب وجف ثم مسحہ بلارض یطہر عند ابی حنیفہ وھكذا ذکرہ الفقہ  
ابو جعفر عنہ وعن ابی یوسف مثل ذلک الا انہ لم یشترط الجفاف انہوں  
نے فتویٰ دیا ہے کہ اگر جوتہ میں شراب یا پیشاب لگ جاوے پھر مٹی پر چلے یا ریت پر  
اور کچھ مٹی یا ریت جوتہ میں لگ جاوے اور خشک ہو جاوے اور پھر پونچھ ڈالی جاوے  
تو پس جوتہ پاک ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اور ابو جعفر نے بھی امام ابو حنیفہ سے  
اس مسئلہ کو منقول کیا ہے اور قاضی ابو یوسف نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے مگر انھوں نے  
خشک ہو جانے کی شرط نہیں کی۔

بعض آدمی فاخلع نعلیک کے حوالہ سے جوتہ اتارنے کو ادب تصور کرتے ہیں اور  
اگلے لوگوں میں سے بھی بعض نے ایسا شبہ کیا تھا۔ مگر شکر خدا کا ہے کہ اگلے ہی  
عالموں نے اُسکی سخافت ظاہر کر دی جیسا کہ فتح المتعال میں ہے انہم خلع النعل  
لموسی لاکلہ لہ علی کراہۃ دخول المسجد متنعلاً ولولہ علیہ بالفرض فلا یضونہا

لوجود ما ینسخہ فی شریعتنا ومن ہنا ظہر مخافتہ ما فی منیتہ المصلیٰ ۛ  
 یہ سب حدیثیں در روایتیں جن کو ماننا متعین پر فرض ہے کیونکہ انہیں کے  
 مقبولہ عالموں نے نہ صرف روایت کی ہیں بلکہ اُسپر فتویٰ دیا ہے ایک طرف  
 رہیں گی اور ہمارے ہندو مسلمان توبہ توبہ ہند کے مسلمان اپنی ہی رسم پر چلیں گے  
 نہ خدا کی سنیں گے نہ رسول کی۔ اس لیے اُن کا دین اور دین کا ادب خیالی ہے اور  
 رسمی۔ نہ حقیقی ہے اور شرعی ۛ



## التماس بخدمت حضرت کاشف الغطاو کشاف حقیقت

چند پرچے اخبار نور الانوار کے جن میں میرا حال یا میری بعض تحریریں در جواب  
 تھامیرے پاس پہونچے۔ معلوم نہیں کہ یہ عنایت اڈیٹر صاحب کی ہے یا مہربانی  
 اُن کے کار سپانڈنٹ کی۔ میرا حال میں دونوں کا شکر کرتا ہوں خصوصاً اُن تہذیب  
 بھرے فقروں کا جن سے اُن کی طینت کی پاکی ایسی ہی ظاہر ہوتی ہے جیسے آئینہ سے  
 عکس۔ غالباً اُن کے بھیجنے سے ہمارا آگاہ کرنا ہے کہ تمام مسلمانوں کو ہماری تحریروں  
 پر توجہ اور ہمارے حال پر مہربانی کی نگاہ ہے۔ اور یقیناً یہ بھی مقصود ہو گا کہ اُس کی  
 کچھ جوابے یا جاوے مگر جہاں تک اُن تحریرات کو ہمارے ذہنی خیالات سے تعلق  
 ہے اُس کا جواب شکر ہے کیونکہ جس قدر بُرائیاں ہم میں ہیں اُن میں سے تو کچھ بھی  
 بیان نہیں کریں۔ باقی جس قدر عذار العلوم اور تہذیب الاخلاق سے متعلق ہیں ہماری  
 دلی خوشی کا سبب ہیں۔ اُن تحریکات سے اندازہ اُس قوت اور مضبوطی کا ہوتا ہے  
 جو ہماری ریاؤں کو نسبت مسلمانوں کی موجودہ حالت اور اُن کی تعلیم و تربیت کے ہے

اور جس کے سبب سے ہم کو ان میں ایک عظیم تبدیلی کی ضرورت معلوم ہوتی ہے۔  
جس شخص نے ان تحریرات کو دیکھا ہوگا وہ ضرور اس رائے کو تصدیق کرے گا جو  
انڈین انٹرنیشنل نے نسبت مسلمانوں کے دی ہے۔

ہم نے وہ فتوے بھی دیکھے جو لکھنؤ کے مولوی صاحبوں نے نسبت دارالعلوم کے  
لکھے ہیں مگر افسوس ہے کہ اس پر اتنے دستخط اب تک نہیں ہوئے جتنے کہ ہندی کے  
دفتر ہو جانے اور فارسی کے اٹھ جانے کی نسبت ہو چکے ہیں۔ کیا ان مولوی صاحبوں سے  
اس سے زیادہ اور کسی فتویٰ کی امید تھی۔ ہمارا رونا تو اسی موجودہ حالت کے دیکھنے  
پر ہے اور دارالعلوم کی تجویز ایسے ہی تنگ و تاریک خیالات کے مٹانے کے واسطے  
ہے۔ کیا کوئی دشمنہ منصف آدمی ان فتووں کو بھی دیکھ کر مسلمانوں کے حال پر  
آٹھ آٹھ آنسوؤں سے نہ رو دیگا۔

ہم نے وہ اشتہار بھی دیکھا جو پرچہ نورالافاق لرفع الظلمۃ اہل النفاق کے طاری کرنے  
کی غرض سے مشتہر کیا گیا ہے۔ اس اشتہار نے ہم کو خوش کیا اور بہت خوش کیا کیونکہ  
اس کا صرف اس لحاظ کے روکنے کے لیے جاری کیا جانا مقصود ہے جو تہذیب الاخلاق  
کے ذریعہ سے پھیلتا جاتا ہے۔ ہم کو امید ہے کہ اچھے تربیت یافتہ عالم اسکی مدد  
کریں گے اور اپنے علم کے جوہر دکھا دیں گے۔ اور ہمارے الحادی پرچہ کو بھی اس سے فائدہ  
ہوگا کیونکہ پھول کی خوبی اس وقت تک ظاہر نہیں ہوتی جب تک کہ کوئی خار اس کے  
پہلو میں نہ ہو۔

اب میں اپنے پُرآدب کاشف الغطاء اور اپنے نئے مہذب کشف الحقائق سے  
نہایت ملی درد سے ایک بات کہنے کی اجازت چاہتا ہوں اگر وہ تھوڑی دیر کے لیے اپنے  
دل کو نرم کر لیں اور چند لمحہ کے واسطے منصف بن جاویں۔

سرگرم شکوہ اگر تاب شنیدن ابری

سینہ بنگام اگر طاقت دیدن ابری

اے حضراتِ جامعہ فضل و کمال۔ اگر آپ کو اپنی تحریروں سے صرف تھوڑی دیر کے  
لیے دل خوش کرنا اور چند لمحہ کے لیے مجلس کو گرم کرنا ہے تو خیر ہم منع نہیں کرتے  
آپکی خوشی کو روک نہیں سکتے۔ آپ شوق سے ذاتی عیوب لوگوں کے کھویئے

اور شک سوچائیے لیکن اگر اسلام اور مسلمانوں کی ہمدردی مقصود ہے تو ہندو مت مخالف یا دارالعلوم سے مذہبی یا اخلاقی یا اور کسی قسم کی خرابیوں کا خیال ہے تو نہایت غریبی کی بات ہے کہ آپ اس پر بحث فرمائیے۔ مگر قبل مخالفت کے مخالفت کا وہ مضمون جو تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے کسی وقت کا وظیفہ چھوڑ کر غور سے پڑھ لیجئے کیونکہ میں نہایت افسوس سے کہتا ہوں کہ منور آپ لوگوں کو مخالفت کرنی بھی نہیں آتی۔ آپ یقین کیجئے کہ ہم آپ کی مخالفاً تحریروں کو بہت غور سے پڑھیں گے اور نہایت انصاف سے دیکھیں گے اور اور لوگوں کو بھی ہماری رایوں کا آپکی تحریر کو مقابلہ کرنے کا عمدہ ذریعہ ملے گا۔

غالباً آپ اسے تسلیم کریں گے کہ عموماً لوگوں نے مجادلہ اور مکارہ کو مباحثہ سمجھ رکھا ہے اور بجائے تحقیق حق کے مخالف پر الزام اور تہمت لگانے اور اسکی تمام باتوں کو غلط اور باطل ٹھہرانے کو مایہ ناز ٹھہر لیا ہے۔ صد کتابیں شیعوں نے سنیوں کے رد میں ہزار رسالے سنیوں نے شیعوں کے جواب میں لکھ ڈالے مگر یہی غلط خیال دونوں کو تحقیق حق یا تسلیم حق کا مانع بنا۔ آخر ب و شتم کی وہ نوبت پہنچی کہ مذہب بھی ان گالی دینے والوں پر لعنت کرتا ہو گا۔ پس جب تک یہ خیال آپ لوگ اپنے دل سے نہ نکال ڈالیں گے بجائے فائدہ کے خود اپنی قوم کا آپ نقصان کریں گے۔

میں تسلیم کرتا ہوں کہ بلاشبہ تہذیب الاخلاق نے بڑی تبدیلی خیالات میں پیدا کی ہے اور ایک ایسا انقلاب پیدا کرنے کا سامان جمع کر دیا ہے جو پہلے سے کبھی کسی کے خیال میں بھی تھا اور دارالعلوم کی تجویز بھی ایک نئی دنیا قائم کرنے کی تجویز ہے جس کا نقشہ عموماً مسلمانوں کے خیال میں بھی نہیں آ سکتا۔ مگر دیکھنا چاہیئے کہ اُس کا اثر کیا اور کیسا مسلمانوں پر ہو گا۔

تہذیب الاخلاق کا اثر ظاہر ہے کہ اُس نے اپنی پُر زور فصیح تحریروں سے ایک طرف تو غیر قوموں کو دکھا دیا کہ اسلام اُس سبت اور تاریکی کی حالت میں نہیں ہے جو وہ خیال کرتے تھے بلکہ وہ ایک روشن نقاب ہے جو سیاہ بدنیوں میں چھپا ہوا تھا دوسری طرف مسلمانوں کو ہوشیار کر دیا کہ وہ اُس گہرے عمیق تاریک بے تھاہ گڑھے کے کنارہ آگئے ہیں جس میں گرنے سے جان کا اندیشہ ہے۔

ہاں اُس نے ایک اُن مردہ دلوں میں ایک کھلی ڈال دی ہے جن کو لوگ زندہ جانتے تھے اور اُن طبیعوں میں ایک شور پیدا کر دیا ہے جن میں کسی قسم کی تحریک کی قوت باقی نہ تھی اُس نے رسم تقلید تعصب ساری برائیوں کے کھوٹے کو بھی جڑ قائم کر دی ہے۔ اُس نے لوگوں کے خیالات میں بھی ایک تبدیلی پیدا کرنے کی راہ نکالی ہے اور جہاں تک خیال کیا جاوے مقصود اُس کا مسلمانوں کی بھلائی کے سوا کچھ نہیں۔

اگر آپ کو اس کے بعض یا کل مضمون مضر معلوم ہوں تو اس سے علیٰ اہوائی مذہبی برائی پیدا ہونے کا اندیشہ ہو اس کی غلطیاں بتائیے اور اصلاح کیجئے۔ دل ماشاء چشم ماروشتن۔

اگر آپ کو اُس کے مذہبی مضامین سے رنج ہوتا ہو جسے ہم بھی جانتے ہیں کہ ضرور رنج ہوتا ہو گا مگر ذرا انصاف کیجئے اور یہ کہو بتا دیجئے کہ وہ کون سا مذہب مضمون لکھوا گیا ہے جو کتاب و سنت سے مدلل ہو اور جس کو نہایت مضبوط دلیلوں سے ثابت نہ کیا ہو اور جس میں بڑے بڑے عالموں محققوں کے قول کی سند پیش نہ کی گئی ہو۔ اب رہا یہ امر کہ من حیث المجموع کل یا بعض مضامین میں غلطی ہی ہوئی ہو تو کیا اس سے اکیلے ہم کافر ہو سکتے ہیں۔ بلاشبہ قبل اس کے کہ آپ کا کفر کا فتوے ہم تک پہنچے اُن پر ہم سے پہلے پہنچے گا جو ہم سے پہلے ہمارا ساتھ دے گئے ہیں۔

آپ یقین فرماویں کہ ہم کو ہرگز منظور نہ تھا اور نہ ہے کہ ہم مذہبی مضامین پر پرچہ میں لکھیں مگر کیا کیجئے۔

ز فریق تا بقدم ہر گنج کہ مے نگر

کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجا ست

ہر امر میں معاشرت کی۔ تمدن کی۔ تعلیم کی۔ تربیت کی مذہبی مزاحمت ہوتی ہے اور اس لئے اُس کی تحقیق کی ضرورت پڑتی ہے اور مجبوری اُن غلطیوں کا جن اصل مذہب پر الزام آتا ہے ظاہر کرنا پڑتا ہے اور پھر بھی اب نہایت لاچار ہو کر میں لکھتا ہوں کہ موجودہ حالت مذہب کی قوی مانع ہر قسم کی ترقیات کی ہے اور اسے میں ثابت کرتا ہوں۔

مسلمان خیال کرتے ہیں کہ مذہب کی رُو سے کافروں سے محبت کرنا اختلاط رکھنا منع ہے۔ مگر خیال کرتا ہوں اگر یہ سچا مسئلہ شریعت کا ہے تو مسلمانوں کو چارہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ یا تو اُن سے بزریرہ اندمان بھرا جاوے یا وہ شمالی افریقہ کے حصہ کو جا کر آباد کریں کیونکہ وہ کسی ہندو سے صاف نہیں مل سکتے۔ وہ کسی انگریز کو اچھا جان نہیں سچا سکتے۔ وہ اُن سے صاف طینتی اور سچائی اور محبت سے اختلاط وارتبا نہیں کہہ سکتے تو پھر وہ اُن ملکوں میں جہاں غیر قوموں کے اختلاط وارتبا بغیر ایک دن زندگی کی کوئی رائے ضرورت بھی پوری نہیں ہو سکتی کیونکہ رہ سکتے ہیں اس حالت میں کہ وہ اپنے مذہب پر بھی قائم رہیں۔

اب میں زمانہ گزشتہ اور زمانہ حال پر نظر کرتا ہوں کہ مسلمانوں نے اسکی نسبت کیا خیال کیا اور کیسا برتاوا کیا۔ سو اوّل میں اپنے ہادی اور ساری دنیا کے ہادی خلیفہ کا یہ معاملہ دیکھتا ہوں کہ جب نجاشی کے ایلمچی آئے جن کا مذہب رومن کیتھولک تھا تو آپ نے خود اُن کی خدمت کی اور صحابہ کی درخواست پر فرمایا کہ اُنہوں نے میرے یاروں کی خدمت کی تھی۔ میں اُسکی تلافی چاہتا ہوں خاص مسجد نبوی میں کیتھولک عیسائیوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دی۔ کیا یہ وہی بتاؤ ہے جو مسلمان نسبت غیر مذہب والوں کے از روئے اپنے مذہب کے خیال کرتے ہیں۔ پھر حال کے زمانہ پر نظر کرتا ہوں تو سلطان روم کو مع علماء فضلار کے پیرس میں شاہنشاہ نیپولین کے ساتھ ایک سین پر بیٹھا ہوا کھانا کھاتے اور ملکہ مغلیہ اور ولیعہد سلطنت کے ساتھ دوستاں بنا کر رہتے پاتا ہوں۔ کیا یہ لوگ کافر نہیں ہیں۔ ضرور ہیں۔ اگر مسلمان ہوتے تو شاہ بخارا یا خان خیمو کی طرح اپنے وحشیانہ برتاؤ سے ساری دنیا میں روسیہ ہوتے مسلمانوں کو آدمیت اور انسانیت سے کیا علاقہ۔ اُن کو کسی کے اختلاط وارتبا سے کیا سروکار۔ ان حالات پر بھی ہم نظر نہیں کرتے۔ کیونکہ اگلی حالتوں کو صد ہا برس گزر گئے کون جانے کیا سچ ہے کیا غلط۔ روم میں بھی جو ہزار گوس و رہے اند کو خبر ہے کہ یہ معاملہ صحیح ہے یا جھوٹ۔ ہم خود ہندوستان کے حال پر نظر کرتے ہیں اور تہ اور لوگوں بلکہ خود اپنے کافر کہنے والوں کے حال پر تو کیا پاتے ہیں کوئی کسی پوتے کے ہاتھ میں ہاتھ ڈالے یاغ کی سیر کر رہا ہے کوئی کسی سیٹھ کا پکڑی بل بھائی ہونے پر ناز کرتا ہے کسی کا ہاتھ



اسکی نفل میں ہے جو ابھی کالی کی پوجا کر کے آیا ہے۔ کسی کی مسند اُس کے قدموں کے واسطے خالی ہو رہی ہے جس کے پاؤں کی گرد مندر کے طواف سے بھری ہوئی ہے ہندوؤں کے ساتھ دوستی ہے۔ اختلاط ہے۔ ارتباط ہے۔ تو کیا یہ سب مسلمان مسلمان نہیں ہیں۔ بلاشبہ کافر ہیں۔ کیونکہ اُن کے دل میں وہ بات نہیں ہے جس کا برتاؤ وہ ظاہر میں کرتے ہیں۔ ہندوؤں کو بھی جانے دو۔ انگریزوں ہی کے ساتھ جو برتاؤ ہے اُس پر نظر کرو جن کے ساتھ کسی قسم کا اختلاط رکھنا ہی کفر سمجھا جاتا ہے۔ بڑے بڑے مسلمانوں کی مسلمانانہ اُس وقت معلوم ہو جاتی ہے جبکہ کسی سٹریٹ انگریز کے ساتھ کچھ تعلق ہو جاتا ہے۔ اُن کی خوشامد۔ چالپوسی۔ عاجزانہ بات چیت پر اسلام کا نور چمکتا ہے۔ اور اگر کسی سے دوستی ہو گئی تب تو اُس مسلمان کی قدر و وقت کی اور اپنے فخر و فائز کی کوئی حد باقی نہیں رہتی۔ چنانچہ مجھے یاد ہے کہ جب شاہزادہ ایڈنبرا کو کانپور میں ایڈریس دیا گیا تھا تو ہمارے ایک مولانا قبلہ نے اُسے نہایت خوشی سے پیش کیا تھا اور یہ کہا تھا کہ ایسے بہان کے قدم ہمارے سر پر چھاری آنکھوں پر۔ اُس وقت اس کہنے پر اسلام نے ضرور اُن کا مونہہ جنت کی شکر سے بھر دیا ہوگا۔ باقی رہی عام دوستی انگریزوں سے وہ ظاہر ہے کہ اُس کا سبب مسلمانوں کا اسلام ہے بلکہ اُن کی ذلیل حالت کہ انگریز اُن کو دوستی کے لائق ہی نہیں مانتے ورنہ مسلمان بنی عرف سے ہر طرح کی خدمت کرنے کو حاضر ہیں چاہے دوستی و محبت۔ وہ خداوند کہنے پر مستعد ہیں۔ ماتھے جوڑنے کو موجود ہیں۔ رکوع کرنے اور قیاموں کے چومنے تک کو تیار ہیں۔ کیوں خباک شفا لفظ اور کشف حقیقت۔ اِن حالات پر نظر کر کے بنی و بنی اللہ یہ فرما دیجئے کہ یہی اصلی اسلام ہے اور کیا ایسے ہی لوگ مسلمان ہوتے ہیں اور ایسے ہی اسلام کو آپ قائم رکھنا چاہتے ہیں اور اسی سے مسلمانوں کی عزت کی توقع ہے۔ حاشا مٹا یہ وہ باتیں ہیں کہ مسلمان شہود کافر مینا د۔

پس ہمارے پرچہ تہذیب و اخلاق کا قصور ہے تو یہ ہے کہ وہ سچائی سکھاتا ہے اور دل و زہاد کو یکساں رکھنے کی نصیحت کرتا ہے۔ ہاں کافر مسلمان بننے کو منع کرتا ہے۔ بڑا بھاری کفر جو آپ سے اٹھائے بھی نہیں اٹھتا وہ کیا ہے انگریزوں کے ساتھ کھانا۔ سو اوقات آپ اُن اصحابِ مہول کو کافر بتائیے جنہوں نے بیت المقدس کے

گر جے میں عیسائیوں کی دعوت کھائی ہے۔ پھر اُن مسلمان مقرر اسلام بادشاہوں کی تکفیر کیجئے جنہوں نے صید اور شقیق کے عیسائی امیروں کو اپنے ساتھ کھلایا تھا پھر اُن تمام مسلمان ترکوں پرست کیجئے جو روز مرغیاں چٹ فرماتے ہیں اور اُن خلیفہ تہد ظل اللہ کو جن کا خطبہ مکہ کے اونچے منبر پر صبح شام پڑھا جاتا ہے ترشان بتایے جو فرانس اور لندن اور اسٹریٹ کے بادشاہوں کے ساتھ ہمنوالہ اور ہم پیالہ رستے ہیں۔ جب ان سب کی تکفیر سے کچھ کفر بچے تو خیر بنارس اور مرزا پور بھی بھیج دئیے مگر مجھے تو امید نہیں ہے کہ کچھ بچے۔ کیونکہ کیا وہ لوگ محروم رجھاویں گے جو بت پتوں کے پکڑی ہوئے بھائی بن کر اُن کی جوٹھی پوریاں چٹ اور چار حلاوائیوں کے مکہ کے لڈو غٹ فرمایا کرتے ہیں۔ اُن کے لیے بھی تو کچھ آخر حصہ چاہیے۔

اے حضرات درگزر نہ جھکا ئیے۔ کچھ تو انصاف کیجیے کہ کیا دل میں ہے اور کیا زبان پر۔ کہتے کیا ہو کرتے کیا ہو۔ حالت کیا ہے اور نصیحت کیا ہے۔ انا مرون الناس بالبروتنسوا انفسکم وانتم تتلون الکتاب افلا تعقلون۔

میں اس وقت زیادہ لکھ نہیں سکتا۔ صرف محبت اور ارتباط پر اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔ آئندہ انشاء اللہ چند عریضے اسی کے متعلق آؤ لکھوں گا۔

## اہل کتاب کے تھکا کھانا

اہل سنت کے اصول سے اہل کتاب کے ساتھ کھانے پینے کے جواز میں تو کچھ شبہ ہو کہ نہ تھا نہ ہے۔ چنانچہ ہم اسے تفصیل لکھ چکے ہیں۔ مگر از روئے اصول مذہب امامیہ کے ہم جانتے تھے کہ شاید جائز نہ ہو اس لیے کہ اُن کے نزدیک غیر مسلم نجس ہے مگر آج ہماری نظر سے ایک حدیث حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی جو ہندو بادشاہوں کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اس لیے ہم اس حدیث کو نقل کرتے ہیں۔ امید ہے کہ حضرات شیعہ بھی اس کے جواز و اباحت میں کچھ شک نہ کریں گے۔

شیخ طوسی تہذیب حکام میں حسین بن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ زکریا بن ابیہم کہتے ہیں کہ میں امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے عرض کی یا حضرت میں ایک آدمی اہل کتاب میں سے ہوں اور اب مسلمان ہو گیا ہوں مگر سب میرے گھر والے دین نصرانیت پر قائم ہیں اور میں ان کے ساتھ ایک ہی گھر میں رہتا ہوں پس ان کے کھانے میں سے میں کھاؤں یا نہیں۔ آپ نے پوچھا کہ وہ سور کھاتے ہیں۔ میں نے کہا کہ نہیں لیکن شراب پیتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ان کے ساتھ کھا اور پی۔

اصل عبارت یہ ہے عن القاسم بن محمد عن معوية بن وهب عن عبد الرحمن بن حنيفة عن زكريا بن ابراهيم قال دخلت على ابي عبد الله عليه السلام فقلت اني جل من اهل الكتاب واني اسلمت وبقي اهل كلهم على النصرانية وانا معهم في بيت واحد لم افارقهم بعد فاكل من طعامهم فقال لي يا كلون لحم الخنزير قلت لا ولكنهم يشربون الخمر فقال لي كل معهم واشرب انتهى ۛ

## مراسلہ مہدی

عزیز مناجد علی ملک اللہ تعالیٰ۔

خط تہا آیا۔ حال معلوم ہوا۔ میری کنیت کیا پوچھتے ہو۔ عیاں چاہے ہوں۔

یک سینہ و صد ہزار شعلہ

یک دیدہ و صد ہزار باباں

تم نے پوچھا ہے کہ تہذیب الاخلاق میں مضمون لکھنا کیوں ترک کیا۔ کیا صاحب سے مخالفت کی یا کفر کے فتوؤں سے ڈر گئے۔ عزیز من۔ نہیں سید صاحب سے مخالف ہوا کفر کے فتوؤں سے ڈرا۔ بلکہ میرے سکوت کا اصلی سبب تھا کہ معلوم ہے کہ قطع نظر روحانی صیدوں کے کئی مہینے سے ایسا بیمار ہوں کہ لکھنا پڑھنا دشوار ہے روز قرہ کا کام بھی بہ شکل و وسروں کی مدد سے کرتا ہوں۔

عزیز من - سید صاحب سے مخالفت کا زمانہ گندہ گیا۔ اب اس خیال کو جانے دو کہ پھر وہ زمانہ آوے گا۔ انا احمد واحمد انا - نحن روحان حلالنا بدناہ۔  
 کفر کے فتوؤں کا ڈر غامیوں کو ہو گا جن کا ایمان برادری کے حق پرانی پر ہے۔  
 نہ ان مردوں کو جو اسلام کی حقیقت ان کفر کے فتوے دینے والوں سے بھی زیادہ جانتے ہوں۔ وہ تو ان بادی کاغذوں پر جو کبھی مشرق سے مغرب کو اور کبھی مغرب سے مشرق کو اڑتے پھرتے ہیں انکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے اور پر گس کے برابر بھی اسکی وقعت نہیں سمجھتے۔ ان کے نزدیک خدا نے اپنی جنت و دوزخ ان کفر کے فتوے دینے والوں کو مہ نہیں کر دی کہ جس کو چاہیں وہ جنت میں بھیج دیں جسے چاہیں کافر بنا کر دوزخ میں لائیں۔

عزیز من - تم تاریخ سے ناواقف ہو۔ اگلے لوگوں کا حال تم نے نہیں پڑھا۔ ورنہ تم ان کفر کے فتوؤں پر تعجب نہ کرتے۔ یہ تو ایک پرانی رسم ہے کہ ہر مذہب میں اس پر عمل درآمد رہا ہے اور مذہبی سرداروں نے اسے اپنی وقعت و عزت کا ذریعہ ٹھہرا رکھا ہے تاکہ وہ پوجے جاویں اور خدا کے فرزند ٹھہریں۔ اور جو ان کے آگے پیچھے سے نکلے وہ روح القدس کی آواز نہ سمجھی جاوے۔ افسوس ان ضعیف القلب و ضعیف الایمان لوگوں پر جو اپنی دلی تصدیق پر اطمینان رکھیں اور ان کے دل ان ہولناکی کاغذوں سے پتوں کی طرح اڑتے پھریں۔

سنو میاں دنیا میں جتنی نامور قومیں گزری ہیں۔ یا جو اب موجود ہیں ان کی تاریخ اس پر شاہد ہے کہ جب کسی نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے اوسط درجہ کے خیالات سے بڑھ کر کوئی بات زبان سے نکالی۔ یا ان کی معمولی سمجھ سے کچھ زیادہ کہا تو وہ مجنون اور دیوانہ ٹھہرا۔ اور اگر موجد سے کوئی ایسی بات نکلی جو مخالفت اس زمانہ کے دینی خیالات اور مذہبی رسوم کے ہوئی گو وہ خیال اور رسم بالکل مذہب کے مخالف ہی ہو یا اس سے مذہبی سرداروں کی عزت و شان میں کچھ فرق آتا تو وہ لاند مذہب اور کافر ہی سمجھا گیا۔ پھر یا جلا وطن کیا گیا یا مارا گیا یا زندہ جلا یا گیا۔

دیکھو یونان میں سقراط کو نہر کا پتہ کیوں ملا یا گیا۔ اسی جرم میں کلاس بت پرستی کی بُرائی کی جسے اس زمانہ کے لوگ چھا جانتے تھے۔

جبر پڑ جب کمانوں کے مدرسہ سے مقولات سیکھ کر اپنے ملک میں گیا تو اپنی قوم کے نزدیک کیوں کا فرار و فرار مٹھا۔ اسی تصویر میں کہ وہ ان علوم کو ہماری کرنا چاہتا تھا جسکی خوبی سے اسکی قوم ناواقف تھی۔

کلمہ کہیں پاگل ٹھہرا۔ اسی لیے کلاس نے وہ بات کہی جو کلاس مانہ کے لوگوں کی عقل اور سمجھ سے باہر تھی۔

ڈیوکنے نے جب بچے زور سے جہاز اور گاڑی چلانے کی نسبت اپنا خیال ظاہر کیا تو وہ کیوں پاگل خانی میں بھیجا گیا۔ اسی تصویر میں کہ اس مانہ کے اوسط درجہ کے خیل سے اس نے بڑھ کر یہ بات کہی۔

دو جو بکین کے کفر کا کیوں فتوے دیا گیا۔ اسی لیے کہ وہ ان مسائل سے منکر تھا جسکو اس زمانہ کے عالم حق اور سچ جانتے تھے۔

کو پرنیکس کمیوں ہیئت کے صحیح مسائل کے اظہار پر جرات نہ کی۔ اسی لیے کہ وہ پادریوں کی مخالفت سے خائف تھا۔

بیرونون حکیم کو روم کے پوپ نے کیوں زندہ جلادیا۔ اسی جرم میں اس نے زمین کی گردش کا ادراک اور آسمان کے وجود جسمانی سے انکار کیا تھا۔ جس کو اس مانہ کے پادری ہمارے وقت کے مولویوں کی طرح اپنی نادانی سے مخالف آسمانی کتاب کے جانتے تھے۔

کو مخقو کو کیوں شہر شہر بھاگنا پڑا۔ اسی گناہ میں کہ پوپ کو نجات کے فرمان پہنچے کا مجاز نہ سمجھتا تھا۔

یہ چند نظریات غیبی قہرموں کے نامور لوگوں کی ہیں۔ اب ہم اپنی ہی قوم اور

اور اپنے ہی مذہب کے نامور شخصوں کا حال بیان کرتے ہیں جن میں سے اب کوئی تفسیر

کا۔ اور کوئی حدیث کا۔ کوئی فقہ کا۔ کوئی اصول کا۔ کوئی کلام کا امام سمجھا جاتا ہے اور جن میں سے کسی کا خطاب ہے امام المفسرین اور کسی کا امام الفقہاء اور کسی کا حجت الاسلام اور کسی کا کبریتا

اور کسی کا کسیر اعظم۔ تاکہ معلوم ہو کہ ان بزرگوں نے اپنے زمانہ کے لوگوں سے کیسے صدمے اٹھائے۔

عبداللہ ابن عباس پر لوگوں نے طعن کیا کہ یہ بے سمجھے بوجھے قرآن کی تفسیر

کیا کرتے ہیں۔

عبداللہ بن ربیعہ کے زیادہ منساڑ پڑھنے پر لوگوں نے کہا کہ یہ مکار اور منافق

ہیں۔

سعد بن وقاص کا کوفہ کے جاہلوں نے شکوہ خلیفہ تک کیا کہ اُن کو نماز پڑھنی

بھی نہیں آتی۔

حضرت علیؓ کو تو خاجیوں نے کافر ہی بنا دیا۔

امام زین العابدینؓ کی نسبت لوگوں نے کہا کہ یہ تو بت پرستوں کی باتیں

کرتے ہیں۔

امام ابوحنیفہؒ کی نسبت وہ باتیں لوگوں نے کہیں کہ جن کا نعتل کرنا

بھی بے ادبی ہے۔ بعضوں نے اُن کو جاہل ٹھہرایا۔ بعضوں نے بدعتی

بنایا۔ بعضوں نے کفر کی نسبت کی۔

امام شافعیؒ سے پاک امام کو بد ذاتوں نے اصرار میں ابلیس کا خطاب دیا اور اُن کے

مرنے کی دُعا نہیں کہیں۔

علماء عراق اور مصر نے اُن پر یہاں تک تہمتیں لگائیں کہ یمن سے دارالاسلام تک

ایسی بے حرمتی اور بے عزتی سے قید کر کے بھیجے گئے کہ ہزاروں آدمی ملامت کرتے

اور گالیاں دیتے جاتے تھے اور وہ اُن کے حلقہ میں سر جھکائے ہوئے تھے۔

امام مالکؒ کی مصیبت ہمارے دل کی تسلی کے لیے کافی ہے کہ پچیس برس تک

جمعہ و جماعت کے لیے باہر نہ نکلے اور ایسی ذلت سے قید کیے گئے کہ جس کے سینے سے

بدن پر عرشہ ہوتا ہے۔ اس بے دردی سے اُن کی تشکیں باز بھی گئیں کہ اٹھ بارو

سے اکھڑ گیا۔ پھر اونٹ پر سوار کرائے گئے اور کہا گیا کہ اُس مسئلہ کی صحت کا اقرار

کرو جسے وہ دل سے غلط جانتے تھے۔ آخر امام نے اونٹ پر کھڑے ہو کر کہا۔ کہ

جو مجھے جانتا ہے وہ جانتا ہے۔ جو نہ جانتا ہو وہ جان لے کہ مالک اُس کا بیٹا ہوں۔

اور صاف کہتا ہوں طلاق المسکوک لیس بشی۔ اسپر شتر کوڑے مارے گئے اور

قید رکھے گئے۔

امام احمدؒ کی مصیبت سنو کہ ۸۸ھ میں تہ قیدی میں ہے اور بھاری بھاری





والنصارى ومن شك في كفره ومن هو مثله فهو كافر ومن شك في كفر من شك في  
كفره فهو كافر۔ شیخ ابو الحسن عسکری کی کیفیت ظاہر ہے کہ وہ سنتوں کے امام ہیں  
مگر ان کو بھی یاروں نے اتحاد کے الزام سے نہیں چھوڑا۔ اور کفر کی نسبت ان کی  
طرف کر دی۔

امام غزالی کا حال سب جانتے ہیں کہ آج لقب ان کا حجتہ الاسلام ہے مگر حضرت  
بھی اپنے زمانہ میں کافر ٹھہرائے گئے اور ان کی کتابوں کا جلا دینا بلکہ ان پر لعنت کرنا  
تو اب سمجھا گیا تھا۔ اس سوا امام کو کسی ان کے دوست نے لکھا کہ تمہاری کتابوں پر  
لوگ طعن کرتے ہیں اور خلاف سلف صالح کے عقاید کے جانتے ہیں۔ اُس کا انہوں  
نے ایک نہایت عمدہ جواب لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اے یار عزیز۔ ان حاسدوں کی  
باتوں پر خیال نہ کر۔ اور ان جاہلوں کی طعن و لعن سے کچھ بے بسی نہ ہو۔ ان کی باتوں پر  
صبر کر اور ان کو بے دے استحقاق نہ دے۔ ایسا نہ کرنا چاہیے کہ وہ استحقاق و استقامت کے  
والضلال کا یحرف دلیل طاری اُس آدمی کو جس کا لوگ حسد نہ کریں اور حقیر سمجھیں اس شخص کو  
جس کی طرف کفر اور گمراہی کی نسبت نہ کیا جو اُسے ایسے لوگوں کی صلاح کی امید نہ کر جو  
صرف حسد سے بُرا بھلا کہتے ہیں۔ اور ایسے جاہلوں کی بات نہ سُن جو حقوڑی سی مخالفت  
کو بھی انگوٹوں کی گھر جانتے ہیں۔ اور ان مفتیوں اور مولویوں کی باتوں پر کچھ خیال نہ کر  
کہ جو ذریعہ قدسی بات پر قد کفر قد کفر کہنے لگتے ہیں۔ کیا وہ فتنہ کے پڑھنے اور  
خجاست کے ازالہ اور زعفران کے طلا کے مسئلے جان لینے سے کفر و ایمان کی حقیقت  
سمجھ سکتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی طرف توجہ نہ کر اور ان کی باتوں کے سنتے میں اپنی اوقات  
ضائع نہ کر اور اپنے دھندھے کو نہ چھوڑ۔

ان بزرگوں کو جانے دو۔ ہندوستان کے بعض نامور شخصوں کو خیال کرو کہ ان کو  
بھی یاروں نے نہ چھوڑا۔ حضرت شیخ احمد فاروقی نقشبندی کے کفر کا فتوے دیا  
گیا۔ مولانا ولی اللہ پر بھی بدعت و گمراہی کا الزام لگایا گیا۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل شہید  
فی سبیل اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کفر کا فتوے لکھے گئے مفتیوں سے یار لوگ لکھو اہی  
لائے اور ایسے پاک شخص کے کافر ٹھہرانے میں دریغ نہ کیا۔ غرض کہ کوئی زمانہ ایسا نظر  
نہیں آتا کہ جس میں کوئی نامور اور صالح ایسا گندہا ہو جس کی مخالفت لوگوں نے نہ کی ہو بلکہ

ہم تو ہر ایک مسرور کو ایسا ہی دیکھتے ہیں کہ یاروں نے اُس کا حسد کیا دشمنوں نے اُس پر طعن کیے۔ جاہلوں نے اُس کی ہنسی اڑائی۔ حضرات مولویوں نے اُس کے کفر کے فتوے دیئے۔ ایک بھی تو اُن کے پنجہ ظلم سے نہیں بچا۔ اور کوئی بھی تو تکفیر کے فتوے سے محفوظ نہیں رہا۔ پھر اس مانہ کے مولویوں کے کافر کہنے کی اگر کوئی شکایت کرے۔ تو وہ نادان ہے یہ تو اُن کی معمولی عادت اور پرانی سنت ہے کہ اتحاد لسنہم تہلیل۔ ایک زمانہ میں حضرات فقہانے تکفیر کی کیشرت کر دی کہ مذہبی بات پر کفر کے فتوے دیدیئے اور ایک اور نے فروعی مسئلہ کی مخالفت پر مسلمانوں کو قتل کر دیا۔ صد ہا مسلمان ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے پر کافر ٹھہرے اور بہت سے ایمان دار گردن اودکان کے مسیح نہ کرنے پر مارے گئے خلق تو اُن کے مسئلہ نے مسلمانوں کے خون کی ندیاں بہا دیں۔ خلافتِ امامت کی بحث میں شہر کے شہر ویران کر دیئے۔ پس ہمارے زمانہ میں شیطان کے وجود خارجی اور آسمان کے وجود فرضی کے انکار پر اگر کفر کے فتوے ہوئے۔ تو کوئی نئی بات نہیں ہے۔

گھائیل تیری نظر کا بنوع دیگر ہر ایک  
زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ نہیں

عزیز من سنو۔ ایمان ایک نور ہے۔ جو خدا دل میں پیدا کرتا ہے۔ وہ نور خود

آدمی کو اپنے ایمان کی حقیقت سے واقف کر دیتا ہے۔ اُس کی تصدیق قلبی دسروں کی شہادت کی محتاج نہیں رہتی۔ کسی کی تکفیر اُس میں ظلم و زلل ہوتا ہے۔

ومن يك وجداً وجداً صحيحاً ۝ فلم يفتح الى قول المغني  
له من ذاقه طرب قديم ۝ وسكر دايه من خاير دن

امام ابو حنیفہ سے یوسف بن خلد نے وتر کا مسئلہ پوچھا۔ امام نے کہا کہ واجب ہے

اُس فقہ نے کہا کہ کفر یا ابا حنیفہ کہے ابو حنیفہ تم کافر ہو گئے۔ بحسب اُس کے

امام نے فرمایا کہ ایہ مولی الفارک ایای ولنا عرف الفرق بین الواجب والغرض۔ کہ کیا

تیرے کافر کہنے نے مجھے ڈرا دیا حالانکہ میں واجب و فرض کا فرق جانتا ہوں۔ پس کیا کافر

کہنا ہمارے زمانہ کے لوگوں کا اُن کو ڈرا دیا جو کفر و ایمان کی حقیقت جانتے اور حق و باطل میں  
تیز کر سکتے ہیں۔

عزیز مریم میں آج تک کفر کے فتوے کو نہیں سمجھتا کہ یہ کیا ہے۔ آیا کوئی نوشتہ خدا کا ہے جو جبریل میں لائے ہیں یا جہنم کے دار و ندھ کے نام کا وارنٹ ہے جو مولوی صاحبوں نے فرمایا ہے۔ آخر یہ کیا بلا ہے غایتہ ما فی الباب وہ ایک عالم یا چند عالموں کی رائے ہے۔ اُسکی ہمارے نزدیک اُسی قدر وقعت ہے جس قدر کہ حدیث موضوع اور بے سند کی شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک تھی یعنی گونہ مشترکہ میں نہیں خیال کر سکتا کہ کوئی شخص سمجھتا ہو کہ کسی مہی کے کہہ دینے سے گو وہ مکہ کا مفتی ہی ہو کوئی مسلمان کافر ہو جاوے گا یا خدا اُس کے فتوے پر دوزخ میں بھیج دے گا۔ ہاں یہ سچ ہے کہ تقلیدی مسلمان جن کو انسان کہنا بھی زیبا نہیں اور جن کی شان کا لاف نام بلصم اخل ہے وہ ان عرفناک کا غدو کو دیکھ کر ڈر جاوے گا اور ایک کالے کا غدو کو وحی آسانی سمجھ کر کافر کہنے لگیں گے۔ اس سے زیادہ کوئی اور نتیجہ ان فتووں کا نہیں ہے۔

## لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى لُكَاؤِ بَيْنَ

اخبار نور الانوار میں میری نسبت ایک بزرگ نے یہ شہر فرمایا ہے کہ وقت آنے حیدر آباد کے میں اُن سے ملنے گیا اور اُنہوں نے پوچھا کہ حیدر آباد سے بھی محل تحریر چھوٹے کارہیگا بجواب میں نے کہہا کہ برس روز سے زیادہ ہوا کہ میں نے اس تحریر کو ترک کر دیا ہے اور تحریر میری حسبِ باطل ہر کے تھی ورنہ باطن میرا وہ ہے جو اہل اسلام کا ہے۔ یہ تحریر حضرت کی سرسرجھوٹ اور محض تہمت ہے سبحانک ہذا بھتان عظیم۔ چند روز پیشتر لوگوں نے ایسی ہی بہیم و خبیث الی تھیں و میرے خاص دوستوں نے بھی مجھ سے استفسار کیا تھا۔ میں نے جواب خط عزیز ہی کا بعد علی کے اصلی کیفیت اپنی مشہر کر دی تھی۔ اب حیدر آباد آنے سے پھر منافق مسلمانوں کو یہ خیال شاید ہوا ہو اور اُن کو اپنے غلط خیال کے موافق گمان تبدیلی خیالات اور وضع کا میری نسبت پیدا ہوا ہو مگر میرے مذہبی خیالات اور دلی ولولوں میں کچھ فرق نہیں ہوا

مسلمانوں کے مذہبی و نام کی غلطیاں ظاہر کرنے اور ان میں تہذیب و شائستگی پھیلانے کا خیال جیسا تھا ویسا ہی ہے۔

انھیں خوشے دل آزاری جو آگے تھی وہ اب بھی ہے  
وفا کی ہکوبیاری جو آگے تھی وہ اب بھی ہے

میں نے اپنے اعتقاد کو بدلایا۔ نہ اپنے خیال کو نہ اپنی وضع کو نہ اپنے لباس کو لہذا  
طرز معاشرت کو اور انشاء العزیز۔

تازمینانہ وٹے نام و نشان احمد بود  
سیرا خاک رہ پیرمغاں خواہد بود  
حلقہ پیرمغاں ز ازل گوشت است  
ماہانیم کہ بودیم وہماں خواہد بود

مولوی محمد علی صاحب کی تحریروں کی تائید بھی میری توبہ کی ایک خیالی وجہ  
قراؤں گی کئی ہے مگر میں سچ کہتا ہوں اور سراسر سچ کہتا ہوں کہ ان کی اکثر تحریرات کا اثر  
اگر کسی کے دل پر ہو سکتا ہے تو اتنا ہے کہ اسلام شہرت یابی اور ظلم اور فساد اور بد اخلاقیوں  
کا ذریعہ اور جھوٹی کہانیوں اور بیہودہ خبروں و عقل و تحقیق کی مخالف باتوں کا ایک مجموعہ  
ہے نہ اسلام سے دنیوی برکتیں ہوئیں نہ بنی نوع انسان کی معاشرت اور اخلاق میں اس سے  
اصلاح ہوئی۔ حق یہ ہے کہ مولانا صاحب پادریوں پر احسان کر رہے ہیں اور انکو اسلام  
کی غلط برائیوں کے ظاہر کرنے اور اسکی اصلی خوبوں کے چھپانے میں مدد دے رہے  
ہیں۔ جو سیاہی موجودہ اسلام کے چہرہ سے دور کی جاتی ہے مولوی صاحب اسے  
پھر لگا دیتے ہیں۔ اور جو الزام مسلمان مذہب سے دُور کیا جاتا ہے مولانا صاحب  
اسی کو پھر جادیتے ہیں۔ پس جبکہ میرے نزدیک مولانا صاحب کا دل و دماغ ایسا ہو اور  
میرے دل پر ان کی تحریرات کا ایسا اثر ہوتا ہو تو اس سے مجھے کیا ہدایت ہو سکتی ہے  
ہاں ان کی تحریرات سے کبھی کبھی طالب علموں کی کج بحثیوں کا مزہ آ جاتا ہے۔ یا  
ضروری و مصلح پڑھنے والوں کے لفظی مباحثوں کی تفسیر آنکھوں کے سامنے  
پھر جاتی ہے مگر سچ۔ اس وقت مجھے ایک حکایت منظوم یاد آئی ہے کہ شایعین  
کے مندر کرتا ہوں۔ سننے والے اسے میری زبان سے سنیں اور دوا دیں۔

عارفے از کوہ صبر گذشت	دیدند از بلبل امان دشت
دل ز غم و سوسہ پڑا	دیدہ ز سیرنگ تہی ساختہ
گفت بدو جارف صحرانورد	کز چہ دریں بادۂ ہمدرد گرد
طبع تو آسودہ ز وسوسہ حسرت	این قدرت کندی الما پسیت
کار تو در صومعہ و خانقاہ	باز چہ اماندہ از کارگاہ
تفرقہ بخش صفاعت نہ	رخنہ گر سلک جماعت نہ
در صف اصحاب نہیب تو کو	باد و سجہ بیل فریب تو کو
شعبہ نگیزی خویت کجاست	خوے بد عمر بدہ جویت کجاست
رہزن دوران بدل بدنگال	طنز کنناں داد جواب بحال
کز برکات علمائے زمان	فارغم از کشمکش این آن
داشت مرا باز این جد و جہد	حیلہ گر بہائے فقیہان عہد
یک تن ازین طائفہ بوالہوس	از پئے مگر ابھی کونین بس

اب میں اپنے دوستوں اور یاروں کی خدمت میں صاف صاف عرض کرتا ہوں۔ کہ اگر کوئی میری نسبت ایسی لغو اور بیہودہ اور جھوٹی خبریں اڑا دے اُسے غلط اور تہمت سمجھیں۔ اور نا صحیحین دل سوز کی حضور میں بھی یہ اتنا س ہے کہ آئندہ نصیحت سے معاف فرماویں اور اپنا اور میرا وقت ضائع نہ کریں۔

من ترک عشق بازی و ساعہ نمیکنم  
صد بار توبہ کردم و دیگر نمیکنم  
شیخم بہ طنز گفت حرام است مے خورد  
گفتم مگو کہ گوش بہ ہر جو نمیکنم  
تقویم ایس ہیں است کہ چون اہدان شہر  
تاز و کرشمہ ہر سہ منبر نمیکنم

# کتاب الرحلت

الموسوم

بالواسطۃ الی معرفۃ مآلطا

وکشف المخبا عن فنون اوبلا

یہ کتاب جیسا کہ اُس کے نام سے ظاہر ہوتا ہے ایک سفر نامہ ہے جس میں خبر و  
مالٹا کا حال اور یورپ کے علوم و فنون کی کیفیت لکھی ہے۔ لکھنے والا اسکا ابوالحسن  
شیخ احمد افندی ہے جس کا گھر غالباً تونس میں ہے وہ صاحب سید حسین  
امیر الامار پریڈنٹ مجلس انتظامیہ تونس کا تھا۔ جب میسید الامرافانس کی سیر کو گیا اور  
پیرس والاسلٹنٹ فانس میں ہاں کے حالات دریافت کرنے کے لیے ٹھہرا تب شیخ  
بھی سفر کو نکلا اور مالٹا اولیٹنٹن اور پیرس وغیرہ یورپ کے شہروں میں مہیں تکساحت  
کرنا اور توریت کے ترجمہ کرنے کی خواہش سے بہت دنوں تک ڈاکٹری کے ساتھ  
کیمبرج میں ہا۔ اس شیخ نے اپنے زمانہ سیاحت میں یورپ کے حالات اور وہاں کے  
علوم و فنون اور لوگوں کے چال و چلن اور امیروں کے گذر کرنے کے طور و طریقوں  
کی ایسی تحقیقات کی جیسا کہ کوئی طالب علم علوم کی تحقیقات کرتا ہو اور جو اپنی عزت  
اور وقت کے اُسے ایسا موقع بھی ملا کہ وہ یورپ کے امیروں کا بلکہ نوابوں کا مہما  
ہوا اور ان کے عام اور خاص سرکاری جلسوں میں شریک ہو سکا اور ان کے اخلاق  
اور عادات اور خیالات سے بخوبی واقفیت حاصل کی۔ پھر یورپ کے مدرسوں اور  
بڑی بڑی یونیورسٹیوں اور دیگر کارخانوں میں بھی ان کے حالات تحقیق کرنے  
کے لیے گیا اور وہاں مدتوں رہ کر ان کے اصول و فروع سے واقف ہوا۔ بعد اس  
کامل تجربہ کے اور اعلیٰ درجہ کی تحقیقات کے اس نے مورعہ عالم نے یہ کتاب لکھی ہے۔ اُنکس کے



دیکھنے سے ہکونج بھی ہوا اور خوشی بھی دیکھ کر تو اس بات کا ہوا کہ جو عادتیں اور خراب  
 خصلتیں ہم ہندوستان کے مسلمانوں میں ہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہی ہو جو ان ملکوں  
 کے مسلمانوں میں بھی ہیں جہاں اس وقت ان کی سلطنت قائم و برقرار ہے۔ اور خوشی  
 اشغال سے ہونے کہ ان ملکوں کے رہنے والے مسلمان بھی خواب غفلت سے جاگنے  
 لگے ہیں اور بعض شخص اپنی قوم کی بھلائی پر آمادہ ہوئے ہیں اور ایک تربیت یافتہ  
 قوم سے اپنی جہالت کو مقابلہ کر کے اُس کے دُور کرنے کی تدبیریں کرتے ہیں تنہا  
 اور جس کے حالات تو اخباروں اور سیاہوں کی زبان پر سناتے ہیں اور جو ترغیبات  
 وہاں کے مسلمان کر رہے ہیں اُس کی کچھ کچھ کیفیت بھی معلوم ہوتی رہتی ہے مگر ٹونس کے  
 نام سے بہت کم مسلمان واقف تھے اب دو کتابوں کی بدولت جو مجھے پائین بکونہ صرف ٹونس نام ہی نہایت ہونے لگا  
 فیروز پور کے محلات بھی ہو معلوم ہو گئے اور جو اسباب مسلمانوں کے منزل اور ہمارے دہن میں تھے اُسکی تائید  
 ہوئی اور جو غلط خیال اور بیہودہ اوام مسلمانوں کے دلوں میں ہمارے ہیں اور جن کو  
 ہم چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کے دلوں سے نکلیں اُس میں ہکو اُن سے مدد ملی۔ اُن دو  
 کتابوں میں سے ایک کتاب اقوام المسالک ہے جو امیر الامراسید خیر الدین فیروز پور  
 نے لکھی ہے اور جو جناب خلیفہ سید محمد حسن صاحب وزیر اعظم پشیاہ کی عالی مرتبی سے اردو  
 میں ترجمہ ہو کر چھپ رہی ہے اور دوسری یہ کتاب ہے جس کا اب ہم کچھ انتخاب لکھتے  
 ہیں۔ یہ کتاب عربی زبان میں لکھی گئی ہے جس کی عبارت نہایت فصیح اور سچ ہے اور  
 جس سے قابلیت اور علم درجہ کی استعداد علم معانی و بیان میں اُس کے لکھنے والے کی  
 ظاہر ہوتی ہے۔ الفاظ قلیل مطلب کشیدہ اور سبائے اور فضولی سے معرا۔ بہت کم  
 کتابیں عربی کی مثال اس کے تالیف ہوئی ہوں گی۔ اس کتاب کا وہ حصہ نہایت پسند  
 پڑھنے کے لائق ہے جہاں مؤلف نے انگریزوں کے اخلاق اور عادات کا تذکرہ کیا ہے  
 اور اپنے ملک کے لوگوں سے اُس کا مقابلہ کر کے اپنے ملک کی حالت پر افسوس کیا  
 ہے۔

مؤلف نے اس کتاب کو ۱۲۸۳ھ ہجری میں کیا اور ۱۲۸۳ھ ہجری میں مطبع ٹونس میں چھاپی  
 گئی۔ اُس کے دو حصہ ہیں۔ ایک حصہ ۶۶ صفحوں کا ہے جس میں فقط الفاظ کا بیان ہے۔  
 دوسرا حصہ ۳۲۰ صفحوں میں ہے۔ جس میں یورپ کے علوم و فنون اور وہاں کے



مختلف حالات کا ذکر ہے۔

اس کتاب کو شیخ موصوف نے اس غرض سے لکھا ہے کہ مسلمانوں کو یورپ کے حالات اور اہل یورپ کے خیالات سے واقفیت ہو تاکہ وہ جانیں کہ اُن میں اور اہل یورپ میں کس قدر فرق ہے۔ کیا بلحاظ علوم و فنون کے اور کیا بنظر اخلاق اور عادات کے۔ بعد تالیف کے یہ کتاب امیر الامراء سید خیر الدین وزیر ٹونس کی حضور میں پیش کی گئی۔ وزیر موصوف نے (جو کہ ایک نامی عالم اور پڑا مدبر اور مشتم اور مسلمانوں میں ایک مشہور امیر ہے۔ اور جس نے خود ایک عمدہ کتاب اقوام المسالک اس قسم کی لکھی ہے۔) جب اس کتاب کو دیکھا تو موصوف کی بڑی قدر کی اور ایک عمدہ خلعت سے اُس کا دل خوش کیا تبھی ایک بیش قیمتی ہیرے کی ایسی انگوٹھی تھی جو بادشاہوں کے لایق ہو۔ اس کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف نے اپنی نہایت سچی رائے نسبت یورپ و وہاں کے علوم و فنون اور طریق تمدن کے ظاہر کی ہے اور جو خیال اُس کا نسبت کسی چیز کے بُرائی بھلائی کے گزرا اُسے ویسا ہی ٹھیک ٹھیک بیان کر دیا ہے۔ بناوٹ یا تکلف کو ذرا بھی خل نہیں دیا۔ شیخ موصوف اپنی کتاب کے صفحہ ۳۴ میں لکھتا ہے کہ خدا جانتا ہے کہ باوجودیکہ میں نے یورپ کے شہروں میں کثرت سے عجیب و غریب چیزیں دیکھیں اور بہت سے دل کے بہلانے والے اور جی کے خوش کرنے والے مشغلے پائے مگر میں ہرچیز عجیب و غریب اور متغص نہ تھا۔ کوئی جلسہ خوشی کا میں نے نہ دیکھا۔ جس میں مجھے رنج نہ ہوا ہو۔ اور کوئی خوبی اور عمدگی میری نظر کے سامنے نہ آئی جس نے میرے دل کو نہ دکھایا ہو۔ کیونکہ جب میں وہاں اسی نعمتیں دیکھتا اور ایسی عزت اور خوشی کے سامان پر نظر کرتا اور وہاں کے طرز معاشرت اور طریق تمدن پر خیال کرتا تو رنج اس بات کا ہوتا کہ اُسے ہم مسلمانوں کے شہر ان باتوں سے خالی ہیں۔ نہ ہمارے شہروں میں سیارے ہیں نہ ہلوگوں کے ایسے عمدہ چال و چلن ہیں۔ نہ کسی علم و فن میں ہماری شہرت ہے۔ مگر اُن ایک بات سے کچھ دل کو تسلی ہوئی کہ ہمارے ملک کے لوگ خوش اخلاق اور سخی ہیں خصوصاً اپنی عورتوں کی نسبت بڑی غیرت رکھتے ہیں۔ مگر جب پھر میں یورپ کے

شہروں کے انتظام اور وہاں کے رہنے والوں کی زندگی بسر کرنے کے سامان اور ان کی عزت اور شہرت اور صنعتوں اور مفید کاموں پر خیال کرتا تو پھر مجھے پریشانی ہوتی اور سرٹ میرے دل کو گھیر لیتی اور پہچال میرے دوست امیر الامراء سید حسین پریسڈنٹ مجلس انتظامیہ ٹونس کا تھا۔ مگر شکر خدا کا ہے کہ اُنھوں نے مدتوں پیرس میں رکھ واقعیت حاصل کی اور پھر شہر ٹونس میں جا کر یہاں کے انتظام جاری کیے مگر مجھ سے کیا ہو سکتا ہے سوائے اس کے کہ میں اس کتاب کو لکھتا ہوں تاکہ اور مسلمان براہِ گنجتہ ہوں اور اُن کو طریقِ تمدن و صنعتِ شہرت میں ترقی کرنے کی فکر ہو۔

اس کتاب کے پہلے حصہ میں مالٹا کا بیان ہے اور وہ اس خوبی سے لکھا گیا ہے کہ ایک اچھے جغرافیہ نویس کے نمایاں ہو۔ یہ حصہ اس قابل ہے کہ ہم مسلمان اُس کو کسی شہر یا کسی ملک کے حالات لکھنے کے لیے نمونہ ٹھہرا لیں۔ ہم اس وقت اس کتاب کو انتخاب نہیں لکھ سکتے مگر دوسرے حصہ سے کچھ باتیں منتخب کرتے ہیں۔

دوسرے حصہ میں مغرب نے اپنے سفر کا حال لکھا ہے جو کہ ۱۸۰۸ء میں اُس نے مالٹا سے کیا۔ مالٹا سے لندن میں پہونچنے تک جو سیر اُس نے دیکھی اور جو واقعات اُسکی آنکھ سے گزرے اُن سب کو لکھا ہے۔ اور جن شہروں و قلعوں و درندوں و دریاؤں کا ذکر کیا ہے اُن کی مختصر تاریخ بھی نہایت خوبی سے بیان کی ہے۔ بعد اس کے چند صفحات میں اس کتاب کے لندن کے حالات اور اُس کی پرانی تاریخ اور حال کی آبادی اور ترقی کا ذکر ہے پھر انگلستان کے چند دیہات کی کیفیت لکھی ہے جہاں اس شیع کو جانے کا اتفاق ہوا مگر معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے اُن دیہات میں کوئی عہدگی اور خوبی نہیں ملی کیونکہ بلادِ شام کے دیہات سے اُن کو کچھ فوقیت نہیں دی بلکہ اپنی تکلیف کا جو کھانا ملنے سے پہلے اُن دیہات کی نسبت بُری رائے دی ہے۔

دیہات کی پیداوار اور بونے جوتنے کے طریقوں اور غلہ اور ترکاری اور میو کی قسموں کو جو وہاں پیدا ہوتی ہیں اچھی طرح بیان کیا ہے اور نیز تعجب ظاہر کیا ہے کہ وہ جسمِ وزنی میں ہمارے ملک سے زیادہ ہوتے ہیں اور وہاں کے پالتو جانوروں اور اُن کی قرہی اور جسامت کی بھی بہت تعریف کی ہے۔ پھر لندن کے سواد اور چرگا ہوں اور شکار گاہوں کا بیان کیا ہے اور فرانس کے سواد اور چرگا ہوں سے اُن کو اچھا خیال کیا ہے اور اُس کے

ساتھ اُن کے محاصل اور آمدنی اور اخراجات اور مصارف کا بھی ذکر لکھا ہے لنٹن اور اُس کے مقامات اور قریات کی خوبوں میں سب سے زیادہ یہ خوبی بیان کی گئی ہے کہ وہاں نہ سانپ ہے نہ بچھو نہ گویہ نہ گیدڑ نہ مچھر نہ پستو۔ اور اگر کہیں میں تو نہایت کم۔ پھر لنٹن کے مکانات اور عمارت اور اسکی خوبوں کا بیان کیا ہے۔ لکڑی کی صفائی اور شیشوں کی چمک اور فرش فروش سے آراستگی کی خوبی کی زیادہ تعریف کی ہے بلکہ ایک مقام پر لکھا ہے کہ میں ایک امیر کے ہاں مہمان ہوا۔ وہاں رفع ضرورت کے لیے مجھے ایک مکان بتا دیا گیا۔ اُسکی زنگار دیواروں اور آراستگی نے مجھے ایسا متحیر کیا کہ میں سمجھا کہ یہ امیر شاید مجھ سے ہنسی کرتا ہے اور وہ اس طرز سے بنا گیا تھا کہ میں اُس کے کھولنے اور اندر جانے سے عاجز رہا۔ اس مقام پر لنٹن کی تعمیرات کی قدیمی تاریخ اور حال کی نئی نئی ایجادوں کا حال بھی نہایت خوبی سے لکھا ہے صفحہ ۸۹ میں مؤلف نے بڑی تعریف لنٹن کے رہنے والوں کی اس باب میں کی ہے کہ وہ اپنے مکانات کو نہایت خوبی سے آراستہ کرتے ہیں مینی اول توجہ ضروری چیزیں انسان کو چاہئیں سب اُنکے مکان میں ہوتی ہیں۔ دوسرے اس ترتیب اور قرینہ سے سجائی اور لگائی جاتی ہیں کہ جس سے زیادہ اچھا ہونا ممکن نہیں ہے بلکہ حق یہ ہے کہ ساری دنیا میں انگریزوں سے بڑھ کر اسکی بیعت کسی میں نہیں ہے اویس ایک مدت ہے جو اُن کے حیر میں ملی ہوئی ہے دوسرا آدمی اُس کا بڑا نوکر نہیں سکتا اُس طرح پرستعمال کر سکتا ہے اور چونکہ اُسکے عادی ہر ہے ہیں اس لیے بے ایسی ترتیب اور سجاوٹ کے وہ خوش نہیں رہ سکتے اگر وہ لوگ مسلمانوں کے شہروں میں جاویں تو ایک دن بھی آرام اور خوشی سے نہ رہیں اس کے بعد مؤلف لنٹن کے دریاؤں اور مینا ریل اور بحری نشانوں کا حال اور اُن کی تاریخ اور تعداد اور اُن کے مصارف کا ذکر کرتا ہے اور ایسے موقع پر دنیا کی نہایت عجیب سیات عمارتوں کی کیفیت لکھتا ہے۔

صفحہ ۸۹ میں انگریزوں کی جسمانی طاقت اور اُن کی عمر کا تذکرہ ہے جس میں مؤلف نے لکھا ہے کہ خاں انگلستان اور ویلز میں ہر برس کے اندر ۲۶۶ آدمی ایسے مرتے کہ جنکی عمر سو برس سے زیادہ تھی اور جن کے حواس بخوبی صحیح اور جن کی طاقت اچھی طرح باقی تھی بلکہ ایک آدمی ایک سو تیرہ برس کی عمر کا ہو کر مرا اور کبھی اپنی زندگی میں ایک سو کو

بھی بیمار نہ ہوا تھا اور ستر برس کی عمر تک تو کشتہ آدمی انگلستان کے ایسے جوان تھے  
 ہیں کہ بڑھاپا ان کی صورت پر معلوم نہیں ہوتا۔ اور سبب اس کی ٹوٹنے یہ بیان کیا  
 ہے کہ بڑے سبب بڑھاپے کے غم اور تکلیف اور خوف ہیں خصوصاً بے طینتانی جو ملکوں  
 اور عالموں کی طرف سے ہوتی ہے جیسا کہ ہم مسلمانوں کی سلطنتوں میں ہے انگلستان  
 میں اگر کسی کے پاس کروڑ روپیہ ہو تو اسے نہ ملکہ کا خوف ہے نہ کسی حاکم کا بلکہ ملکہ اور ملکوں کے  
 ان کی دولت پر اور فخر ہوگا کیونکہ وہ اپنی رعیت کی دولت کو اپنی دولت اور اپنے ملک  
 کی عزت جانتے ہیں۔ سو اُس کے سامان خوشی کے اور حبسے عیش و عشرت انگلستان  
 میں اس قدر ہیں کہ انہیں آدمی کی خوشی حاصل کر سکتا ہے خلاف ہمارے ملکوں کے  
 کہ کوئی ایسا سامان نہیں ملے اس لیے کشتہ آدمی روکھے تریش روکشیدہ خاطر ہوتے ہیں پھر  
 لندن کے پہار کے موسم اور وہاں کے لوگوں کے کھیلوں اور وہاں کے میلوں اور  
 لوگوں کے خوشی کرنے کا بیان کیا ہے اور برف کے گرنے اور دریاؤں کے جم جانے  
 اور اسپر آدمیوں کے دوڑنے اور طرح طرح سے دل بہلانے والی باتوں کا ذکر ہے۔  
 صفحہ ۹۴ میں جہاں برف اور سردی کا بیان میں لکھنے کیا ہے وہاں ایک خوش طبعی  
 بھی کی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اگر یہاں کے رہنے والے مسلمان ہوتے تو جنت کی  
 صفات سن کر اسکی تمنا کرتے کیونکہ جب کوئی انسان برف اور سردی میں مبتلا ہو  
 تو وہ کب س مقام کی آرزو کریگا جہاں پانی بہتا ہو اور گھنے سایہ دار درخت ہوں اور  
 ٹھنڈی ہوا چلتی ہو۔ ہاں جب خوش ہوتے اگر جنت کی تعریف یوں ہوتی کہ اس میں  
 عجب گ روشن ہے۔ اچھے اچھے آتش دان بنے ہوئے ہیں۔ بڑے بڑے ڈھیر  
 جلانے کی لکڑیوں کے لگے ہوئے ہیں۔ نہ کبھی ہاں کی آگ بجھتی ہے نہ آتش خانے  
 سرد ہوتے ہیں۔ پس تاپو جہاں تک تاپا جاوے اور گرم ہو جہاں تک گرم ہوا  
 جاوے۔

پھر چند صفحوں میں انگلستان کی کانوں اور معدنیات کا حال اور ان کی پڑائی  
 تاریخ کو بوضوح بیان کیا ہے اور لکھتا ہے کہ کوئلہ اور لوہے کی کان ان کے حق میں  
 چاندی ہونے کی کان سے زیادہ مفید ہے اور انگلستان کی دولت کی ترقی کا بڑا ذریعہ  
 ہے۔ چنانچہ صرف کوئلہ کی کان پر کام کرنے والے مزدور ہیں ہزار سے زیادہ ہیں۔

پھر دغانی گاڑیوں اور آہنی سڑکوں کا بیان اور ان کے تاریخی حالات اور ان کے منافع اور فائدوں کا بیان کیا ہے اور یورپ میں جہاں جہاں یہ آہنی سڑکیں جاری ہیں ان کی تفصیل لکھی ہے۔

صفحہ ۱۰۸ سے کچھ بیان عورتوں اور ان کی ظاہری باطنی خوبیاں ہے اول تو مؤلف ان کے حسن جمال کی صفت کرتا ہے یہاں تک کہ وہ لکھتا ہے کہ اگر کوئی ان عورتوں کو دیکھے جو خدمتگاری کرتی ہیں تو یہی خیال کرے کہ کوئی امیرزادی ہے۔ پھر ان کی سادگی کی تعریف کرتا ہے کہ وہ ہندی لگاتی ہیں نہ منی سرسہ سے اپنے دانتوں اور آنکھوں کو سیاہ کرتی ہیں نہ رنگ برنگ کے نیلے پیلے کپڑے پہنتی ہیں بلکہ جیسا خدا نے بنادیا ہے ویسی ہی صورت رکھتی ہیں۔ سارا تکلف ان کا بالوں کے ٹوندھنے اور کپڑوں کی تراش اور وضع میں ہے جو ہزار زیور اور جو اہر سے زیادہ خوش نما ہوتا ہے۔ پھر مؤلف ان عورتوں کی قناعت اور اپنے مردوں کی فرمانبرداری اور خانگی انتظام کی تعریف کرتا ہے خصوصاً ان کی خوش خلقی کی کہ اگر کوئی ادنیٰ تحفہ بھی ان کو دیا جاتا ہے تو بہت خوشی سے قبول کرتی ہیں اور دینے والے کا زبان سے شکر ادا کرتی ہیں اور ایسے مقام پر وہ افسوس کرتا ہے کہ زبان سے شکر کرنے اور تحنیک ادا کرنے کی عادت عرب اور مسلمانوں میں نہیں ہے اور ان کا سکوت ایسے موقع پر جبکہ انگلستان کے لوگوں کے تحنیک کہنے سے متعا بد کیا جاوے تو نہایت ہی بُرا معلوم ہوتا ہے۔

انگلستان کی عوام عورتوں کی جہالت اور ان کی فال و نجوم اور رمل اور سحر وغیرہ پر اعتقاد رکھنے کی بُری بُرائی بیان کرتا ہے اور ایسے جاہلانہ خیالات میں ایک ہزار عوام عورتوں کو بھینسا ہوا بیان کرتا ہے۔ صفحہ ۱۱۳ میں بیان کیا ہے کہ عورتیں قصبات اور دیہات کی اکثر پاکدامن اور صاحب عصمت ہوتی ہیں اور وہ نسبتاً شہر یونی کے زیادہ خوش متی ہیں۔ مگر کیا دیہات اور کیا شہر دونوں جگہ عورتوں میں عصمت و عفت کا بُرا خیال ہے اور وہ نسبت فرانس کی عورتوں کے زیادہ با وفا اور صاحب عصمت اور حاضر و غایب یکساں ہوتی ہیں۔

صفحہ ۱۱۴ میں لاف نے لکھا ہے کہ شریہائی مرد و عورت جاہل اور بے پڑے ہوتے ہیں یہاں تک کہ شہر میں کتنی کچھ چاس ہزار چار سو ستر آدمیوں کا نکاح

ہوا جس میں سے فی صدی چالیس عورتیں ایسی تھیں کہ وہ اپنا نام لکھنا نہ جانتی تھیں اور جنہوں نے بجائے نام کے رجسٹر میں صلیب کا نقش کر دیا اور فی صدی ۲۹ مرد بھی ایسے ہی تھے اور باقی جنہوں نے اپنے نام لکھے اُن میں سے دو تہائی ایسے تھے کہ جن کو پڑھا لکھا کہنا شایاں نہیں ہے۔

پھر صفحہ ۱۱ میں مؤلف نے شریف عورتوں کی خوبیوں اور اُن کے انتظام و ادارہ کی صفت بیان کی ہے یہاں تک کہ وہ لکھتا ہے کہ حق یہ ہے کہ جس نے کسی انگلستان کی عورت سے شادی کر لی اُس نے سارا عیش پایا اور سب بخوں سے چھوٹ گیا۔ یہ ضرور نہیں کہ وہ زیادہ مالدار اور صاحبِ دولت ہی ہو تب خوش رہے بلکہ متوسطی آمدنی میں عورتیں اپنی لیاقت سے ایسا انتظام کرتی ہیں کہ گھر بھی پاکیزہ و صاف اور تمھارا رہتا ہے اور ساری ضروری چیزیں بھی مہیا کر لی جاتی ہیں۔ کفایت شکاری سے خرچ بھی کیا جاتا ہے۔ آمدنی پر بھی ہیشہ نگاہ رہتی ہے اور اپنی عزت اور غربت کا تو خیال کسی وقت نہیں جاتا۔ یہ سب عورتوں کی خوش انتظامی کا نتیجہ ہے۔ اس کے بعد مؤلف نے انگریزوں کے اخلاق کا ذکر کیا ہے اور وہاں کے لوگوں کو پانچ طبقوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلے طبقہ میں ڈیوک اور لارڈ اور خاندانی امیروں کو داخل کیا ہے دوسرے طبقہ میں اُن رئیسوں کو شمار کیا ہے جو موروثی جائیداد رکھتے ہیں نہ صرف اپنی ذاتی تجارت سے بلکہ خاندانی عزت سے ممتاز ہیں تیسرے طبقہ میں اُن لوگوں کو داخل کیا ہے جو جیہیت سرکاری یا مذہبی کاموں کے اعلیٰ رتبہ رکھتے ہیں۔ چوتھے میں معزز و ممتاز تاجروں اور نوکری پیشوں وغیرہ کو شمار کیا ہے۔ پانچویں میں باقی عام تجارت کرنے والوں اور اہل حرفہ اور عملوں وغیرہ کو لکھا ہے۔

مؤلف لکھتا ہے کہ پہلے طبقہ کی عادتیں کسی طبقہ سے کچھ مناسبت نہیں رکھتیں اور علوم کے طبقہ سے تو اس قدر کلی مہانت ہے کہ خیال میں نہیں آ سکتا کہ بچے و نوجوان طبقے ایک ہی قوم اور ایک ہی ملک کے ہیں لیکن قومی محبت اور ملکی فخر کا جوش سب کے دلوں میں یکساں ہے۔

لے یہ حال ٹھکانہ برس پیشتر کا تھا اب اس عام تعلیم میں بہت ترقی ہو گئی ہے۔



مؤلف نے طبقہ آخر کی بے مروتی اور خود غرضی کی نہایت شکایت کی ہے۔ مگر طبقہ اعلیٰ کے اخلاق و عادات اور عالی دماغی اور بلند نظری اور تواضع کی اس وجہ ثنا و صفت کی ہے کہ انسانوں کے طبقہ سے بھی اُن کو بڑھا دیا ہے۔

صفحہ ۱۴ سے مؤلف نے عام اخلاق اور عادات اور ملنے جلنے کا طریق بیان کرنا شروع کیا ہے وہ لکھتا ہے کہ جب کوئی کسی سے بات چیت کرتا ہے تو نہایت نرمی سے کرتا ہے کچھ خشونت اُسکی آواز میں نہیں پائی جاتی اور عورتوں کی آوازیں خاص ایک قسم کی نرمی ہوتی ہے۔ اگر غیظ و غضب میں بھی کسی سے خطاب کریں تب بھی سوائے رستہ کے اور کچھ نہیں کہتیں۔ خطوں میں بہت اختصار و آداب آداب میں کرتی ہیں۔ حقوڑے ہی سے فرق و خابرت اور مساوات اور محبت اور یک جہتی کے درجہ طما ہر کرتی ہیں۔ مثلاً عام القاب سر ہے اور جس سے کم شناسائی ہو اور لائق عزت کے ہو اُسے ڈیر لکھتی ہیں جس سے محبت ہو اُسے مائی ڈیر لکھتی ہیں۔ جس سے نہایت ہی یک جہتی ہو اُسے ڈیر سید حمد لکھتی ہیں برخلاف ہلوگوں کے کہ کسی سے جان پہچان ہو یا نہ ہو وہ القاب آداب لکھتے ہیں کہ جن کا پڑھنا شکل مہیا ہے۔ اسی طرح ملنے کے وقت بھی کچھ زیادہ آؤ بھگت نہیں کرتے اگر کسی سے ملاقات ہوئی۔ تو معمولی باتیں کر کے اور اپنا مطلب ظاہر کر کے ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے ہیں برخلاف ہلوگوں کے کہ اگر پہلی ملاقات بھی نہ ہو تو بھی ایسی خوشی سے ملتے ہیں کہ گویا دونوں میں نہایت دیکھ کی دوستی ہے۔ ملاقات کے وقت یا برخلاف آداب و اخلاق کے سمجھا جاتا ہے کہ کوئی حفیرویت کسی کا نام اور نسب اور وطن اور مقصد کا سوال کرے اور یہ سب عمدہ عادتیں انگریزوں نے صرف تعلیم اور تربیت کے ذریعہ سے حاصل کی ہیں۔

یہ بھی اُن کی عادت ہے کہ اگر کوئی کسی سے ملے اُس سے اور اُس کے پاس کی عورت بیٹھی ہو تو وہ کبھی نہیں پوچھتے کہ یہ کون ہے۔ برخلاف ہم لوگوں کے کہ اگر ایسا موقع ہو تو پہلا سوال ہی کریں گے کہ یہ کون ہے کہاں سے آئی ہے تم سے کیا کر شناسائی ہوئی۔ یہ لوگ سادہ بھی نہیں ہوتے اور کسی کی اہارت یا علم یا عزت پر حسد نہیں کہتے بلکہ اس پر فخر کرتے ہیں کہ کوئی شخص اُن کی قوم کا عالم یا امیر یا معزز ہو برخلاف ہمارے شہروں کے کہ ایک آدمی بھی ایسا نہ ملے گا جو حسد کی بیماری سے خالی ہو۔



پھر یہ بھی عمدہ صفت اُن کی ہے کہ کسی کی عزت اور علم کو نہیں چھپاتے بلکہ اس کے ترقی دینے کی فکر کرتے ہیں اور ہر طرح سے اُسکی مدد کرتے ہیں تاکہ وہ اپنی عزت اور علم اور فن کو بڑھاوے اور انور لوگوں کو اُسکی پیروی کرنے کی رغبت ہو برخلاف ہمارے شہروں کے کہ اگر کسی شخص نے تھوڑی سی عزت حاصل کی یا کسی علم و فن میں کمال پیدا کیا تو سب جل جاتے ہیں۔ کوئی اُسے دغا باز۔ کوئی گدھا کوئی خود غرض کہتا ہے۔ یہ بھی اُن کی عادت ہے کہ ایک دوسرے سے دشمنانہ برتاؤ نہیں کرتا۔ یہاں تک کہ کوئی نوکر اپنے آقا پر طعنہ نہیں کرتا نہ اُس کی بُرائیاں بھیچے بیان کرتا ہے گو وہ کیسا ہی اُس سے ناراض ہو برخلاف ہلوگوں کے شہروں کے کہ کسی نوکر کو کوئی ایسا نہ پاوے گا جو اپنے ہی ملک کا شالکی نہ ہو اور اُسکی بُرائیاں نہ بکتا پھرے۔ وہ اپنے نوکروں بلکہ خدمتگاروں سے بھی تہذیب کی گفتگو کرتے ہیں اور (سُر) کہہ کر بولتے ہیں یہاں تک کہ اگر پانی مانگیں گے تو کہیں گے (سُر) میں اُمید کرتا ہوں آپ سے پانی ملنے کی اگر آپ کو تکلیف نہ ہو اور وہ بھی نہایت ادب سے سر جھکا کر تمہیں کرتا ہے اور خفگی اور گالی گلوچ کا تو کیا ذکر ہے۔ مگر نہ کبھی آقا خدمتگار سے ہنسی کرتا ہے نہ بے ضرورت اُس سے بات کرتا ہے نہ اُسے موندھ لگاتا ہے برخلاف ہمارے امیروں کے کہ کبھی تو ایسے خطا ہوں گے کہ گالیاں دیں گے اور پھر تھوڑی سی برے کے بعد اُسکو اپنا یار بنائیں گے۔

ان لوگوں میں عادت غمازی اور غیبت کی بھی نہیں ہے نہ باہم بیہودہ بک بک کرنے کی عادت رکھتے ہیں بخلاف ہلوگوں کے شہروں کے کہ جہاں چار آدمی بیٹھے ہوں تو ایسی قیل و قال کریں گے کہ معلوم ہوگا کہ جن بول رہے ہیں۔ پاک طینتی بھی ان لوگوں کا خیر ہے اور یہی سبب ہے کہ ایک دوسرے پر کچھ شکٹ شبہ نہیں کرتے چنانچہ ملکہ نے اپنی بیٹی منی شاہزادی کے ہاتھ کاہنا ہوا ~~اور~~ کسی فوجی افسر کو جبکہ وہ لڑائی میں مصروف تھا بھیجا کسی نے سوائے نیکی کے بُرا خیال نہ کیا۔ اگر ہمارے ملک میں کوئی امیر زاتوی کسی کو ایسا تنوہ بھیجتی تو طرح طرح کے خیالی لوگوں کو پیدا ہوتے اور ہندوؤں اُس کے چرچے رہتے۔ عمدہ عادات سے ان لوگوں کی ایک یہ ہے کہ اپنی اوقات کے نہایت پابند ہوتے ہیں۔ ہر کام کے لئے اُن کا ایک وقت ہے اور ہر ایک وقت کے لئے ایک خاص کام یہاں تک پابندی رکھتے ہیں کہ اگر کوئی کسی سے بے وقت ملنے جاوے تو وہ نہایت

نرمی سے کہہ دیتے ہیں کہ آپ مجھے معاف فرمائیے مجھے اس وقت اور ضرورت ہے اور وہ  
سننے والا واپس چلا جاتا ہے اور کچھ بُرا بھی نہیں مانتا برخلاف ہلوگوں کے کہ نہ کسی کام  
کا کوئی وقت ہے نہ کوئی وقت کسی بات کے لیے مخصوص ہے بیہودہ فضول ملاقاتوں  
میں تمام عمر گزر جاتی ہے اور ملاقاتی خازنہ تک بھی چھپا نہیں چھوڑتے۔

ان لوگوں کی عمدہ عادتوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اپنی عورتوں سے بدگمانی بھی  
نہیں رکھتے۔ مثلاً اگر کوئی آدمی باہر سے آوے اور اپنی بی بی کو کسی مرد سے بات چیت  
کرتا پاوے تو اسکی خیانت اور فسق پر کچھ شبہ نہ کرے گا لیکن اگر خیانت عورتوں کی معلوم  
ہو جاوے تو اُس کے بعد پھر رحم نہیں کرتے اور سوائے چھری یا زہر کے دوسرا دوا نہیں  
لیتے۔ بخونفی بھی جو ایک نتیجہ عمدہ انتظام کا ہے ان لوگوں میں پائی جاتی ہے۔ چھوٹے چھوٹے  
لڑکے رات دن گلی کوچوں میں پھرتے رہتے ہیں۔ نہ پولیس کا اُن کو ڈر ہے نہ فوج کا۔  
نہ کسی جرنیل کا نہ کسی مجسٹریٹ کا۔ بلکہ بادشاہ تک کی بھی مہبت اُن پر نہیں ہوتی نہ کیاں  
جو دس برس تک کی عمر کو نہیں پہنچتیں آدھی رات کے بعد پولیس اور کو توالی میں چلی  
جاتی ہیں اور اس طرح پر سوال و جواب کرتی ہیں کہ گویا اپنے کسی عزیز کے پاس گئی تھیں  
مگر ہمارے مشرقی شہروں میں جن کو خدا بچاتا رکھے یہ حال ہے کہ اگر عورت کسی برقع دار  
یا چوکیدار سے بھی رات کو بولے تو وہ پہلے اُس نیکبخت کا ہاتھ پکڑے گا اور اپنی طرف  
کھینچ کر اُسکی بے حرمتی کرے گا اور پھر کیا مجال ہے کسی کی کہ اُس برقع دار یا چوکیدار سے  
بول سکے۔

مؤلف کتاب کا اس بے خوفی کی نسبت اپنی یہ رائے لکھتا ہے کہ ایسی بخونفی سے  
دہاں کے لوگوں کے قوائے جسمانی شگفتہ رہتے ہیں اور عقل بڑھتی جاتی ہے۔ اور  
ضعیفی اور بڑھا پیر کر کے آتا ہے کیونکہ وہ چھٹتی سے خوف اور دہشت کے عادی  
نہیں ہوتے اور چھوٹے بچے کے دل میں رعب اور خوف کا سامنا ایسا ہے جیسا کہ ایک  
نرم اور نازک پودے پر باد صحر کا تند جھوکا۔ ہلوگوں کے شہروں میں اقل تو حاکم کی  
دوسرے ظالم نوکروں کا۔ تیسرے ہر دیانت آدمیوں کا خوف چھپن ہی سے ہوتا ہے  
ماورائے اس کے ہلوگوں کے ہاں بچوں کی مائیں اُن کے دلوں میں بھوت پلید  
دیو۔ جن کا ایسا خوف ڈال دیتی ہیں کہ جو جوانی کے زمانہ میں بھی اُن کے دل سے

نہیں نکلتا۔ اور سچ یہ ہے کہ اگر مشرقی لوگوں خصوصاً مسلمانوں کی طبیعتوں میں قدر  
 پر اعتماد نہ ہوتا تو کسی ایک پر بھی اُن میں سے مردی و انسانیت کا اطلاق کرنا زیبا نہوتا۔  
 انگریزوں کی عادتوں میں سے یہ بھی ہے کہ بہت مختصر اور ادب کے ساتھ اپنے مخاطب  
 سے کلام کرتے ہیں۔ مثلاً اگر کسی چھوٹے کو اپنے بیٹے کو کچھ کہنا ہو تو یوں کہتا ہے کہ میں امید کر ہوں کہ  
 آپ مجھے پر میری فلاں حاجت کے بر لانے سے احسان کریں گے اور میں آپ کا شکریہ ادا  
 ہوں گا اور اس مختصر بادب انسانیت کی تقریر سے اُن کو وہ فضول اور لمبی چوڑی خوشام  
 کرنے کی حاجت نہیں ہوتی جس کا رواج ہلوگوں میں ہے کہ جب کسی سے خطاب کریں گے  
 تو کہیں گے کہ یا بدرالکمال یا بحر النوال وغیرہ وغیرہ جس تقریر کا خاتمہ چند ساعت تک  
 بھی نہیں ہوتا۔ پھر وہ بڑا جس سے چھوٹے نے اپنی حاجت عرض کی ہے جواب اُسکے  
 یوں کہتا ہے کہ بیش آپ کے کام کرانے میں کوشش کروں گا اور آپ کو جلد خبر دوں گا۔  
 اور اس سے اُن کو اس کہنے کی حاجت نہیں رہتی جو ہلوگ کہتے ہیں کہ بس و چشم بین  
 آپ کا کام کر دوں گا آپ کا نفع تو عین میرا نفع ہے اور آپ کا کام خود میرا ہی کام ہے آپ  
 اطمینان لکھیں ضروریہ کام کر دیا جاوے گا حالانکہ انگریزوں میں سے جو کوئی کوشش کرنا  
 بھی اتوار کرتا ہے وہ اُس حالت میں جبکہ وہ کر سکے ورنہ صاف کہہ دیتا ہے کہ آپ مجھے صاف  
 کیجئے میں سزاؤں ہوں۔ آپ کا کام مجھ سے نہیں ہو سکتا اور اگر وعدہ کیا تو اُس سے  
 زیادہ کوشش کرتا ہے جو اُس سے کہا ہو۔ اور پھر فوراً اُس کے ہمت و نیت کا  
 جواب یہ دیتا ہے۔ برخلاف ہمارے شہدوں کے کہ اُس چہینہ کا وعدہ کر دیتے ہیں  
 کہ جسکو وہ خود جانتے ہیں کہ اُن کے اختیار سے خارج ہے اور پھر کبھی خیال  
 نہیں کرتے کہ اُس کے پورے کرنے میں کوشش کریں یا اُس بیچارہ کو صاف جواب  
 دیں تاکہ وہ اپنی فکر کرے اُس شخص کا کام تمام ہو جاتا ہے مگر اُن کا وعدہ تمام  
 نہیں ہوتا یہاں تک کہ ہلوگوں کے امراء کی یہ عادت ہے کہ اُن سے اگر کوئی نوکری  
 کا طالب ہو تو جواب یہاں نہیں جانتے فوراً یہ کہتے ہیں کہ یا جند آپ سے بڑھ کر  
 لائق دوام شخص کون ہے بلاشبہ مجھے بھی آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا آدمی نہ ملے گا  
 لیکن آپ چند روز صبر کیجئے مجھے ایک ضرورت ہے وہ رفع ہو جاوے تب  
 میں آپ کو نوکر کر لوں گا۔ پس اس وعدہ کی رستی میں باندھے رہتا ہے۔ اور

جب کبھی وہ متقاضی ہو تو کوئی حیلہ کر دیتا ہے یہاں تک کہ اخیر کو وہ محروم منی قسمت کو روتا ہوا پھر جاتا ہے مگر انگریز کبھی سی باتوں کے پاس نہیں ٹھکتے اور اسی لئے انہیں بے اعتباری نہیں ہوتی۔

انگریزوں کی ممانعت کا یہ حال ہے کہ اگر کوئی چپینر کسی کے پاس امانت رکھی جاوے تو وہ اپنی چپینر سے زیادہ اُس کی حفاظت کرتا ہے اور یہ ممانعت مال اسباب ہی میں نہیں ہے بلکہ ہر چپینر میں اس کا اثر پایا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی کسی کا خط نہیں کھولتا اور اگر کسی کی معرفت خط آوے تو وہ مکتوب الیتہ تک پہنچانے میں کوشش کرتا ہے یا ڈاک گھر واپس کر دیتا ہے۔

یہ ایک عمدہ عادت اُن کی ہے کہ اگر کسی کے ملنے کو کوئی جاوے تو ہرگز نہ کسی چپینر یا کتاب یا خط یا کاغذ پر اتھ نہیں بڑھاتا نہ اُسے دیکھتا ہے برخلاف ہمارے شہروں کے جن کو خدا بچاتا رکھے کہ جب کسی سے ملنے کو جائیں گے گو ملاقات بھی نہ ہو مگر پہلے اتھ اُس کے کاغذ اور کتاب کی طرف بڑھائیں گے اور بے پوچھے دیکھنے لگیں گے یہاں تک کہ جتنے اُس مجلس میں بیٹھے ہوں گے خدا کی عنایت سے سب کے پاس ہاتھوں ہاتھ وہ پہنچے گا اور ایک دوسرے سے چھینے گا اور اسکو بڑی بے تکلفی سمجھیں گے حالانکہ انگریزوں میں کوئی ایسا کرے تو پھر کبھی اُس سے بات نہ کریں اور حق سمجھ کر نکال دیں۔

یہ مؤلف ایسی قسم کی اپنے ملک کی بدعادتوں اور انگریزوں کی عمدہ خصلتوں کو مقابلہ کرتے کرتے اخیر کو نہایت مدد و حسرت سے لکھتا ہے والی من المشتکی و این النصیر فی الیت شعری منغی نصیر نحن ولد آدم بشر اکھولاء البشر ومتی نفرت المحفوق الواجب لنا و علیہ الخ الخ الخ ان یخالف ان التمدن معناه ان یتكون الناس فی مدینة و فیہا ذباب و سباع کلا شئ کلا حیوان اجتمع الحروف والذئب فی مرعی واحد لیوجب علی اليهود ان یومنوا بحی المسیم یعنی کس سے شکایت کی جاوے اور کس سے مدد مانگی جاوے کہ اُنے افسوس ہم بھی آدم کب انسان ہوں گے مثل ان انسانوں کے اور کب ہم پہچانیں گے اپنے حقوق کو اور غریبوں کے حقوق کو کیا خیال کیا

جو اقد باتیں عورتوں کی بھلائی سے متعلق ہوں کجا دیں۔ تو وہ اشرفِ ادبیاں  
 اُس کہنے والے کو سمجھیں کہ یہ کوئی منیر ہے جو خدا کی طرف سے آیا ہے اور واسطے  
 دُور کرنے جہالت اپنی قوم کی عورتوں کے سبوت ہوا ہے۔ پس اس خیال ہی سے  
 وہ اُس کی اتنی خاطر داری کریں گی کہ جس کا بیان نہیں ہو سکتا اور اُن کو فوراً یقین  
 ہو جاوے گا کہ ضرور یہ اپنے وطن میں لوٹ کر عورتوں کی تعلیم و تربیت کی فکر کرے گا  
 مگر اُن نیکیتوں کو خیر نہیں ہے کہ حضرت مشرقی اپنے دل میں اُسی وقت  
 کہتے جاتے ہیں کہ تم بڑی بیوقوف عورتیں ہو کہ میرے فریب میں آئی ہو۔  
 عورتیں ناقصاتِ العقل ہوتی ہیں افسوس کہ ہزاروں کتابیں تمہارے کتب خانوں میں  
 ہیں اور صد ماقصے مکر و فریب کے اُن میں لکھے ہوئے ہیں اور تم نے دیکھے بھی ہوئے  
 مگر پھر بھی تم میرے دموں میں آگئیں اور تم نے نہ جانا کہ میں یہ باتیں صرف تمہارے  
 خوش کرنے کو کرتا ہوں۔ مگر ہر حال وہ اشرفِ ادبیاں اُس کے اس کہنے :  
 اُس کی اس قدر عزت کریں گی کہ کوئی چادر کا پیالہ اپنے ماتھے سے بڑھا دے گا حتی  
 رات کے کھانے کی دعوت کرے گی +

لغرض اس سبب نے نہایت تفصیل سے ہر قسم کی باتوں میں اس  
 کتاب میں بیان کیا ہے۔ کہاں تک اُس کا انتخاب میں چھوٹے سے  
 پرچہ میں کیا جاوے۔ اگر کوئی مسلمان نصیحت کا طالب  
 اُس کے لیے یہ بھی بہت ہے۔ ورنہ

فتر کے دفتر دکھنا

بھی فضول

ہے



— — — — —



جو اقد باتیں عورتوں کی بھلائی سے متعلق ہوں کیجادیں۔ تو وہ اشرفِ نواہیاں  
 اُس کہنے والے کو سمجھیں کہ یہ کوئی منیبر ہے جو خدا کی طرف سے آیا ہے اور واسطے  
 دُور کرنے جہالت اپنی قوم کی عورتوں کے سبوت ہوا ہے۔ میں اس خیال ہی سے  
 وہ اُس کی اتنی خاطر دہاری کریں گی کہ جس کا بیان نہیں ہو سکتا اور اُن کو نورِ یقین  
 ہو جاوے گا کہ ضرور یہ اپنے وطن میں لوٹ کر عورتوں کی تعلیم و تربیت کی فکر کرے گا  
 مگر اُن نیکیتوں کو خیمہ نہیں ہے کہ حضرت مشرقی اپنے دل میں اُسی وقت  
 کہتے جاتے ہیں کہ تم بڑی بیوقوف عورتیں ہو کہ میرے فریب میں آئی ہو۔  
 عورتیں ناقصاتِ العقل ہوتی ہیں افسوس کہ ہزاروں کتابیں تمہارے کتب خانوں میں  
 ہیں اور صد ہاتھتے مکر و فریب کے اُن میں لکتے ہوئے ہیں اور تم نے دیکھے بھی ہوئے  
 مگر مجھ بھی تم میرے دموں میں آگئیں اور تم نے نہ جانا کہ میں یہ باتیں صرف تمہارے  
 خوش کرنے کو کرتا ہوں۔ مگر ہر حال وہ اشرفِ نواہیاں اُس کے اس کہنے :  
 اُس کی اس قدر عزت کریں گی کہ کوئی چادر کا پیالہ اپنے ماتھے سے بڑھادے گا  
 رات کے کھانے کی دعوت کرے گی +

الغرض اس مولف نے نہایت تفصیل سے ہر قسم کی باتوں اس  
 کتاب میں بیان کیا ہے۔ کہاں تک اُس کا انتخاب اس چھوٹے سے  
 پرچہ میں کیا جاوے۔ اگر کوئی مسلمان نصیحت کا طالب  
 اُس کے لیے یہ بھی بہت ہے۔ ورنہ

فتر کے دفتر لکھنا

بھی فضول

ہے

— — — — —

— — — — —















